

LA PRIMERA EXCAVACION ARQUEOLOGICA DE AMERICA

TEOTIHUACAN EN 1676

DANIEL SCHÁVELZON

Introducción

La historia de la arqueología latinoamericana es una especialidad prácticamente nueva. Si bien existen publicaciones que revisan biografías, o reseñan los trabajos realizados en ciertas regiones en particular, los libros que nos dan un panorama general del proceso histórico de ella son muy pocos, tan pocos que no sobrepasan de dos. De ahí que consideramos interesante el publicar algunos aspectos poco conocidos, que aunque hayan sido citados, vale la pena adentrarse en ellos y clarificarlos en lo posible. Valga para eso este corto título, surgido hace algún tiempo tras una discusión con el máximo experto en la vida de Carlos de Sigüenza y Góngora, el recientemente fallecido José Rojas Garcidueñas, quien primero nos informó sobre el asunto. Luego, Ignacio Bernal nos proporcionó en su libro *Historia de la arqueología en México*, en ese momento recientemente publicado, datos a partir de los cuales pudimos profundizar más en el tema. Por supuesto, tanto la interpretación del tema, como los errores, son exclusivamente míos. Una versión previa de este trabajo, fue presentada como ponencia en la Primera Reunión de Historiadores de las Ciencias, celebrada en Puebla en agosto de 1982.

En las historias tradicionales sobre la arqueología americana, es factible leer que la primera excavación arqueológica, fue realizada por Thomas Jefferson hacia 1790. Y es considerada como arqueológica, debido a dos motivos muy especiales: no buscaba oro o joyas —cosa tradicional desde el

siglo XVI— sino **corroborar** una inquietud científica; y **por otra parte**, por la minuciosidad de la observación y el cuidado en el trabajo, con la intención clara de obtener la mayor cantidad de información posible durante el propio proceso de exploración.

Pero **este mismo año**, se ha **publicado** un **corto** artículo que nos presenta pruebas que apuntan a un **aspecto** inusitado de esta cuestión: Ralph **Rowlett**¹ ha planteado la posibilidad de que exploradores **vikingos**, arribados en el siglo X, hayan **realizado excavaciones** en sitios en esa época ya arqueológicos. Nos trae información referente a la exploración de los viajeros noruegos **Rodslander** y **Styrbjorn**, quienes en los años **981** y **982**, **excavaron** un montículo. Al parecer **esto** era práctica común debido a la mentalidad exploradora **vikinga**.

Pero más allá de lo **anecdótico** de esto, es **válido preguntarse** ¿Cuándo realmente **nace** la *arqueología* en **América Latina**?, ¿**Quién realizó** los primeros trabajos de excavación sin objetivos de lucro?, e incluso más aún: el que esa **excavación** haya sido para demostrar una hipótesis previa, a la que no quede más remedio y que los resultados de **ese** trabajo hayan perdurado, y hayan sido incluidos de alguna manera en el pensamiento de su **época** o posteriores. Creemos que es factible demostrar quién fue esa **persona** y qué **excavación realizó**.

En este caso, se trata del célebre Carlos de Sigüenza y Góngora, escritor, historiador, cosmógrafo, artista y novelista del siglo XVII de la Nueva España y sobre quien ya se han escrito multitud de **estudios**.² Posiblemente en una fecha **cercana** a **1675**, realizó una gran excavación en la pirámide de **la Luna** de Teotihuacan. Y queremos llamar la atención sobre **ella** no sólo por su antigüedad, sino por **los** resultados notables de su trabajo, y **rastrearlos** a lo largo de tres siglos.

Don Carlos de Sigüenza y Góngora (**1645-1700**), criollo mexicano, miembro de la **Compañía** de Jesús, autor de gran

¹ Sobre ese interesante descubrimiento puede verse el artículo de Ralph M. Rowlett (1982) publicado recientemente.

² Sobre Sigüenza y Góngora hay una excelente bibliografía publicada. Por ejemplo pueden consultarse los libros y trabajos de Francisco Pérez Salazar (1928), Irving Leonard (1929 y 1959) y José Rojas Garcidueñas (1945 y 1983). Respecto a los materiales de Sigüenza puede consultarse a E. J. Burns (1959).

cantidad de trabajos sobre matemáticas, astronomía, arte e incluso historia, fue un **personaje** célebre en su **época**. Sobre su vida y obra hay una extensa lista bibliográfica, pero salvo **Ignacio Bernal**, nadie había reparado en su vocación arqueológica. Este historiador de la arqueología **nos** dice con respecto a **Sigüenza**, que

lleva a cabo la primera exploración francamente arqueológica, en la que trata de **utilizar** un monumento para esclarecer algún problema **histórico**.³

Esta cita, cuando la leí por primera vez, me llamó poderosamente la **atención**, lo que me llevó a tratar de averiguar más sobre el particular. Al parecer, Sigüenza había realizado un túnel en la Pirámide del Sol de **Teotihuacan**, pero no **había** dejado escrito sobre el tema. Probablemente **redactó** algo, pero o se perdió o más posiblemente nunca vio la luz como un libro.

La mejor referencia antigua sobre esta excavación es la que nos da Lorenzo Boturini en fecha **tan** temprana como 1746. Nos **dice**, hablando de la **Pirámide del Sol**, que:

Era este cerro en la antigüedad perfectamente cuadrado, enalado y hermoso, y se subía a su cumbre por unas gradas que hoy no se descubren por haberse llenado de sus propias ruinas y de la tierra que le **arrojan** los vientos, sobre la cual han nacido árboles y abrojos. No obstante estuve yo en él y le hice por curiosidad medir; y, si no me engaño, **es** de **doscientas varas** de alto. Asimismo **mandé** sacarlo en mapa, que **tengo** en mi archivo, y rodeándolo vi que el célebre don **Carlos de Sigüenza y Góngora** había intentado **taladrarlo**, pero halló **resistencia**. Sábese que **está** en el centro **vacio**.⁴

Es justamente esta cita, y me gustaría recalcarlo, **la** que ubica la **excavación** en la Pirámide del Sol. Trataré de **demonstrar** que el caballero Boturini estaba equivocado: fue en realidad en la Pirámide de **la** Luna. Este enorme túnel

³ Sobre la arqueología mesoamericana en su conjunto sólo hay un libro completo dedicado a ella, el de Ignacio Bernal (1979), pero sí existen muchos artículos o libros que cubren aspectos o períodos determinados. Sobre la época en discusión puede verse a Enriqueta Palacios (1929).

⁴ Lorenzo Boturini Benaducci (1974). Esta edición posee una notable introducción realizada por Miguel León Portilla. La cita a la página 62.

estuvo u la vista de muchos otros viajeros, y llegó intacto hasta nuestro siglo en que, sin saber de qué se trataba, se le cubrió en 1924.

Hay un **aspecto** que también queremos destacar, y que puede ser a la vez una prueba. Boturini dice, extrañamente, que la pirámide tiene "el centro vacío". El propio **Humboldt** en 1811, también repitió que la **pirámide** era hueca por dentro. Veremos que justamente ésto apunta a identificar la exploración de la Pirámide de la Luna con el trabajo de Sigüenza.

En 1841 visitó México otro interesado en las antigüedades: **esa** vez Brantz **Mayer** sí visitó Teotihuacan, cosa que **Humboldt** no había hecho. Nos dice que:

hace unos años entre la segunda y **la** tercera **terrazza** se descubrió una entrada **en la** que desemboca un corredor estrecho, por donde, andando a gatas y por un plano inclinado de unos veinticinco pies de largo, se llega a dos aposentos amumllados, parecidos a cisternas; uno de ellos tiene como quince pies de profundidad y el otro **algo** menos. Los muros, así los de la entrada como los de los pozos, son de adobe vulgar y no hay **rastros** de esculturas, pinturas o **cuerpos** humanos que **recompensen** al que se mete por la entrada tenebrosa y **polvorienta**. En la Casa del Sol no pude descubrir ningún vestigio de **entrada**.⁵

La siguiente evidencia a presentar es la **narración** del ingeniero Antonio **García** Cubas, quizás uno de los más **pro-**minentes científicos mexicanos del siglo pasado, que trabajó en Teotihuacan primero **en** 1863 y más tarde en 1895. En un trabajo **publicado**,⁶ podemos leer que **excavó** en la Pirámide de la Luna levantando parte de la enorme capa de escombros que **la** cubría, y **luego** procedió a limpiar las aristas del lado sureste, parte de la escalera y una de las grandes bajadas de agua. Este sector fue restaurado tiempo **más** tarde por Francisco **Rodríguez**, otro pionero de la arqueología **mexicana**.⁷ Tras esta "limpieza de escombros, procedió a explorar "el túnel que existe en la cara austral de la pirámide", que **él** consideró como original y perteneciente a la misma época

⁵ Brantz Mayer (1953). La cita es de la página 294.

⁶ Antonio García Cubas (1872).

⁷ Daniel Schávelzon (1981a y b).

que la **pirámide**. En realidad no lo era, **pero** si ya tenía doscientos años de realizado. Sobre lo anterior nos dice que:

La Única abertura **conocida**, que es la de la pirámide de la Luna, se encuentra en la cara austral, a la **altura** de veinte metros: **esta** abertura da entrada a una **estrecha galería** descendente, interrumpida **por** un pozo profundo cuadrangular, cuyas paredes **están** revestidas de toba volcánica. Se ha creído que **esa abertura** no es más que una **horadación** artificial **ejecutada** por **buscadores** de **tesoros**; pero es de observarse que los que tal cosa se **ocupan** no suelen perder su tiempo **en construir** un pozo regular, con sus **paredes** perfectamente verticales, y mucho menos en **revestirlas** de **sillares** y **brufir** las **superficies**. El eje de la **galería** descendente coincidió exactamente con el meridiano magnético. El resto de lo interior permanece desconocido; no exploré **más** adentro a causa de los grandes derrumbes que obstruyen el paso, y por no contar con los elementos **necesarios** para vencer **esta** dificultad.

Años más tarde volvió a escribir sobre este túnel, en el **informe** final de los resultados de su excavación de 1895, encargada por Porfirio Díaz para la visita de los asistentes al Congreso Internacional de **Americanistas** reunido ese año en México. Este informe, nunca publicado y hoy **perdido**, fue parcialmente **reproducido** por Enrique de Olavarria y Ferrari en **ese** mismo año. Nos dice:

Hacia la parte media de la **pirámide**, en su cara austral y sobre el **tlatetl** adherido, **existe** una abertura que **permite** el **acceso** al interior de la pirámide, pero tan estrecha, que fue preciso ampliarla **socavando** el piso que no ofrecía peligro **alguno** y respetando la bóveda formada de puras **piedras** no talladas. Es una **galería** que tiene a la izquierda otra de poco fondo y otra más pequeña aún a la **derecha**, pero con la circunstancia de **tener** sobre su cielo y en un rincón escondido, otra abertura **practicada** de abajo a **arriba**. Al **fin** de la galería se encuentra un **pozo** cuadrangular, y **después** la continuación de ella en un pequeño tramo. Dispuse que el Teniente Esquer **tomase** las medidas de todos **estos** detalles interiores para la **reconstrucción** de la pirámide en conjunto que me propongo llevar a efecto. **Los** argumentos que se presentan en favor de **la** creencia de que tales detalles interiores pertenecen a trabajos relativamente recientes, con el fin de buscar tesoros, **se** contraponen a otros de igual **fuerza**, de quienes los admiten

como parte integrante de la misma pirámide. Las razones que **inclinan** mi ánimo en favor de **la segunda de esas** opiniones, descansan en las notables circunstancias que observé en el interior de **la** galería. No se ven en **ella** efectos de excavación en las capas alternadas de piedra y lodo, de **tepetate** y de **hormigón formado de piedrecillas** de basalto y barro, todas las que sobreponiéndose constituyen el **macizo del colosal** monumento, sino una abertura en la que las paredes y el cielo **están**, aunque **toscamente**, formadas de **pedruzcos** y el pozo **adornado** con adobes. Grande ha sido mi **empeño**, por tal motivo, en inquirir si en **la** del Sol **existen** análogas circunstancias, tanto porque resolvería el expresado punto dudoso, como porque acusarían a nuestros monumentos un **detalle más** de identidad con **los** análogos egipcios.⁸

Para esos mismos **años**, otro investigador serio volvió a escribir respecto al problema en cuestión. Esta vez **Alfredo Chavero**⁹ nos describe el túnel, aunque con un pequeño **amagado** fantasioso sobre **"tres galerías** de forma circular a diferentes alturas". **Concretamente** nos dice que:

Hemos hablado de los tlateles que hay sobre las dos pirámides y debemos agregar la existencia en **la** de **la** Luna de un pozo cuadrangular, cuyas paredes están formadas de sillares de toba volcánica unidas con lodo, de ocho centímetros de espesor: el pozo es cuadrado, de un metro seis centímetros por lado, con **paredes verticales**. Pozo y **tlateles** han sido motivo de **discusión**, se les han dado diferentes objetos y ha surgido sobre todo la cuestión de si las **pirámides** tienen galerías interiores y sirvieron éstas de cámaras funerarias.

La cuestión del pozo se reduciría a saber si **había galerías** en el **interior** de las pirámides, y si servían de **cámaras** funerarias como **acabamos** de decir. **Pues** bien, desde el momento que en **otros** monumentos semejantes, como el **zacualli** de Cholollan y la pirámide del Puente Nacional hay tales subterráneos y en otros encontramos salas **mortuorias**, como en Chila, la discusión carece de

⁸ Este texto de García Cubas fue publicado por casualidad por Olavarria, que fue incluido en el Congreso de Americanistas debido a que a último momento el propio García Cubas no entregó sus descripciones de los trabajos realizados en las pirámides. El de Olavarria se utilizó porque era similar al tema, aunque formaba parte de otra publicación, que tampoco vio la luz en forma completa. Véase Enrique Olavarria y Ferrari (1895).

⁹ Alfredo Chavero (1887).



S D Carlos de Sigüenza y Góngora, sabio escritor, Cosmógrafo regio de la Nueva España, Catedral^o de Filosofía y Matemáticas en la R^a Pontificia Universidad de México Nació en 1645 y murió en 1700.

FIG. 1 Don Carlos de Sigüenza y Góngora, en un retrato póstumo.

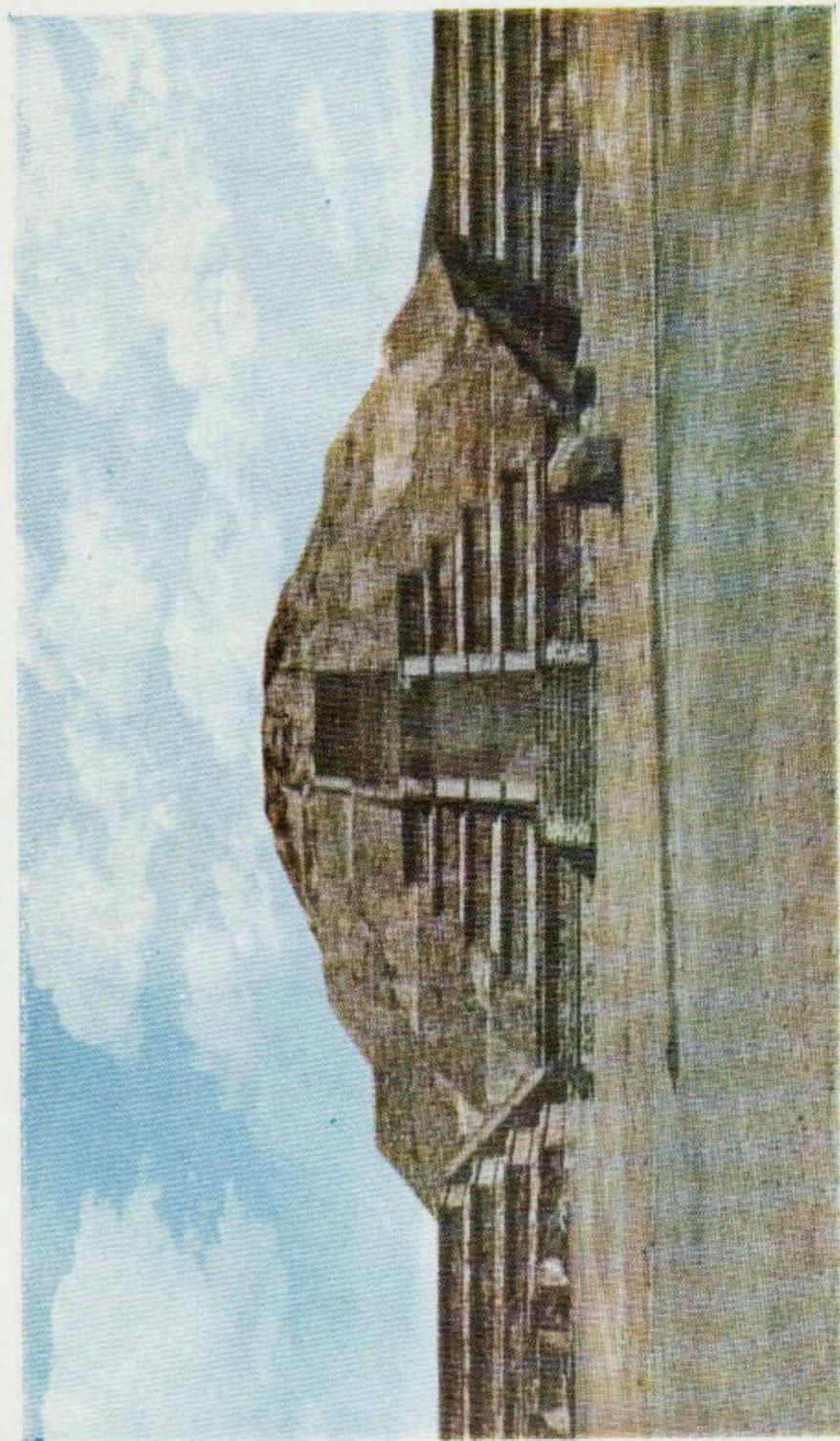


FIG. 2. La Pirámide de la Luna en la actualidad, con las restauraciones realizadas en 1962-4. La excavación realizada por Carlos de Sigüenza se hallaba en la parte superior de la estructura adosada al frente, y hacia el medio de la escalinata central.



FIG. 3. Fotografía de la Pirámide de la Luna, tomada tras los trabajos de restauración realizados en 1924, momento en el cual debió taparse el túnel de Sigüenza.

gran interés, aunque sí sería conveniente hacer una exploración y estudios verdaderamente serios. Diremos solamente, sin responder de su exactitud, que alguna persona nos ha contado que se atrevió a descollarse por el pozo y que encontró hasta tres galerías de forma circular a diferentes alturas. El tlitel adherido a la **pirámide** de la Luna coincide con la entrada de la galería que va al pozo, y si recordamos la plataforma sostenida por **cariátides** del templo de la **cruz** en **Palemke**, creemos comprender que eran lugares **destinados** para hacer sacrificios a la **vista** del pueblo reunido en las **extensas** plazas.

Respecto a este túnel, también **Orozco** y **Berra**¹⁰ nos reconfirma que no hay **excavaciones** en la Pirámide del Sol, y describe la de la Luna:

es dudoso si las pirámides de **Teotihuacán** contienen alguna construcción central, pues aunque emprendidas **en** diversos tiempos algunas horadaciones, ninguna **logró** atravesar los **monumentos** de manera conveniente; hace **pensar** por la afirmativa el pozo vertical de **Metztli Itzacual**, cuadrado de un metro seis **centímetros** de lado, revestidas las paredes de toba **volcánica**.

Este ya **multicitado** túnel fue también visitado en **1896** por un **arqueólogo** entrenado, como lo fue **William Holmes**, **curador** del **Field Museum** de **Chicago**, y que ya había hecho aportes sustanciales a la **arqueología** de su país y de México. En su libro más importante, dedicado a las antiguas ciudades **mesoamericanas**, le dedica unos renglones a la cuestión que estamos dilucidando. Concretamente **nos** aclara que:

Frente a la base (de la Pirámide de la Luna), en el lado sur, es visible una estructura **tipo plataforma** saliente, ahora muy modificada en su **aparición** por **excavaciones** recientes y por la acumulación de escombros provenientes de un túnel realizado en el medio del frente de la **pirámide**.¹¹

Es interesante ver que, pese a la cita de Boturini, **ningún** explorador de las ruinas habló acerca de túneles en la Pirámide del Sol. Cuando en **1905 Leopoldo Batres** comenzó allí **sus** excavaciones y cuando en **1910** reconstruyó casi **total-**

¹⁰ Manuel Orozco y Berra (1880).

¹¹ William H. Holmes (1897: 295).

mente esa gigantesca mole, nada parecido pudo descubrir.¹² Tampoco Ramón Almaraz, ni el propio García Cubas, ni otros de la época o posteriores lo vieron. Manuel Gamio recorrió la zona y trabajó allí a lo largo de cinco años (desde 1917 hasta 1922), y publicó su monumental obra *La población del valle de Teotihuacan*, y nada nos dice al respecto.

Gamio en cambio, nos trae una información muy valiosa sobre el túnel en la otra pirámide, puesto que viendo que era moderno y que no correspondía a la construcción original, tal como pensara, García Cubas, mandó hacer un plano y un estudio detalla de él.¹³ Gracias a esto podemos entender muchas cosas importantes. El túnel penetraba por la cara sur, un poco hacia abajo y hacia adentro. Tras atravesar la pared exterior y el piso, el túnel llegó hasta una zona que, para asombro de quienes lo excavaron, presentaba la forma de grandes "pozos" rellenos con tierra. Estos pozos, que crearon la leyenda de que el interior era hueco, son parte del sistema constructivo original, característico de Teotihuacan, que consistía en formar cajones de mampostería y rellenarlos con material suelto, simplificando el sistema de construcción y reduciendo el peso total.

Sigüenza y sus trabajadores deben de haberse topado con esto, lo que les causó extrañeza, y por eso excavaron hacia arriba y hacia abajo estos "cajones" interiores, obviamente sin descubrir nada, salvo el propio sistema constructivo utilizado por los teotihuacanos. De allí lo que Boturini, Humboldt y tantos otros repitieron. Recordemos que el propio Gamio mal interpretó una situación similar en la Ciudadela, cosa que pudo rectificar más tarde.

Tras esa cita de Manuel Gamio y sus colaboradores, nada más hemos podido descubrir al respecto. Cuando se realizó el gran proyecto de restauración de los años 1962-1966, no había ya evidencias de él, o por lo menos no se buscaron. En esos años todo el frente del edificio fue reconstruido, borrándose definitivamente todo resto del mismo. De todas formas es factible que quien lo haya cubierto fuese Francisco Rodríguez en 1924, quien firmaba como Tepoztecocanetzin Calquetzani, y había realizado ya otros trabajos arqueoló-

¹² Leopoldo Batres (1906).

¹³ Véase apéndice.

gicos desde 1911¹⁴ habiendo sido **subdirector** del Museo Nacional; de todas **formas** no dejó publicaciones al **respeto**.

Respecto a la fecha **en** que **Sigüenza** realizó sus trabajos **en Teotihuacan**, no tenemos una precisión absoluta. Pero **en** función de su vida, **es** factible pensar que **debió** de hacerlo con un poco de anterioridad a **1678**, año en que sus **molestias** y enfermedad le impidieron prácticamente trasladarse. Sabemos por **sus** biógrafos que en 1681 **casi** no podía asistir a su cátedra, y que siguió empeorando hasta su muerte en **1700**. También **es** importante **destacar** que **Sigüenza** fue el albacea de los descendientes del cronista **Alva Ixtlixóchitl**, heredero de los antiguos reyes de Teotihuacan, y que visitaba **esas** propiedades que administraba —entre las cuales estaba una **parte** de las famosas **ruinas**—, en forma habitual. En uno de esos **viajes** debió habersele **ocurrido** la idea de corroborar la idea ya antigua de que las grandes pirámides eran efectivamente artificiales, y obra de los indígenas **prehispánicos**.

Otro aspecto digno de destacar en toda esta larga historia, es el hecho de que muchos años más tarde, concretamente en **1975**, se descubrió la **gran** cueva que **se** encuentra bajo la Pirámide del Sol. Esto no quiere **decir** que cuando los historiadores citados **hablaban** de que las pirámides estaban huecas por dentro, tuviesen información **respecto a** esta enorme caverna —**la** que no se conoce en la de la Luna—, sino que no es más que una extraña casualidad. Esta cueva fue cerrada por los propios **teotihuacanos**, en fecha incluso anterior al colapso de la ciudad, y no hay evidencias de que haya sido **excavada** en ningún momento con posterioridad a ello.

En **este** punto, la cobertura de la excavación de **Sigüenza**, la cuestión no **está** realmente clara. Sabemos **con** certeza que estaba a la vista en la época en que Gamio, **Marquina** y **Reygadas** trabajaron allí, es decir con anterioridad a 1922, y en esa pirámide, que sepamos, no se realizaron trabajos hasta **1962**, en que se le restauró, con **la** excepción de una breve temporada durante el **año 1924**. Durante **esos** cortos meses de exploración, se procedió a **restaurar** parte del sur; y en **especial** se **terminó la** cobertura superficial del segundo talud, parte del tercero, la arista sureste y la **bajada** de

¹⁴ Véase nota 7.

agua de ese mismo lado, al igual que los tableros laterales de la estructura adosada a la fachada. Nuestra hipótesis es que este trabajo fue dirigido por Francisco Rodríguez, quien había iniciado esa tarea en 1911. No existen publicaciones o documentación al respecto. De ser así, debió de haberse cubierto el túnel durante ese año.

Creemos que tras todo esto es posible pensar que Boturini se equivocó de pirámide. Por supuesto que no fue un error intencional, sino que cuando escribió su *Idea de una nueva historia*, ya habían pasado muchos años de ello. Recordemos que fue encarcelado, deportado, sus colecciones confiscadas y su *Historia* nunca llegó a publicarse completa.¹⁵ Si esto es verdad, tal como pensamos, es factible entonces asegurar la veracidad de que Sigüenza y Góngora realizó un trabajo arqueológico en una fecha tan temprana como 1675. Recordemos que la historia de la arqueología tradicional ubica a Thomas Jefferson como el iniciador, en nuestro continente, de este tipo de trabajos, en el año de 1791.¹⁶ Al parecer podemos decir esta vez que un latinoamericano hizo algo similar, un siglo antes y a una escala, costo y organización enormemente más grande. Pero en realidad, la importancia de este hecho, no radica simplemente en que sea anterior o posterior a otros similares en otras regiones del continente —o del mundo—, sino en su real significado histórico. Pensemos en el vanguardismo que significaba que, en pleno siglo XVII, e incluso antes de que siquiera comenzara el fenómeno que conocemos como *Ilustración* en la Nueva España, un investigador quisiera corroborar mediante el método experimental, una hipótesis. Que las pirámides las habían realizado los indígenas de épocas anteriores, era sabido por lo que los cronistas —incluyendo a Hernán Cortés—, habían narrado. Y el que los grandes montículos de tierra de Teotihuacan eran construcciones antiguas, lo dijeron muchos antes que Sigüenza. Pero cosa muy diferente era el

¹⁵ Las tristes peripecias sufridas por Boturini pueden verse en la obra citada en la nota 4.

¹⁶ Sobre la historia de la arqueología en general existe ya una bibliografía bastante extensa. Sobre América, además del libro de Bernal ya citado, podemos ver los de G. Willey y J. Sabloff (1974), G. Daniel, *The idea of prehistory* (1974), *Historia de la arqueología: de los anticuarios* o V. G. Childe (1974), *A short history of archaeology* (1981). También los libros de C. W. Ceram: *El primer americano* (1973) y *The march of archaeology* (1975).

querer comprobarlo empíricamente, y más aún, entender cuándo, cómo y para qué las construyeron.

Creemos que **ahí** está el gran aporte de don **Carlos de Sigüenza y Góngora**, en el haber inaugurado el método experimental en la Nueva España, enfrentando a las **autoridades** y la Iglesia no sólo en cuestión de las **antigüedades**, sino que también lo hizo, y más públicamente, cuando contradujo al padre Kino, en la ya **famosa** discusión sobre la estructura del universo y el paso de un **cometa** sobre **México**.¹⁷

APÉNDICE

Ignacio **Marquina**, "La arquitectura": 134-136, publicado en **Manuel Gamio (coord)**. *La población del Valle de Teotihuacan*, 1922, **Secretaría** de Agricultura y **Fomento**, México, vol. I.

En la **cara** sur de la pirámide **se** ha practicado una excavación que es la descrita por el señor ingeniero García Cubas; en nuestro concepto, esta excavación **es** relativamente moderna y hecha más bien con el objeto de buscar objetos de **valor** en el interior de la pirámide, habiendo llegado casualmente, al hacerla, a uno de **los** pozos que sí forman parte de la estructura primitiva de la pirámide y cuyas caras están a plomo y **formadas** por pequeños **sillares** de **piedra** y de tepetate, **bien** acomodados, aunque no ligados en los **ángulos**. Esto se **comprueba** con el hallazgo de **pozos** semejantes en las **obras** de exploración que **actualmente** se **llevan a cabo** en el **título** central del edificio llamado **La Ciudadela**.

El corte de **esta** excavación, que **permite** **ver** el procedimiento **hecho** por el señor ingeniero **Ordóñez**, al estudiar los **materiales** empleados en la construcción; Refiriéndose a él, **dice**:

Como lo indica nuestro dibujo, el **túnel** tiene un desarrollo horizontal de **25** metros, y el pozo, una longitud vertical de siete metros. . .

Cuatro cubiertas se pueden **claramente** distinguir en esta excavación: la primera, de afuera hacia adentro, consiste de piedras cementadas con barro; sigue después **otra**, hecha de lajas, pedazos chicos de **toba** volcánica o tepetate y piedras chicas de **tezontle**, el todo **argama-**

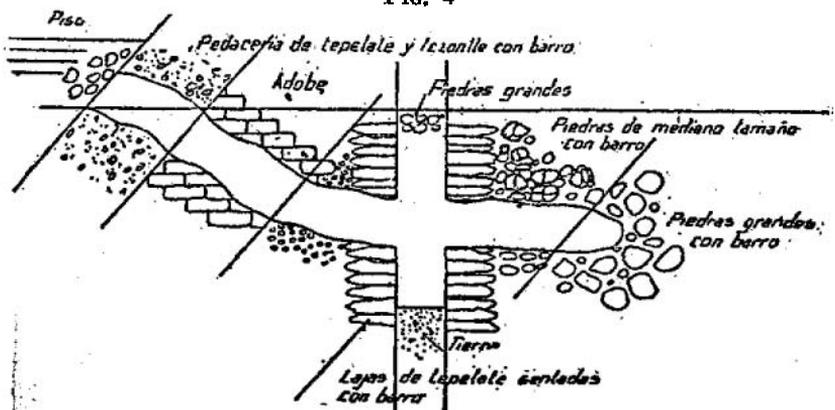
¹⁷ Esta **gran** polémica fue analizada en varios de los trabajos ya citados, en especial puede verse con detalle en el libro de **Elias Trabulse** (1974).

sado con barro; la tercera envoltura es de **de asentado horizontalmente y muy apretado**, pues con dificultad se perciben las juntas; no se nota que se haya extendido lodo para juntar los adobes, sino que fueron puestos cuando todavía estaban húmedos. Sigue hacia el interior, otra vez, la mampostería de piedra y barro, primero de piedras de mediano tamaño; después, hacia el interior, de grandes piedras con menos cantidad de barro. Dentro de esta mampostería **está** abierto el pozo, con sus paredes a plomo, revestidas de pequeños e imperfectos sillares, **más** bien dicho, lajas de tepetate, cuatraperadas con gruesa argamasa de puro barro. Notamos con sorpresa que los **ángulos** del pozo no están amarrados, sino que queda independientemente cada pared del pozo. En el techo de éste se ven las grandes piedras casi sueltas, y el piso está cubierto de tierra y de escombros.

Estos **pozos** parece que fueron quedando entre **los** apoyos que constituyen una estructura del montículo y **rellenados** después con una piedra suelta y tierra, que, en el caso **a** que nos referimos, al **caer**, han aumentado cada día la altura del pozo y disminuido su fondo. No otros creemos que estos pozos no fueron abiertos después, sino que quedaron, como antes lo decimos entre los apoyos, lo que explica que sus ángulos no estén **cuatraperados**.

A la entrada de este túnel se puede ver también la **estructura** del piso en el lugar en que penetra el cuerpo adosado. Sobre la capa de piedra grande que forma **parte** de la pirámide, vienen otras, horizontales: la primera, de **85** centímetros, de piedra **chica** unida **con** barro; sobre ésta, una de **tepetate** fino, de 4 centímetros, y

FIG. 4



otra de concreto de 12 centímetros. Sigue una de tepetate, de 49 centímetros y otra, de concreto, de 8 centímetros, sobre la que se extiende una capa de 1.15 metros, de piedras unidas con barro, cubierta por obra, de tepetate, de 11 centímetros y por la de concreto que forma la superficie y que tiene un grueso de 16 centímetros

SUMMARY

Contrary to what most historians of archaeology believe, it was not Thomas Jefferson who started archaeological research in the Americas. In 1875 in Mexico, Carlos de Sigüenza y Góngora had done excavations in Teotihuacan. His work was a long tunnel in the Pyramid of the Moon, as the result of a series of hypothesis that he had proposed. The tunnel itself later became subject of speculation, until it was covered at the beginning of this century.

BIBLIOGRAFÍA

- BATRES, Leopoldo
1906 *Teotihuacan: la ciudad sagrada de los Toltecas*, México.
- BERNAL, Ignacio
1979 *Historia de la arqueología en México*. México. Porrúa.
- BOTURINI BENADUCCI, Lorenzo
1974 *Idea de una nueva historia general de la América septentrional*, México, Porrúa.
- BURNE, E. J.
1959 Clavijero and the lost Sigüenza y Góngora manuscript, *Estudios de Cultura Náhuatl*, vol. 1: 59-90.
- CHAVERO, Alfredo
1887 *Historia antigua de la conquista*, vol. 1 de *México a través de los siglos*, Editorial Cumbre, México.
- GARCÍA CUBAS, Antonio
1872 Ensayo de un estudio comparativo entra las pirámides egipcias y mexicanas. México. *Anales de la Sociedad Humboldt*, vol. 1: 49-98.
- HOLMES, William H.
1897 *Archaeological studies among the ancient cities of México*. Chicago. Field Colombia Museum, vol. 1.
- LEONARD, Irving
1929 *Don Carlos de Sigüenza y Góngora, a Mexican savant of the XVIIth century*, University of California Press, Austin.

- 1959 *Baroque times in old Mexico*, University of Michigan Press, Ann Arbor.
- MAYER, Brantz
1963 *México: lo que fue y lo que no es*, México. Fondo de Cultura Económica.
- OLAVARRÍA Y FERRARI, Enrique de
1895 Excursión a Teotihuacan, Actas *del XI Congreso Internacional de Americanistas*, México, vol. 1: 545-552.
- OROZCO Y BERRA, M.
1880 *Historia* antigua de México, 5 vols., México.
- PALACIOS, E. Juan
1929 Los estudios históricos y arqueológicos de México, siglo XVIII, Boturini, Veytia, Gama y Clavijero. *Boletín de la Secretaría de Educación Pública, México, tomo VIII*.
- PÉREZ SALAZAR, F.
1928 *Biografía* de Carlos de Sigüenza y Góngora, seguida & varios documentos inéditos, México.
- ROJAS GARCIDUEÑAS, J.
1945 *Don Carlos de Sigüenza y Góngora: erudito barmoco*, México.
1983 *Carlos de Sigüenza y Góngora y el primer ejemplo de arte neoprehispánico en América (1680)*, en prensa en *La polémica del arte nacional en México: 1850-1910*, Daniel Schávelzon (coordinador), México. Fondo de Cultura Económica.
- ROWLETT, R. M.
1982 1000 years of New World Archaeology, *American Antiquity*, vol. 47, no. 3: 652-654
- SCHÁVELZON, D.
1981a *Los primeros proyectos de restauración en México*, Tesis de Maestría, UNAM.
1981b *Historia social de la restauración arquitectónica en México*, Vivencia, vol. 5, no. 6: 434-477.
- TRABULSE, E.
1974 *Ciencia y religión en el siglo XVIII, México*, El Colegio de México.
- WILLEY, G. y SABLÖFF, J.
1974 *A history of American archaeology*, Londres, Thames and Hudson.