

# Moneda, Crédito y capital financiero

Money, credit and financial capital

Alicia Girón

## RESUMEN

Las aportaciones a la teoría del dinero y del crédito y su relación con los bancos son advertidas en la obra *El Capital Financiero* desde hace cien años. Estas contribuciones son esencia prioritaria para entender la crisis del sistema capitalista. La obra de Hilferding viene a ser el embrión de la teoría del circuito del dinero. Pero también, la confrontación entre monetaristas y marxistas hace cien años. Expresan el debate del pensamiento económico en torno al desarrollo y expansión del capitalismo de finales del Siglo XIX al Siglo XX. Pero más que ello, es la fotografía de la transición del capitalismo mercantil al capitalismo financiero donde los bancos y la industria se unen en grandes conglomerados para expandirse y apropiarse de territorios y de recursos naturales renovables y no renovables en busca de la rentabilidad. Sin lugar a dudas que el único interés de las fusiones y megafusiones en periodos de crisis son la concentración y centralización entre las grandes formaciones empresariales con un objetivo predeterminado, la supervivencia y la ganancia. Por supuesto, que sin la participación del Estado no podría llevarse a cabo el proceso del fortalecimiento de los conglomerados socavando el bienestar social. Este ensayo trata de resaltar el pensamiento de Hilferding en el debate del dinero y crédito por la importancia que le otorga en su obra. Se toman en cuenta las principales categorías de la obra de Hilferding a través de varios enunciados; segundo, la importancia del dinero y el dinero crédito como una relación social; tercero, el dinero crediticio frente a los chartalistas y monetaristas; por último, las aportaciones al pensamiento marxista y postkeynesiano.

palabras claves: crédito, chartalistas y pensamiento postkeynesiano

Money, Credit and financial capital

## ABSTRACT

The contributions to money and credit theory and their relationship with banks are present a hundred years ago in *Finance Capital*. Such contributions are of utmost importance to understand the crisis of the capitalist system. Hilferding's seminal work represents the embryo of the theory of the monetary circuit. But also, the confrontation between Marxists and monetarists a hundred years ago. They express the economic debate surrounding the development and expansion of capitalism from the end of the XIX century and beginning of the XX century. But beyond this, it is the photograph of the transition from mercantile capitalism to finance capitalism, in which banks and industry unite in large conglomerates to expand and appropriate territories, as well as renewable and non-renewable natural resources in the search for profits. Without a doubt, the only interest behind the fusions and mega fusions in periods of crisis is the concentration and centralization among the large business formations with a sole predetermined objective, survival and profit. Of course, without the participation of the State, it would not be possible to carry out the process of conglomerate strengthening, shaking the foundations of social well being. This essay tries to underline Hilferding's thinking in the debate over money and credit, given the importance of these subjects in his work. The principle categories of Hilferdings work are taken into consideration through several statements; second, the importance of money and credit money as a social relation; third, credit money as opposed to the chartalists and monetarists; lastly, the contributions to Marxist and Post Keynesian thinking.

Key Words: Credit, Chartalism, Post Keynesian

## **Introducción**

Las aportaciones a la teoría del dinero y del crédito y su relación con los bancos son advertidas en la obra *El Capital Financiero* desde hace cien años. Estas contribuciones son esencia prioritaria para entender la crisis del sistema capitalista. La obra de Hilferding viene a ser el embrión de la teoría del circuito del dinero. Pero también, la confrontación entre monetaristas y marxistas hace cien años. Expresan el debate del pensamiento económico en torno al desarrollo y expansión del capitalismo de finales del Siglo XIX al Siglo XX. Pero más que ello, es la fotografía de la transición del capitalismo mercantil al capitalismo financiero donde los bancos y la industria se unen en grandes conglomerados para expandirse y apropiarse de territorios y de recursos naturales renovables y no renovables en busca de la rentabilidad. Sin lugar a dudas que el único interés de las fusiones y megafusiones en periodos de crisis son la concentración y centralización entre las grandes formaciones empresariales con un objetivo predeterminado, la supervivencia y la ganancia. Por supuesto, que sin la participación del Estado no podría llevarse a cabo el proceso del fortalecimiento de los conglomerados socavando el bienestar social.

Este ensayo trata de resaltar el pensamiento de Hilferding en el debate del dinero y crédito por la importancia que le otorga en su obra. Se toman en cuenta las principales categorías de la obra de Hilferding a través de varios enunciados; segundo, la importancia del dinero y el dinero crédito como una relación social; tercero, el dinero crediticio frente a los chartalistas y monetaristas; por último, las aportaciones al pensamiento marxista y postkeynesiano.

## **Principales categorías y enunciados**

La obra que cumple 100 años da una visión de la riqueza del marxismo para interpretar el desenvolvimiento del capitalismo en la actualidad. Hay varios enunciados que a continuación vale la pena resaltar por la importancia que se contempla en la

interpretación del capital financiero: 1) expresa categorías muy importantes del Tomo III de *El Capital* de K. Marx en torno a la teoría del dinero crédito; 2) hace hincapié en la relación dialéctica entre el capital dinero y el capital industrial y capital bancario expresado en la ganancia empresarial; 3) entrelaza las categorías del dinero crédito con las categorías de concentración y centralización del capital, sentando así las bases de la definición de *capital financiero* expresadas en el Tomo I y en el Tomo III de la obra de Marx; 4) en la sociedad por acciones y los movimientos de la bolsa, tal como los describe Hilferding, son las bases para poder entender el avance de las empresas transnacionales en la segunda mitad del Siglo XX hasta llegar a la gran transformación de fusiones y megafusiones que continúan y se aceleran en la transición del Siglo XX al XXI, expresadas en los grandes conglomerados; 5) el cambio de propiedad a partir de la compra y venta de los títulos de propiedad de las empresas sin afectar la esfera de la producción crea las bases del proceso de financiarización y titulización del capital financiero gerencial que sustentan los conglomerados en la actualidad; 6) la exportación de capitales aprovechando la expansión de los grandes bancos y el capital industrial permiten al capital financiero expandir sus beneficios afuera de los espacios nacionales; 7) la metamorfosis que surge en los sistemas financieros a partir del sistema monetario de Bretton Woods hasta el desenvolvimiento del sistema financiero “paralelo”, corresponde a la evolución y crisis del capital financiero; 8) el desenvolvimiento de la crisis económica en curso, cuyos antecedentes se encuentran en las crisis recurrentes de décadas atrás, es resultado de la búsqueda de rentabilidad por parte del capital financiero, tal como lo describe Hilferding.

### **Importancia del dinero y el dinero crédito como relación social**

Hilferding inicia la discusión de las instituciones monetarias preguntándose el origen del dinero. Al igual que Marx, empieza en

el primer capítulo por la discusión del intercambio y el desarrollo de la mercancía dinero (Horwitz 1994: 221). El debate en torno al dinero como una relación social que se da a partir del intercambio de las mercancías y como símbolo del trabajo socialmente necesario que permite el intercambio de diferentes mercancías, permite plantear desde una visión marxista más elaborada la concepción del dinero. Hilferding menciona:

“el dinero nace así, naturalmente, de la circulación del cambio y no presupone otra cosa que ésta. La circulación de cambio convierte en dinero aquella mercancía que, en virtud de sus cualidades naturales, se la más apropiada para ello. Es el valor de uso de esta mercancía, por ejemplo, sea la más apropiada para ello. Es el valor de uso de esta mercancía, por ejemplo, del oro, el que la convierte en *materia* dinero. ...Así, pues, el Estado o el orden legal no determinan arbitrariamente ni el carácter del dinero ni tampoco la materia dinero. El Estado o el orden legal convierten, por de pronto, el dinero en moneda. ...Como la sociedad productora de mercancías tiene su organización superior consciente en el Estado, éste tiene que sancionar este acuerdo para que tenga generalmente validez social” (Hilferding, 1914 [1973: 25]).

A partir de esta cita, Hilferding entrelaza el origen del dinero como una relación social fundamentada a través de la autoridad económica, política y social. Por tanto, la creación del dinero es una actividad inherente y prioritaria del Estado soberano. O para decirlo de otra forma, es la moneda por medio del cual el equivalente general sancionado por la autoridad permite el intercambio adentro de sus fronteras. Para Hilferding, el dinero al representar una relación social permite que el trabajo socialmente necesario plasmado en una mercancía pueda ser intercambiado por otra mercancía de igual valor para cumplir la valorización del capital. Por tanto, el valor de la mercancía creada en el proceso de producción sólo llega a su fin cuando entra en el proceso de circulación. Posteriormente, alcanzará a través del intercambio realizado por medio de la moneda que se obtenga el plusvalor; es decir, el circuito D-M-D' llega a su fin y vuelve a iniciarse

transformando el trabajo en capital. La importancia del Estado como creador de la moneda para dar inicio al proceso de intercambio es razón prioritaria del ejercicio de la autoridad y por tanto el Estado viene a ser el empleador de última instancia en primera instancia y prestamista frente a las instituciones bancarias para salvarlas, por ello, prestamista de última instancia.

### **Dinero crediticio frente a los chartalistas y monetaristas**

Posteriormente, Hilferding presenta al dinero como medio de pago y como dinero-crédito, no sin antes plantear el debate frente a la corriente de la moneda como una creación del Estado. A principios del siglo en la obra de *Treatise on Money and Essay of Monetary Problems* se hablaba de las tres funciones más importantes de lo que viene a ser la moneda. “Toda sociedad industrial requiere de un medio común para el intercambio, una medida general de valores y una medida para diferir los pagos; y, no hay ninguna duda de que estos tres requisitos están unidos, o más que conjuntados, en la moneda estándar de una nación” (Shield Nicholson, 1900: 28).

En esta parte la discusión teórica de dinero, moneda y crédito refleja el debate entre una teoría bancaria todavía incipiente y el crédito en el proceso de circulación, como parte del instrumento necesario para la valorización del capital. Las aseveraciones al respecto de Knapp, Innes y Menger son decisivas en la discusión con Hilferding en torno al dinero. Una expresión de esta discusión es la obra de la *Acumulación de Capital* (1913) de Rosa Luxemburgo publicada tres años después que *El Capital Financiero*, obra que Lenin no toma en cuenta en su panfleto “El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo” (1916).

No es una casualidad que Hilferding recoja la discusión del dinero crédito al hacer referencia a Knapp en el prólogo escrito en 1909.

La discusión se centra en la teoría chartalista expresada por Innes (1913) en su artículo “What is Money”. Por otra parte, la discusión central de la escuela monetarista encabezada por Menger (1892) en su artículo “The Origin of Money” desempeñó un papel fundamental en la crítica de Hilferding a la corriente metálica, hoy corriente monetarista. Catorce años después, la teoría del dinero crédito de la corriente chartalista sale publicado por Knapp (1924) en su libro *The State Theory of Money*.

Hilferding critica a la teoría monetarista (metálica) sin mencionar su principal expositor: Menger (1892). Hace alusión a ella como una teoría que deja de lado la teoría del valor. Pero por otra parte, cita a Knapp en varias partes de su trabajo, para criticar la visión del papel del dinero desde una visión jurídica, violentando las leyes económicas, y por ende, la ley del valor y el papel del dinero, tanto en el proceso de producción como en el de circulación, explicado perfectamente en el primer Tomo de la obra de Marx. Hilferding menciona que:

“Knapp, en cambio, que ha descubierto con gran inteligencia muchas faltas de la teoría “metálica” –la marxista no la toma en consideración y la confunde, evidentemente, con aquella-, no da ninguna explicación *económica* de los fenómenos, sino sólo un artístico sistema de la división de las clases de dinero, sin entrar en el estudio de su origen y evolución. Es una exposición específicamente jurídica, para la que es característico el amplio espacio que toma la terminología. El problema económico fundamental del valor del dinero y del poder adquisitivo que da completamente fuera de su consideración. Knapp es el Linneo de la teoría del dinero, mientras que Marx es aquí el Darwin. ¡Pero este Linneo viene mucho después de Darwin! (Hilferding, 1973:40)”.

A continuación es importante hacer la siguiente cita del libro de Hilferding:

“Pero esta equiparación no permitía reconocer con exactitud ni las leyes de la circulación metálica ni las de la circulación de billetes de Banco.

Knapp, por su parte, se deja llevar por los nuevos fenómenos descritos de las monedas en papel” estables y por la separación del dinero de plata de su valor en metal. Lo último es común tanto al dinero en plata (esto es, dinero en metal) como el dinero en papel. Pero el dinero en papel viene determinado aparentemente en su valor por el Estado, que es quien lo emite. Y como la plata, al suprimirse la libre acuñación, asimila en una relación convencional al papel, nace así la ilusión de que tanto el dinero en papel como en metal, esto es, todo el dinero, está determinado por el Estado. Y así, tenemos el origen de la teoría estatal del dinero, que, ciertamente, no es ninguna teoría económica. La ilusión que le sirve de base requiere la crítica siguiente:

se toma una cita de Marx ....“Separados de su existencia funcional, se convierten en simples pedazos de” papel. *Sin embargo, este poder del Estado es mera apariencia.* Podrá poner en circulación cualquier cantidad de billetes con cualquier designación monetaria, pero con este acto mecánico cesa su control”. (N. B. Y aquí acaba, al mismo tiempo también, la teoría de Knapp, donde empieza el problema económico.) “Fuera de la circulación, el signo de valor o dinero de papel vuelve a quedar sujeto por sus leyes inmanentes”<sup>23</sup>.” (23 Marx, *Zur Kritik der politischen Ökonomie*: 115)” (Hilferding, 1973: 41).

En esta cita se plasma el debate entre la teoría marxista del dinero y la teoría chartalista. La explicación del dinero crédito en su inserción en el proceso de producción y circulación, metamorfosis que permite al dinero obtener el plusvalor resultado de la apropiación del salario de los trabajadores, es la preocupación fundamental de Hilferding. Posteriormente, la explicación del funcionamiento de los bancos y del mercado monetario, como la creación del dinero por la banca central. son fundamentales para entender una economía dinámica.

El legado de Hilferding del debate sobre el dinero crédito, más adelante fue retomado por Schumpeter (1912) y treinta años después, en el curso de la crisis de 1929, por Keynes en la *Teoría del Dinero* (1932) así como en *The General Theory of Employment, Interest, and Money* (1936).

Por ello, Parguez (2010), menciona que la gran contribución de Hilferding es haber intentado

“...comprobar las siguientes proposiciones que son la base de la teoría general del circuito monetario:

Los “mercados financieros” normalmente no pueden racionalizar al Estado en su facultad para gastar.

La deuda pública es restrictiva, por lo tanto no existe bajo circunstancias normales. Al contrario, la acumulación de deuda pública es la condición de estabilidad fundamental de todo el sistema financiero mientras que sea el resultado de una larga y planeada política de déficits productivos. (lo que debería ser es estimar buenos déficits).

Por lo tanto, para luchar con el postulado de “financiarización” generado por la tendencia del sector de las corporaciones privadas para evolucionar hacia un sistema feudal parasitario, solamente “productor en el largo plazo de déficits” pueden general pleno empleo y en el caso más óptimo neutralizar esta tendencias” (Parguez, 2010: 3).

Por su parte, Michaelides et.al. (2007) hacen una relación entre Hilferding, Lederer y Schumpeter, en torno al crédito. Pero tanto la concepción del dinero crédito en el proceso de valorización, como la incipiente teoría del dinero y de la banca en Schumpeter, se complementan en una economía monetaria moderna. No sólo el dinero crédito expresa una relación social, sino que también la creación del dinero por el Estado, a través del banco central, es fundamental en el desenvolvimiento de la economía capitalista y en el curso de las crisis financieras.

### **Aportaciones al pensamiento marxista y postkeynesiano**

Por último, las aportaciones de Hilferding, tanto al pensamiento marxista como al pensamiento postkeynesiano, son justificaciones inigualables para el avance y profundización del estudio del sistema capitalista. Sus categorías son indispensables para profundizar las crisis financieras recurrentes, donde el capital financiero busca la rentabilidad por arriba del pleno empleo y de la valorización del capital. El capital financiero busca sus ganancias



en la esfera financiera, en la esfera de la especulación. La transformación de la propiedad de las empresas a partir de las acciones y del proceso de titulización da a la definición de capital financiero juego a otros autores. Hilferding al igual que Veblen, Schumpeter, Keynes y Minsky articulan la categoría de capital financiero con el capitalista gerencial (money manager capitalism) donde la importancia radica no en ser propietario de los medios de producción o de la empresa como activo, sino de la propiedad de los títulos y de su financiamiento a través del proceso de financiarización.

El capital financiero incurre en intervenciones desregulatorias del sistema financiero que sólo se pueden entender a partir de la categoría del *capital financiero* en una franca alianza del Estado y las clases sociales hegemónicas.

### **Bibliografía**

- Costas, Lapavitsas (2004), “Hilferding’s Theory of Banking in the Light of Steuart and Smith”, en Zarembka, Paul (ed.) *Neoliberalism in Crisis, Accumulation, and Rosa Luxemburg's Legacy* en Research in Political Economy, Volume 21, Emerald Group Publishing Limited, pp.161-180.
- Hilferding, Rudolph (1973), *El Capital Financiero*, Ediciones El Caballito, México, D. F. (1910).
- Horwitz, Steven (1994), “Complementary Non-Quantity theory Approaches to Money: Hilferding’s *Finance Capital* and Free-Banking Theory. *History of Political Economy* 26(2): 279-296.
- Innes, Mitchell (1913), “What is Money?” *The Banking Law Journal*, Vol 30, No.5 May, p. 377-408.
- Innes, Mitchell (1914), The credit theory of money. *Banking Law Journal*, January, 151-68.
- Knapp, Georg Friedrich (1973), *The State Theory of Money*, Augustus M. Kelley, Publishers, Clifton New Jersey, U.S.A. (1924).

- Keynes, John Maynard (1930), *Tratado del Dinero: Teoría pura y aplicada del dinero* (edición abreviada), Biblioteca de Grandes Economistas del Siglo XX, Ediciones Acosta, España (1996).
- Keynes, John Maynard (1936), *The General Theory of Employment, Interest, and Money*, (1964) first Harvest/Harcourt Brace Edition 1964. United States of America.
- Menger, Karl (1892), “On the Origins of Money” *Economic Journal*, volume 2,(1892) p. 239-55. translated by C.A. Foley by Carl Menger <http://socserv.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3ll3/menger/money.txt>
- Michaelides, Panayotis, John Milios and Angelos Vouldis (2007), “Schumpeter, Lederer and Hilferding on Economic Development, Credit and Business Cycles” 9th Conference of Greek Historians of Economic Thought, Thessalonica, 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup> of May.
- Parguez, Alain (2010), *The State and financial Markets. A post-Hilferding View On the socialisation of investment and Finance.* Special issue in homage to Rudolf Hilferding, paper written for *Ola Financiera México*, September.
- Shield Nicholson, Joseph (1901), *A Treatise of Money and Essay of Monetary Problems*, The Macmillan Company, London.
- (<http://www.archive.org/stream/treatiseonmoneye00nich#page/n7/mode/2up>)
- Schumpeter, Joseph A. (1956), *Ten Great economists: From Marx to Keynes*, London, George Allen & Unwin Ltd.
- Schumpeter, Joseph A. (1912), *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts (1993).

*Fecha de recibido: octubre 2010*

*Fecha de aprobación: diciembre 2010*