

OAKLEY, Kenneth P., *Frameworks for Dating Fossil Man*. Aldine Publishing Company. x + 355 pp., 4 cuadros, 80 dibujos, 6 mapas y 16 cuadros cronológicos. Chicago, 1964.

Mucho es lo que el mundo palaeoantropológico le debe ya a Oakley. Fue uno de los tres autores que desalojaron a Piltdown del campo científico. Ello sirvió para que apreciándose la enorme utilidad de los diversos procedimientos de fechamiento, dieran un fuerte paso hacia adelante las investigaciones conducentes a mejorar los métodos de determinación bio-cronológico utilizados por Oakley, quien se ha adentrado en el concepto de *Man the Tool-Maker* y al analizarlo y concretarlo, crea un elemento conceptual de mucha utilidad que precede, señalando el camino, a los estudios sobre comportamiento como factor esencial de la evolución biológica en primates.

La obra actual, como acertada y pormenorizadamente señala Clark Howell,¹ posee algunas deficiencias debido a la larga enfermedad del autor. Estando preparada para 1961 aparece sólo a fines de '64 y con menor extensión que la planeada.

Consta de tres partes. Las primeras 136 páginas tratan de Métodos de Cronologías Estratigráficas. Esto es, se refieren a dos clases principales de fechamiento: Relativo, que se ocupa de la edad arqueológica o estratigráfica de un ejemplar o de una formación dada, y al fechamiento cronométrico (hasta ahora llamado fechamiento o edad absoluta), *ie*, la edad en años de un ejemplar o de una formación dada. Los métodos analíticos de fechamiento de huesos, incluyendo el análisis de la fluorina, del nitrógeno y estimaciones radiométricas pertenece a la primera subdivisión de este grupo. La etapa en la secuencia local a la que debe referirse un depósito, que contiene un ejemplar dado, constituye una segunda subdivisión; la tercera será la posición inferida de dicha etapa en términos de una escala estratigráfica o secuencia cultural más amplia, mundial como *desiderata*; por último, la cuarta, el fechamiento morfológico aplicable en algunos grupos fósiles donde la amplitud temporal de los géneros y especies son relativamente cortos y bien conocidos.

¹ F. Clark Howell, 1965, *Amer. Anthrop.* 67: 1043-48.

El fechamiento cronométrico lo subdivide en cuatro, a saber:

1. Determinación directa de la edad del propio ejemplar por medio de datos internos.
2. Determinación directa de la edad del depósito del que proviene.
3. Inferencia de la edad del ejemplar a partir de la correlación entre la capa estratigráfica de la que proviene y otros depósitos cuya edad ha sido determinada.
4. La edad en años, inferida valiéndose de consideraciones teóricas.

Realiza así algo semejante, al día y bastante más amplio, de lo que hizo Zeuner (1958) ² en las primeras páginas de su conocida obra.

Esto es, un análisis de los diversos métodos, ejemplificándolos y valorizándolos.

La segunda parte se ocupa de métodos arqueológicos de fechamiento. Tanto de las culturas Paleolíticas y Mesolíticas de Europa, y el cercano Oriente, como por separado de las mismas de África y Asia. No conocemos obra alguna en los últimos años que trate con mayor cuidado y sistematización la secuencia Paleolítico-Mesolítica en las zonas referidas.

La tercera parte consta de 16 cuadros en 44 pp., bajo el título general de Cuadros Cronológicos de Homínidos Fósiles. Comienza en Australopitécidos, y continúa con Pitecantrópidos; Homínidos (Neandertaloides tempranos de Europa); Neandertales de Europa; Neandertales de Europa Oriental incluyendo U.R.S.S.; Neandertales del Cercano Oriente; Neandertaloides del Norte de África; *Homo sapiens* neandertaloides y formas relacionadas de África al sur de Sahara; *Homo sapiens sapiens* de Europa; *Homo sapiens sapiens* de Asia; *Homo sapiens sapiens* del norte de África; *Homo sapiens sapiens* de África al sur del Sahara; Materiales Mesolíticos importantes de Europa; Materiales Mesolíticos importantes de Asia y Australia; *Homo sapiens sapiens* de América; y Restos de Homínidos de dudosa o revisada antigüedad.

Estos cuadros incluyen el país en donde se sitúa el hallazgo, el nombre del lugar, la fecha del hallazgo, el nombre o tipo del hallazgo, la locación estratigráfica, la locación cultural, la edad en años (A.P.) y el género de fechamiento cronométrico realizado (1, 2, 3, 4 *vide supra*), excepto en el último cuadro, en el que dado la naturaleza de los hallazgos se especifica si se hizo análisis

² Zeuner, F. E. 1958. *Dating the Past*, Butler and Tanner, Londres. xx + 516.

de polen, fluor, nitrógeno, C¹⁴, morfológico, uranio o análisis mineral de la matriz.

La obra está bien cuidada y ausente de errores. Anotamos Soleki por Solecki en p. ix, y en p. 279 Pericot en la bibliografía, bajo García.

Aparte de ciertas inexactitudes que cita Clark Howell (1965, p. 147) en los cuadros cronológicos y con las que concordamos, pensamos que Oakley ha extendido demasiado la designación Neandertales, ya que incluye entre estos a Swanscombe, Steinheim y Fontèchevade con lo que muchos no estarían de acuerdo. Igualmente bajo la designación de "Neandertaloides y formas relacionadas" quedan incluidos los restos de Broken Hill y de *Africanthropus*, lo que no todos admiten.

Creemos que hubiese sido más adecuado no concretar tanto en algunos títulos de dichos cuadros para no dar por asentado lo que es todavía objeto de desacuerdo e investigación.

En el cuadro xv (*Homo sapiens sapiens* en América) no existe razón para designar como nombre o tipo a Midland y dejar vacío en la misma columna a Tepexpan. Amén de que no figuran restos como los de Punin, Confins, Tehuacán (ya conocidos antes de salir la obra), etcétera.

No obstante, para nosotros, estas 44 páginas constituyen una síntesis clara y útil que por sí sola bastaría para calificar la reciente obra de Oakley de valiosísima contribución al campo de la Paleontropología en el tiempo, única manera de avanzar en los conocimientos sobre la secuencia evolutiva de los Homínidos, y de nuestras relaciones genéticas y culturales dentro de la familia Homínidae.

SANTIAGO GENOVÉS