

Volumen 40 • II 2006

ISSN 0185-1225

ANALES DE ANTROPOLOGÍA



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO



INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES
ANTROPOLOGICAS

Anales de Antropología

FUNDADOR JUAN COMAS

CONSEJO EDITORIAL

Lyle Campbell, Universidad de Canterbury
Milka Castro, Universidad de Chile
Gian Franco De Stefano, Universidad de Roma
Mercedes Fernández-Martorell, Universidad de Barcelona
Santiago Genovés, Universidad Nacional Autónoma de México
David Grove, Universidad de Illinois, Universidad de Florida
Jane Hill, Universidad de Arizona
Kenneth Hirth, Universidad Estatal de Pennsylvania
Alfredo López Austin, Universidad Nacional Autónoma de México
Joyce Marcus, Universidad de Michigan
Katarzyna Mikulska, Universidad de Varsovia
Carlos Navarrete, Universidad Nacional Autónoma de México
Kazuyazu Ochiai, Universidad de Hitotsubashi
Luis Vásquez, CIESAS Occidente
Cosimo Zene, Universidad de Londres

EDITORES ASOCIADOS

Yolanda Lastra, Universidad Nacional Autónoma de México
Rodrigo Liendo, Universidad Nacional Autónoma de México
Rafael Pérez-Taylor, Universidad Nacional Autónoma de México
Carlos Serrano Sánchez, Universidad Nacional Autónoma de México

EDITOR

Mario Castillo, Universidad Nacional Autónoma de México

Anales de Antropología, vol. 40-II, 2006, es editada por el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad Universitaria, 04510, México, D.F. ISSN: 0185-1225. Certificado de licitud de título (en trámite), Certificado de licitud de contenido (en trámite), reserva al título de Derechos de Autor 04-2002-111910213800-102.

Se terminó de imprimir en diciembre de 2007, en *Desarrollo Gráfico Editorial, S.A. de C.V.*, México, D.F. La edición consta de 500 ejemplares en papel cultural de 90g; responsable de la obra: Mario Castillo; la composición la hicieron Ada Ligia Torres y Martha Elba González en el IIA; en ella se emplearon tipos Tiasco y Futura de 8, 9, 11 y 12 puntos. La corrección de estilo estuvo a cargo de Adriana Incháustegui; la edición estuvo al cuidado de Ada Ligia Torres y Héliida De Sales. Diseño de portada: Martha González. Adquisición de ejemplares: librería del Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, C.P. 04510, México, D.F., tel. 5622-9654, e-mail: libroia@servidor.unam.mx

JOSÉ GARCÍA PAYÓN Y ALFONSO MEDELLÍN ZENIL, PIONEROS DE LA ARQUEOLOGÍA DEL CENTRO DE VERACRUZ

Annick Daneels

Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM

Resumen: En este trabajo se analiza la trayectoria de los dos arqueólogos mexicanos que establecieron las bases de la arqueología moderna del centro de Veracruz en los años 40 a 70. Ellos desarrollaron, en el marco de referencia de la historia cultural, la secuencia cerámica que en general sigue válida hasta la fecha. Por otra parte, se enfrentaron al problema de la identificación étnica de los portadores de las culturas regionales, creando el paradigma del “Totonacapan”, mismo que ahora está en duda. Se evalúa su biografía, su metodología, sus logros académicos y su impacto en el ámbito de la docencia y la divulgación, así como los efectos que tuvieron sobre los mismos el medio institucional y político en el que se desarrollaron.

Palabras clave: Mesoamérica, Totonacapan, teoría arqueológica, historia de investigación.

Abstract: This article analyzes the life of the two Mexican archaeologists who laid the foundations of modern Central Veracruz archaeology during the decades spanning the 40's to the 70's. Working within the frame of culture history, they developed the ceramic sequence which in its main outline remains valid up to now. On the other hand, they confronted the problem of the ethnic identity of the regional cultures, creating the paradigm of “Totonacapan”, which is now being challenged. We review their biography, methodology, academic achievements, and success in the diffusion of knowledge at the level of education and general public, as well as the extent to which those aspects were conditioned by the political and institutional background from which they emerged.

Keywords: Mesoamerica, Totonacapan, archaeological theory, history of research.

INTRODUCCIÓN

El interés por hacer un estudio sobre José García Payón y Alfonso Medellín Zenil proviene del hecho que ellos fueron dos arqueólogos clave en el desa-

rrollo de la arqueología moderna del centro de Veracruz, activos simultáneamente por casi 30 años (1948-1977). Sin embargo, fueron dos hombres separados por la edad, el medio y la formación, por el antagonismo federación/estado y por su concepto muy diferente de la arqueología, a pesar de compartir la metodología vigente, historicista y culturalista. En su momento proyectaron la arqueología de Veracruz, autores de síntesis que influyeron desde el ámbito académico internacional hasta los textos escolares. Después de lograr estos espectaculares avances se encasillaron en sus esquemas, manteniéndolos con pocos cambios hasta el fin de su carrera, ocasionando un periodo de estancamiento en la arqueología centroveracruzana.

En este trabajo se analizará su relevancia para la arqueología del centro de Veracruz, como área cultural definida de acuerdo con los siguientes límites geográficos: la franja costera del estado de Veracruz, entre el río Tuxpan en el norte y el río Papaloapan en el sur, con parte del estado de Puebla (región de Zacatlán), la vertiente oriental del Perote y Pico de Orizaba y parte del estado de Oaxaca (región de Acatlán de Pérez Figueroa) (Medellín Zenil, 1960; García Payón, 1971). Por esta razón no tomaremos en cuenta las investigaciones que ellos realizaron en regiones distintas, más que como referencia biográfica.

Para entender mejor la importancia de su obra, se situará el desarrollo de la arqueología del centro de Veracruz desde sus inicios en el siglo XIX hasta el contexto sociopolítico de los años 1940 a 1980. Luego se presentará una biografía comentada de ambos arqueólogos, tratando de entender las circunstancias que les motivaron o limitaron en el transcurso de su carrera. A continuación se analizarán sus contribuciones y la influencia que éstas tuvieron en la arqueología regional. En conclusión, se valorarán sus logros y su significación en la actualidad.

LA ARQUEOLOGÍA DEL CENTRO DE VERACRUZ

La zona central del estado de Veracruz fue siempre reconocida como importante en la historia del México antiguo, principalmente por la abundancia de fuentes que comentan sobre el papel que desempeñaron sus habitantes en el momento de la Conquista. El conocimiento de la arqueología de la región no progresó paulatinamente, sino conoció tres momentos de avance significativo.

Los primeros estudios formales datan del final del siglo XIX y principio del XX, bajo los auspicios del Porfiriato. De acuerdo con el método histórico

de la época, los investigadores parten de las crónicas españolas y códices prehispánicos para identificar e interpretar los sitios arqueológicos y los materiales reunidos en colecciones oficiales o particulares; destacan los trabajos de investigadores mexicanos, alemanes y americanos.¹ Logran extrapolar las cuatro etapas definidas para el Altiplano, siendo la más reciente la del contacto o Azteca (Zempoala), la anterior Tolteca (Isla de Sacrificios), la precedente una fase equivalente a Teotihuacan (vestigios de Tajín y Ranchito de las Ánimas, los yugos y las palmas) y la más antigua o arcaica, contemporánea de la Cultura de los Cerros definida por Gamio en el Altiplano (figurillas). La identificación de los totonacas con una de estas etapas arqueológicas ya es sujeto de debate, pues no se sabe si corresponde al material más reciente o al más antiguo, o a ambos.

Después de este primer periodo, la investigación entra en un receso. No es sino hasta la década de los cuarenta y primera mitad de los cincuenta cuando vuelve a conocer un ímpetu la investigación, principalmente con José García Payón, del INAH, que se concentra entre el río La Antigua y el río Tuxpan, y Alfonso Medellín Zenil, de la Universidad Veracruzana, que trabaja principalmente en sitios entre el río La Antigua y el río Papaloapan. Este es el periodo cuando tanto García Payón como Medellín Zenil establecen sus esquemas interpretativos a principios de los años cincuenta, manteniéndolos luego sin cambios hasta finales de los 70. Para este mismo periodo, los proyectos de otras instituciones en el centro de Veracruz son contados: Stirling y Drucker, de la Smithsonian Institution, trabajan en la zona de Cerro de las Mesas; James Ford y Matthew Wallrath tienen un proyecto auspiciado por el Museum of Natural History de Nueva York en Viejón, Limoncito y Chalahuite; Jürgen Brüggemann del INAH realiza su investigación de maestría en la cuenca media y baja del Cotaxtla y del Blanco; y Barbara Stark hace su investigación de doctorado para la Universidad de Yale en la desembocadura del Papaloapan.

Al principio de los años ochenta se reinicia un periodo de investigaciones en el centro de Veracruz, en las que participan arqueólogos de instituciones

¹ Entre los principales: Paso y Troncoso, 1882; 1886; 1891; 1892; 1893; 1912; Strebel, 1884 (Zempoala); 1885 y 1889 (material de excavaciones clandestinas en la Sierra de Chiconquiaco y la cuenca del Jamapa); Sartorius, 1896 (exploraciones de aficionado en las faldas orientales del Pico de Orizaba y del Cofre de Perote); Batres, 1910 (material de colecciones, cuenca del Papaloapan); Nuttall, 1910 (Isla de Sacrificios); Paso y Troncoso y Galindo y Villa, 1912 (Zempoala); Seler, 1915; y Krickeberg, 1925; 1922 (síntesis e interpretación de los datos disponibles hasta aquella fecha).

y países diferentes.² Éstos integran los avances obtenidos en el resto de Mesoamérica, aplicando nuevas metodologías de investigación regional y de estudio de sitio, apoyadas en técnicas de las ciencias exactas para el fechamiento y la recuperación de materiales, obteniendo resultados que llevan a cuestionar muchos de los planteamientos de García Payón y Medellín Zenil.

CONTEXTO SOCIOPOLÍTICO DE LOS AÑOS 1940-1980

El periodo de los años cuarenta a los sesenta ha sido llamado “la época de oro” (Téllez, 1988). En el caso de Veracruz, se podría decir que abarcó todavía hasta los años setenta, a la par con el periodo en que fueron activos García Payón y Medellín Zenil. Levantada por antropólogos e historiadores veracruzanos, que al mismo tiempo se destacaron en la política estatal y nacional, la arqueología de Veracruz siguió su línea sin que en ella se reflejara el inicio de la crisis económica y social del 68. La reforma del programa académico de la facultad hacia una antropología “marxista” entró en vigor hasta 1974 (Casimir, 1988: 420), sin que afectara los planteamientos de los investigadores establecidos. Desde la fundación de la Sección de Antropología del Gobierno del Estado (antiguamente Departamento de Asuntos Indígenas) por José Luis Melgarejo Vivanco en 1947 y la creación del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana por el entonces rector Gonzalo Aguirre Beltrán en 1957, hasta la construcción del nuevo Museo de Antropología por el gobernador Agustín Acosta Lagunes en 1986 y los subsidios millonarios al Proyecto Tajín

² En las décadas de los 80 y 90, además de los investigadores del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana, alumnos de Medellín Zenil (Manuel Torres Guzmán, Mario Navarrete Hernández, Ponciano Ortiz Ceballos, Ramón Arellanos Melgarejo, Bertha Cuevas Meza, Lourdes Aquino Rodríguez, Lourdes Beauregard García, Héctor Cuevas Fernández, Rogelio Ramírez Herrera), entran nuevos investigadores como Yamile Lira López, Sara Ladrón de Guevara González, Rubén Morante López; la Universidad de Arizona (Barbara Stark), el entonces Centro Regional Veracruz del INAH (Jürgen Brüggemann, Jaime Cortés Hernández, Ignacio León Pérez, María del Carmen Rodríguez Martínez, Omar Ruiz Gordillo, Aidee Marina Álvarez Ríos, Fernando Miranda Flores, Judith Hernández Aranda, Lino Espinoza García, Francisco Javier Domínguez Andrade); la Dirección de Monumentos Prehispánicos del INAH (Laura Pescador), la Facultad de Antropología de la Universidad Veracruzana (Gladys Casimir, Sergio Vásquez Zárate, Roberto Lunagómez Reyes); la Misión Arqueológica Belga (Annick Daneels); la Universidad Eötvös Loránd y el Museo de Etnografía de Budapest (Janos Gyarmati); el Institute of Cultural Ecology of the Tropics (Jeffrey Wilkerson); la University of British Columbia (Alfred Siemens) y la Universidad Nacional Autónoma de México (Arturo Pascual Soto).

(1988-1992) en vista de la celebración del Quinto Centenario, la arqueología de Veracruz ha sido y sigue siendo fuertemente apoyada y utilizada por la política estatal como instrumento de promoción ideológica, fomentando el orgullo por el pasado estatal como cuna de la civilización mesoamericana (los olmecas) y la creación de las joyas arquitectónicas como Tajín y Zempoala (consideradas como Totonacas), incluso antes que por su valor como atractivo turístico.³ Los que crearon este marco de referencia fueron justamente García Payón y Medellín Zenil.

DATOS BIOGRÁFICOS

José García Payón

Como se puede apreciar en los cuadros de *curriculum vitae* adjuntos, José García Payón era casi 30 años mayor que Medellín Zenil. Descendiente de franceses (Morales, 1986), nativo del estado de Zacatecas, sale de niño a Europa, acompañando a su tío en misión diplomática para el Porfiriato (Álvaro Brizuela Absalón, comunicación personal, 1997). Pasa los años turbulentos de la revolución terminando secundaria y preparatoria en Francia y luego como oyente en universidades de Europa y Estados Unidos. Aunque no hay registro completo de las materias que cursó, por los programas de docencia que posteriormente prepara para sus cursos en la Universidad Veracruzana⁴ queda claro que estudió cuando menos los dos años de tronco común de la carrera de Historia del Arte y Arqueología, con énfasis en los vestigios arquitectónicos monumentales del mundo mediterráneo, tal como seguía impartiendo hasta hace muy poco en la mayoría de las universidades europeas.

³ Está claro que las zonas arqueológicas e históricas de Veracruz están subexplotadas en comparación con las de Oaxaca o de la zona maya. Hasta 1988 los sitios más visitados eran Zempoala, Tajín y Castillo de Teayo, restaurados con fondos del INAH por García Payón. Sin embargo, los recientes subsidios a los proyectos arqueológicos Tajín y Quiahuistlan (gobierno estatal Gutiérrez Barrios/Delgado Rannauro, 1988-1992), al proyecto especial Filobobos (Fondo Monetario Internacional- Salinas de Gortari 1992-1994), y la introducción de los llamados festivales como Cumbre Tajín (gobierno estatal Miguel Alemán, 2000) y las nuevas Cumbre Filobobos y Cumbre Olmeca (gobierno estatal Fidel Herrera, 2006), indican un nuevo interés en la promoción turística.

⁴ Archivo personal de José García Payón, entregado en los años 90 al Archivo del Gobierno del Estado de Veracruz, en Xalapa, Ver.: docts. 42-47 arqueología clásica: Egipto, Judea, Grecia, Prehelénica, Hititas; literatura clásica, docts. 103-109 arquitectura de Bizancio;

Además tomó clases de geografía, sociología, psicología, geología,⁵ así como de filosofía con Henri Bergson. Posteriormente estudia en Estados Unidos con los antropólogos Franz Boas, “padre de la antropología mexicana” (Gamio, 1942), y Gisderles (Ruiz, 1988). Conoce, además del español, el francés, el italiano y el inglés, a juzgar por su formación y por la bibliografía que maneja en sus escritos.

Su primer contacto con la antropología mexicana es hasta los 31 años, cuando colabora con otro discípulo de Boas, Manuel Gamio, quien había salido de México después de su renuncia al puesto de subsecretario de Educación Pública y jefe de la Dirección de Antropología (Noyola, 1988: 146; Rivermar, 1988: 108), y estaba realizando un proyecto en apoyo a los campesinos mexicanos asentados en el estado de Nuevo México, anexo a Estados Unidos en 1848. El trabajo de García Payón en este proyecto consiste en hallar las mercedes del gobierno virreinal para respaldar los reclamos de tenencia de tierra de los mexicanos (Casimir, 1993). Regresa al país en 1928, al inicio del sexenio de Emilio Portes Gil, cuando ya el oleaje de la revolución está calmándose.

De 1929 hasta 1936 trabaja como arqueólogo en el Estado de México, “en medio de la soledad y del aislamiento”.⁶ Posiblemente su nombramiento se deba al apoyo de Gamio o de las amistades que éste hiciera en el estado durante su proyecto del Valle de Teotihuacan.⁷ Su labor en los sitios de Tecaxic-Calixtlahuaca y Malinalco refleja su enfoque de la arqueología que conservará toda su vida —consistente con el enfoque tradicional europeo:⁸ reconstrucción de arquitectura monumental, análisis cerámico combinando seriación, estratigrafía y estudio comparativo para fines cronológicos y culturales, correlación con las fuentes escritas. La afición por la reconstrucción monumental corresponde al deseo del gobierno de ensalzar el pasado nacional, que empieza con

docts. 110-116 arquitectura musulmana, indostánica y mexicana; docts. 117-121 arquitectura del gótico y del renacimiento, docts. 122-130 paleolítico, introducción a la historia de la arquitectura, historia del arte, orígenes de la arquitectura, arquitectura de Asia occidental (Babilonia, Asiria, Persia), el arte de Asia occidental, arquitectura egipcia, arte egipcio; docts. 131-139 arte japonés, arquitectura japonesa, arquitectura china, arte chino, arquitectura de Norteamérica, historia de la arquitectura del siglo XX.

⁵ García Payón, *curriculum vitae*, archivo personal. Archivo General del Estado, Xalapa, Veracruz.

⁶ Al parecer político y personal, ya que sigue soltero.

⁷ García Payón le dedica a Gamio su trabajo sobre Tecaxic-Calixtlahuaca.

⁸ Véase por ejemplo los trabajos de la época por parte de L' École française d' Athènes y L' École française de Rome.

Batres en la pirámide del Sol de Teotihuacan y florece con Caso, Acosta y Marquina (Noyola, 1988: 198-200; España, 1988: 270).

García Payón se integra al Departamento de Monumentos 1936, el cual bajo los auspicios del presidente Lázaro Cárdenas y de Alfonso Caso se transforma en Instituto Nacional de Antropología e Historia en 1938. Sigue trabajando en el Estado de México, luego en el de Guerrero, y participa en la creación de la Sociedad Mexicana de Antropología en 1937 y de la Escuela Nacional de Antropología en 1942 con Alfonso Caso e Ignacio Marquina, quienes eran sus superiores jerárquicos.⁹

Su venida a Veracruz se debe aparentemente a una casualidad. En 1937 el licenciado Gonzalo Vázquez Vela, Ministro de Educación, lo comisiona para realizar una exploración de las zonas arqueológicas de la región de Misantla, a petición de un grupo de veracruzanos residentes en México (Casimir, 1993: 66). Allí realiza dos temporadas en 1938 y 1939,¹⁰ y continúa en Tajín (1940) y Zempoala (1941-42). Hay que recordar que eran los años de la expropiación petrolera, cuando la prospección y la infraestructura ligada a la explotación de yacimientos estaba en pleno auge en la costa, y como efecto colateral la accesibilidad a sitios monumentales. Después de un intermedio yucateco (1942-43), regresa definitivamente a Veracruz en 1944, donde su nombramiento como jefe de la zona oriental del Instituto Nacional de Antropología e Historia coincide con el de director del Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana, de acuerdo con un convenio INAH-UV firmado al iniciarse el sexenio del gobernador Adolfo Ruiz Cortines y que según parece termina simultáneamente.¹¹ En 1945 recibe el título de arqueólogo, otorgado

⁹ Para la fechas de fundación de dichas instituciones, véase España, 1988: 233; y Téllez, 1988: 297 y nota p. 298.

¹⁰ García Payón, 1938; 1939; 1940, publicación final en 1947.

¹¹ En el Archivo Técnico del INAH se observa que los informes de 1944 a 1946 están firmados por el autor como director “del Instituto Nacional de Antropología e Historia y director del Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana”, sin embargo a partir de 1951 sólo mencionan “jefe de Arqueología [de la zona oriental] del INAH”. En la publicación de 1951a (p. 1), que anuncia como “Aportación de la Universidad Veracruzana a las Mesas Redondas de Antropología y de Historia que se efectuarán del 22 al 29 de julio de 1951 en la ciudad de Xalapa, Ver.”, García Payón aún se presenta como director del Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana, lo que sugiere que se rescinde el nombramiento en el transcurso de 1951. Se podría ver allí la mano de Melgarejo Vivanco, para entonces en pleno auge de poder político por su relación con Ruiz Cortines, quien lo nombra director del Departamento de Antropología en Veracruz (1947-1952) y luego director general de Asuntos Indígenas en la República (1953-1958), cuando ya había accedido al cargo de presidente de la República (1952-1958) (Bermúdez, s/f). García Payón conserva el puesto de jefe de la zona oriental del INAH hasta su muerte (ficha de personal, INAH).

por la SEP/INAH, cuando finalmente la carrera es oficialmente reconocida por la República.

En un primer momento (1944-1950) concentra sus esfuerzos en la zona de Zempoala, y obtiene la secuencia cultural completa de la región a través de sus exploraciones en Trapiche y Chalahuite (Preclásico), Chachalacas (Clásico) y Zempoala y Oceloapan (Posclásico). Realiza una recopilación exhaustiva del Archivo del INAH, y aunado a sus propios recorridos extensivos, logra elaborar un importante catálogo de más de 600 zonas arqueológicas del estado (1945, publicado en 1966 y 1971). A partir de 1951 (cuando ya no es director del Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana) se dedica casi por completo a la restauración de El Tajín, hasta que su estado de salud le obliga a retirarse a Xalapa a finales de 1974, donde fallece en menos de tres años.

Alfonso Medellín Zenil

Al opuesto de García Payón, Alfonso Medellín Zenil nace en las postrimerías de la Revolución, en una ranchería nahuatlaca del Municipio de Chicontepec, zona serrana mal comunicada del norte del estado de Veracruz. Huérfano a temprana edad (Williams, 1986: 141), es recogido por su familia materna del medio rural acomodado, propietarios de cafetales y ganado (Luz Zárate, comunicación personal, 1997), y educado por su abuela Nina, mujer de amplias enaguas y carácter (Williams, 2006). Pasa toda su vida en el estado, salvo por dos breves periodos en la capital. Recibe su educación superior en la Escuela Normal Veracruzana, en Xalapa, donde toma clases de oratoria con Melgarejo Vivanco, profesor normalista, político y apasionado de la historia antigua de Veracruz (de acuerdo con su compañero de generación en la Escuela Normal, el profesor Miguel Vásquez, comunicación personal, 1997). En este periodo atiende seminarios impartidos por Kirchhoff y Acosta Saignez (Williams, 1986: 141). El mismo Melgarejo Vivanco, como director del Departamento de Asuntos Indígenas de la Secretaría de Educación Pública del Estado (Casimir y Brizuela, 1986: 48-49), le consigue una beca en 1946 para que asista a la recién creada Escuela Nacional de Antropología e Historia en México DF. A juzgar por su labor subsecuente, centrada en el análisis cerámico, parece claro que los maestros que más influyeron en su formación fueron Caso y Noguera (*cf.* Téllez, 1988: 298). En 1950, terminados sus estudios, Medellín se integra como arqueólogo al departamento de Melgarejo, cuyo nombre había sido cambiado a Sección de Antropología en 1947 y luego a Departamento de

Antropología [del Gobierno del Estado de Veracruz] en 1950 (Casimir y Brizuela, 1986: 48-49; Brizuela y Casimir, 1986: 17), que no se debe confundir con el Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana encabezado por García Payón.¹² Este Departamento de Antropología depende de la Dirección General de Educación, que a su vez pertenece a la Secretaría de Gobierno del Estado, por lo tanto separado de la Universidad Veracruzana. Es durante los años 1948 a 1955, primero como estudiante y luego como arqueólogo, que Medellín realiza la mayor parte de las investigaciones de campo que le servirán de base para la elaboración de su esquema interpretativo.¹³ Dedicó las primeras temporadas a sitios indicados por Melgarejo Vivanco, que son aquellos que aparecen en los documentos históricos (Cotaxtla, Mictlancuauhtla, Isla de Sacrificios, Quiahuistlan, Napatecuhtlan, Villa Rica), pero la mayoría son rescates de sitios denunciados por saqueo (Remojadas, Los Cerros, Dicha Tuerta, Nopiloa, etcétera).

En 1956, al entrar el gobernador Quirasco, Medellín Zenil es jefe del Departamento de Antropología,¹⁴ Melgarejo Vivanco es subsecretario de gobierno y Gonzalo Aguirre Beltrán rector de la Universidad Veracruzana, coyuntura favorable al desarrollo de la arqueología estatal. A insistencia de Aguirre Bel-

¹² García Payón (1951a: 1) el autor firma como “del Instituto Nacional de Antropología e Historia, director del Departamento de arqueología de la Universidad Veracruzana”, mientras en las páginas 10-11 se refiere a las excavaciones emprendidas en noviembre de 1950 por “el arqueólogo A. Medellín Zenil y el sr. Melgarejo por cuenta del Departamento de Antropología del Gobierno del Estado de Veracruz, en la Isla de Sacrificios, a las que acompañé en calidad de consejero”, lo que indica claramente que son dos departamentos distintos que existen al mismo tiempo. En contraportada de informe de Isla de Sacrificios (Medellín, 1955) ya aparece como jefe del Departamento de Antropología, con el organigrama vigente en 1950-1956 (gubernatura de M.A. Muñoz Turnbull).

¹³ Los primeros informes de campo de Medellín son de Quiahuistlan en 1948 y de Cotaxtla, Cueva Pintada y Mictlancuauhtla en 1949, cuando todavía era estudiante, y de Remojadas en 1950. Sin embargo, en Brizuela-Casimir (1986a) se reporta que Medellín empieza en 1948 en Cotaxtla, mientras en Williams García (1986) se dice que empieza en 1948 en Remojadas y en 1949 en Cotaxtla.

¹⁴ No hemos podido averiguar con precisión cuando asume el cargo de jefe de Departamento. Todavía no lo era en 1951 (Medellín, 1955: 12), pero ya lo era para 1955 (Medellín, 1955: contraportada) y en el Archivo Técnico INAH hay una carta de octubre 1956 firmada por Medellín Zenil como jefe del Departamento de Antropología (documento 1238). Suponemos que subió a la jefatura cuando Melgarejo Vivanco asumió el cargo de director General de Asuntos Indígenas en la República en el gobierno federal en 1953. (Véase también Brizuela 1986a y 1986b).

trán, Medellín se recibe de maestro en 1957 con la tesis *El centro de Veracruz*,¹⁵ para tomar la dirección de las nuevas instituciones: el Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana y la Escuela de Antropología de la Universidad Veracruzana (Brizuela y Casimir, 1986a y 1986b), y a partir de 1959 también del “Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana”. Por los quehaceres administrativos y educativos, aunados a una alergia al polvo y a la humedad (Medellín Zenil, comunicación personal, 1979), Medellín ya casi no sale al campo. En el transcurso de los años setenta su estado de salud se deteriora (Brizuela y Casimir, 1986a y 1986b), obligándole a llevar una vida sedentaria. Oficialmente dirige los trabajos de los investigadores del Instituto en los proyectos plurinstitucionales como el de delimitación de las zonas arqueológicas principales del estado en 1976 (INAH/SEP/SAHOP/IAUV) y los rescates del gasoducto en 1978 (INAH/UV) (Ortiz, 1988: 410). Conserva sus puestos administrativos hasta 1981,¹⁶ asumiendo brevemente, después de la muerte de García Payón el cargo de representante del INAH y de 1979 a 1980 el de director del Centro Regional INAH, hasta el traslado de dicha oficina a Veracruz bajo la dirección de Daniel Molina Feal en 1981. Fallece a consecuencia de su enfermedad en 1986.

Resumen

Se deduce de las biografías que las actividades de García Payón y Medellín Zenil en el centro de Veracruz fueron en gran medida contemporáneas, a pesar de la diferencia de generación. García Payón llega ya mayor a Veracruz, a los 42 años, y se retira de la vida activa en 1975, mientras Medellín empieza joven, de 24 años, pero por razones de salud interrumpe su actividad profesional hacia los mediados de los setenta. Ambos son jóvenes educados por colaterales, tíos o abuelas; son padres en el mismo periodo. Sin embargo, allí terminan las similitudes. García Payón, cosmopolita, políglota, expatriado involuntario, formado en Europa y Estados Unidos, llega a la arqueología del centro de Veracruz “de fuera”, por un nombramiento federal. Medellín Zenil, provinciano, ante todo veracruzano, se forma en instituciones nacionales ex profeso como arqueólogo para Veracruz, el que Melgarejo llamara “su más grande descubrimiento” (Williams, 1986: 143). En su vida profesional parecen haber mantenido una distancia, evitando trabajar en las mismas regiones o citarse a no ser con la mayor circunspección.

¹⁵ Tesis que va a defender vestido de guayabera y paliacate rojo (Andrés Medina, comunicación personal, 1997).

¹⁶ Medellín informa de su retiro de la vida administrativa en la Junta Académica del 26 de marzo de 1981 (Brizuela, 1988: 447).

APORTACIONES A LA ARQUEOLOGÍA

Las aportaciones de García Payón y de Medellín Zenil a la arqueología del centro de Veracruz se pueden analizar bajo cuatro rúbricas: la secuencia cerámica, la interpretación étnica, la restauración de monumentos y las síntesis.

La secuencia cerámica

La secuencia básica de García Payón deriva de sus investigaciones en sitios en la cuenca baja del río Actopan: Trapiche, Chalahuite, Chachalacas y Zempoala, aumentada posteriormente por las de Tajín y Xiutetelco. En los primeros tres sitios trabaja por medio de pozos estratigráficos excavados en niveles métricos gruesos (30 o 40cm), mientras en los últimos se basa principalmente en la secuencia de materiales de los rellenos de etapas constructivas sucesivas. Para designar sus complejos combina el sistema numérico (según la tradición establecida por Caso en Monte Albán y Armillas en Teotihuacan) y el sistema de nombres (como Drucker en Tres Zapotes).

De las publicaciones de García Payón (1951a y 1951b) en 1951 y 1953 se deriva la siguiente secuencia, desde lo más reciente a lo más antiguo:

- Zempoala IV
- Zempoala III
- Zempoala II
- Zempoala I

(Nota: Zempoala I-IV en conjunto abarcaría de principios del siglo XI hasta 1520).

- Temprano Zempoala (Xiutetelco e Isla de Sacrificios);
- San Carlos: fines siglo IX hasta principios siglo XI, equivalente Coyotlatelco y Mazapa;
- Chachalacas: mediados siglo VI, equivalente Teotihuacan III;
- Arcaico Tres Zapotes
- Arcaico Trapiche: principio de la era cristiana a mediados del siglo IV.

Con sus nueve fases, esta secuencia es la más larga y documentada para la región de la cuenca del Actopan hasta ahora. Las fechas absolutas para las fases anteriores a Zempoala son demasiado recientes, debido a la escasez de material de comparación (Vaillant en el Altiplano, Ricketson en Uaxactún) y la falta de fechamientos de C¹⁴ que para entonces apenas empezaban. Sin embargo, la calidad de las descripciones, la profusión de fotos y dibujos de perfiles y de decoraciones cerámicas, así como la inclusión de croquis de sitio

con la localización de las excavaciones y de tablas de cuantificación de material por tipo hacen que sus informes sigan siendo una fuente válida y útil de investigación.

La secuencia de Medellín se basa en sus excavaciones en Remojadas, donde realizó calas estratigráficas con capas métricas (de 20 y 30cm) dentro de varios montículos. Obtiene dos complejos diferenciados que define como Remojadas inferior (siglo XII a II aC) y superior (siglo I aC-IX dC) (Medellín, 1950). Después, a raíz de sus excavaciones en La Mixtequilla (Los Cerros y Dicha Tuerta) subdivide la fase última en dos, Remojadas Superior I o Clásico temprano, siglo I aC a siglo IV dC, y Remojadas superior II, siglo I a siglo IX dC (Medellín, 1960: 177), principalmente con base en la tipología de las figuras sonrientes. Para el periodo Posclásico, estima que Isla de Sacrificios representa la etapa temprana, a la que llama Renacentista, mientras Zempoala, Quauhtochco, Cotaxtla y muchos otros sitios corresponden al Horizonte histórico, siglo XII-XVI dC (Medellín, 1960: 177).

Esta secuencia de cinco fases es poco innovadora con respecto a la establecida a principios de siglo. La falta de subdividir el preclásico, a pesar de haber hallado materiales que luego se reconocerían como Preclásico medio (Viejón, Alvarado), Preclásico superior (Viejón) y Protoclásico (Remojadas inferior) (*cf.* Coe, 1965; Daneels, 2005), deja la secuencia de Medellín con un periodo cultural indiferenciado de 12 siglos que no le permite evaluar la evolución y la relación con culturas vecinas. Para la periodificación del Posclásico retoma el esquema de los estudiosos de principio de siglo (tolteca/azteca). Sin embargo, su definición del Posclásico temprano es endeble ya que se basa en un solo sitio, Isla de Sacrificios, arrecife coralino frente al puerto de Veracruz. Además de que un sitio difícilmente pueda representar por sí solo toda una etapa cronológica y regional, las investigaciones de Medellín resaltaron el hecho que el sitio es único y su complejo cerámico no es repetido como tal en otros de tierra firme. La originalidad de la secuencia reside en la antigüedad en cronología absoluta que concede a las culturas del Preclásico y Clásico, aunque sospechamos que en parte deriva de la intención de atribuir al centro de Veracruz el origen de muchos conceptos de la civilización mesoamericana ("*Ex Veracruz Lux*", patente en los escritos de su mentor Melgarejo Vivanco, 1975a, 1975b y 1976).

En sus informes, Medellín es bastante profuso en sus descripciones, pero la falta de perfiles cerámicos,¹⁷ la escasez de croquis de sitio con la localización

¹⁷ Aunque incluye fotografías, no son de todos los tipos ni de todas las formas. Por ejemplo, en la publicación fundamental de 1960, de los 58 tipos descritos sólo 18 están ilustrados por medio de una fotografía cada uno; no hay dibujos de perfil.

de sus excavaciones y de tablas de cuantificación hacen difícil utilizar sus datos como referencia.

Es interesante notar que ambos autores concuerdan en que el “clásico” centroveracruzano empieza antes que en Teotihuacan, y que varios modelos de vasijas y figurillas, productos de la evolución local del Preclásico, influyeron en el desarrollo de Teotihuacan (entre otros García Payón, 1951a y 1951b; 1952b: 42; Medellín, 1950: 102-105).

La interpretación étnica y el concepto de Totonacapan

Íntimamente ligada al análisis cerámico está la interpretación cultural y étnica que ambos investigadores dieron a los materiales. Partiendo de una información dada en la crónica de Bernal Díaz del Castillo, a saber que en el momento de la Conquista, Zempoala era una ciudad totonaca, tributaria de Moctezuma, cabecera de una provincia cuyo límite meridional era el río La Antigua, y que Sahagún se refería a esta región como Totonacapan, ya varios historiadores y arqueólogos habían usado el término en sentido étnico para las culturas del centro de Veracruz. Las publicaciones que deben haber influido más en García y Medellín deben haber sido *Cultura totonaca* de Enrique Juan Palacios (1941) y *Totonacapan* de Melgarejo Vivanco (1943), aunque es preciso notar que estos autores manejan el término para el área al norte del río de la Antigua, en concordancia con las fuentes. Al progresar en sus investigaciones, tanto García como Medellín procuran sustentar la identificación étnica al evaluar la continuidad/discontinuidad de los rasgos materiales Postclásicos, esto es, históricamente totonacas, con los de los periodos más antiguos. Ambos autores coinciden en considerar que la evolución del Preclásico al Clásico en el centro de Veracruz refleja la evolución gradual de un solo grupo cultural (entre otros García Payón, 1951a y 1951b: 7, 19; 1952b: 39; y Medellín, 1950: 102). Sin embargo, difieren en su interpretación de la transición del Clásico al Posclásico.

García Payón hasta su muerte dudó de la filiación étnica de la cultura del centro de Veracruz. De hecho en un primer momento considera que es difícil distinguir la filiación de las culturas:

La formación de las culturas mesoamericanas está todavía envuelta en la obscuridad aún tratándose de las más conocidas y estudiadas, como las correspondientes al periodo que podrían llamar Renacentista, pues aunque reconozcamos en ella, como en la Azteca, una supervivencia y aprovechamiento de las culturas que antecedieron, tenemos que reconocer

que representa una cultura mixta con manifestaciones imperfectas derivadas de otras culturas, por ejemplo el calendario, deidades, cerámicas, etcétera (García Payón, 1952a: 25).

Sin embargo, un poco más tarde atribuye la cultura del centro de Veracruz a los totonacas, pero como derivación étnica de la civilización olmeca del sur de Veracruz:

...la continuación cultural desde el periodo arcaico se halla tan marcadamente definida en su evolución tipológica, que estamos obligados a reconocer que los totonacas se hallaban asentados en la costa desde un periodo antiquísimo y por lo tanto fueron ellos indirectamente quienes separaron a los grupos mayas, por lo que la posible cuna de los totonacas habría que buscarla, tomando como base sus raíces filológicas, en el grupo Zoque-Maya al que según Lehmann, Jiménez Moreno y MacQuown, se asimila el idioma totonaca [...] (García Payón, 1952b: 39). En este periodo en la región central de Veracruz con un límite hasta las riberas del Jamapa, se nota una supervivencia que se mantuvo funcional por un periodo más largo después de la destrucción de Teotihuacan, durante el cual y antes que la región fuera del todo subyugada por los Toltecas, se desarrollaron las palmas y la arquitectura clásica del Tajín, que representa una prolongación de la cultura olmeca (*ibid.*: 43) [...] la civilización totonaca se deriva de la olmeca del Sur de Veracruz (*ibid.*: 48).

Después de sus trabajos en Tajín, cuando ya quedó mejor definida la situación cronológica de la cultura olmeca y cuando la teoría de Swadesh, en oposición a la de McQuown, considera el grupo lingüístico totonaco diferente del maya y del mixe-zoque, García Payón reconsidera su primera interpretación. En 1965 propone que la cultura de Tajín es obra sea de “tononacas” de cultura olmeca y de habla maya, sea de los “tononacas” (de lengua totonaca) originarios de la Sierra de Puebla. Más tarde, en su guía de Tajín (1976)¹⁸ propone que fuera obra de los huastecas, proposición que retomara su discípulo, Wilkerson (1972). Sin embargo, no elabora sobre las implicaciones que conlleva esta interpretación sobre la etnicidad de la cultura del centro de Veracruz en su conjunto.

Su indecisión se refleja en su síntesis de 1971, donde opta por no tomar posición, evitando mencionar a los totonacas a no ser en el contexto históricamente fundamentado del Posclásico, en el área al norte del río la Antigua (García Payón, 1971: 532-542). Los considera un grupo originalmente asentado en la Sierra de Puebla, que paulatinamente penetra hacia la costa bajo la presión de las migraciones tolteca y posteriormente chichimeca (*ibid.*: 533, 537).

¹⁸ Publicada en 1976, pero según el *curriculum vitae* que aparece en su archivo personal, el texto fue redactado en los años 60.

De esta manera, retoma básicamente los planteamientos propuestos en el principio de siglo, dejando en la incógnita la identidad étnica de los pobladores del Preclásico y Clásico.

Medellín Zenil, por su lado, se revela como el campeón de la tesis totonaca. En su informe de Remojadas de 1950 Medellín aún no hace la identificación, prefiriendo el término sin implicación étnica “cultura de Remojadas”:

Estos restos son en verdad las primeras huellas culturales de pueblos agrícolas sedentarios sobre las tierras del Centro de Veracruz, para los cuales persisten los problemas de todo el arcaico Mesoamericano, como el de no saber dónde están sus principios, ni qué origen o filiación étnica tenían sus constructores (Medellín Zenil, 1950: 102)[...] Sería prudente conceder mayor atención a las noticias de Torquemada refiriéndose a que los totonacos construyeron las pirámides del Sol y de la Luna [de Teotihuacan] en el siglo III. Si bien sería difícil reafirmar que fueron los totonacas, bien podría tratarse de los autores de Remojadas Superior, habitantes del mismo territorio de quienes informaron a Torquemada (Medellín Zenil, 1950: 105).

En este momento, usa la palabra “tononaca” sólo en relación con los hallazgos del Posclásico: “Es en la Isla de Sacrificios que se encuentran las cerámicas tononacas más antiguas Isla de Sacrificios, Quiahuistlan y Tres Picos”. Aún en la publicación final de Isla de Sacrificios (Medellín Zenil, 1953: 377; 1955) está claro que Medellín aún no utiliza el nombre “tononaco” en relación con la Cultura de Remojadas. Por ejemplo, en la página 22 dice: “La costumbre tan dominante del entierro secundario entre los tononacas, tiene su antecedente en la misma costumbre tan generalizada en la cultura de Remojadas, y sobre todo de la fase superior” y en la página 23: “Los elementos culturales [de la cultura de Remojadas] aquí enumerados, así como su relación con los materiales tononacos renacentistas, son de la primerísima importancia, para la cronología Arqueológica Veracruzana, porque están señalando el momento de transición entre la Cultura Clásica Remojadas Superior II y el renacimiento indígena...”.

Sin embargo, después de sus excavaciones en Alvarado y Cosamaloapan, defiende que los materiales del centro de Veracruz, en conjunto, pertenecen a la cultura tononaca. No queda muy clara la razón de este súbito cambio. Tal vez se terminó de convencer de lo que su mentor y superior jerárquico había defendido desde tiempo atrás (Melgarejo Vivanco, 1943, 1949). Para justificarlo, Medellín intenta comprobar la continuidad cultural entre el Clásico tardío (ejemplificado por el sitio de Polvaredas) y el Postclásico temprano (con base en el único sitio de Isla de Sacrificios), a partir de una lista de rasgos culturales compartidos, en la tradición de la historia cultural (Medellín, 1960: 62, 122-123): cerámica

metálica, imágenes de la serpiente emplumada, peces estilizados de modo semejante, figuras sonrientes, sonajeros de baño crema, apaztles de formas semejantes, entierro secundario de cráneos en apaztle, mutilación dentaria A1 de Romero, decoración cónica por pastillaje, y la presencia del tipo “anaranjado sin desgrasante” que sería el antecedente de las pastas finas del Postclásico. Ahora bien, investigaciones más recientes han demostrado que la mayoría de estos rasgos no se limitan al centro de Veracruz,¹⁹ sino que forman parte de tradiciones de mayor extensión espacial y cronológica, tanto en el Golfo como en Mesoamérica, y por ende se vuelven irrelevantes para argumentar una continuidad étnica específica en el centro de Veracruz. A pesar de que la propuesta de continuidad “tononaca” no fue sólidamente fundamentada, fue aceptada y ampliamente difundida, creando el “esquema tripartita veracruzano”: olmecas en el sur (Preclásico), tononacas en el centro (Clásico) y huastecas en el norte (Postclásico), esquema sobre el que Medellín establece la museografía del viejo Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana de Xalapa en los años 60. También por medio de publicaciones, tanto Medellín como Melgarejo reiteran la propuesta durante los años 70 (Medellín, 1970: 11; Melgarejo Vivanco, 1975a; 1975b; 1976). Este es el esquema que cobró popularidad y prevaleció hasta la fecha, trascendiendo al ámbito escolar (SEP, 1987) y al gran

¹⁹ Los braseros con decoración cónica e imágenes de la serpiente emplumada, forman parte de un ajuar ritual relacionado con el culto a Quetzalcóatl que se difunde durante el Clásico tardío en gran parte de Mesoamérica y continúa en forma modificada hasta el Postclásico (Ringle, Gallareta y Bey, 1998), otros rasgos, como el acabado metálico de la cerámica, se reporta como una característica en toda la cerámica del Clásico tardío del golfo, mientras los sonajeros de baño crema tienen una larga tradición incluso en la Huasteca (Daneels, en prensa); los apaztles son formas tan genéricas que ocurren como parte del ajuar doméstico en amplias regiones. Por otra parte, el caso de las figuras sonrientes se restringe a un solo ejemplar hallado por Medellín en Isla de Sacrificios, circunstancia que no se volvió a verificar en otros sitios postclásicos del centro de Veracruz; la mutilación A1 de Romero es una de las más frecuentes en Mesoamérica. Queda sólo la estilización de peces de forma semejante, pero en este aspecto se ha observado (Daneels, 2004) que los portadores de la cultura “tononaca” tal como la conocida en Paxil, Misantla, Vega de la Peña, Quiahuistlan etcétera, retoma ciertos rasgos pertenecientes al ámbito de elite de la cultura del Clásico tardío, como son las volutas, la arquitectura de nichos y el juego de pelota, como parte de un reclamo de tradiciones en aras de legitimar su ocupación del territorio. En el caso del último argumento, que el tipo “anaranjado sin desgrasante” sea el antecesor directo de las pastas finas, ocurre el mismo problema que en la región de la Mixtequilla, de donde se considera que el tipo es característico, no ocurren posteriormente las pastas finas Postclásicas (más que como un puñado de piezas evidentemente importadas); por lo tanto el argumento de continuidad se topa con una inconsistencia espacial.

público (p. ej. los diccionarios de gran circulación).²⁰ Incluso hoy, hasta en internet se encuentran versiones casi literales de las propuestas de Medellín.²¹

Sin embargo, investigaciones recientemente llevadas a cabo desde los 80 tienden a invalidar esta propuesta, indicando una discontinuidad entre los complejos culturales del Preclásico y Clásico por un lado y del Posclásico por el otro, sugiriendo un posible cambio de etnicidad (Curet y Stark, 1994; Daneels, 1997; 2002; 2004). La similitud de los materiales tempranos del centro de Veracruz con prototipos olmecas (que ahora generalmente se aceptan como poblaciones zoqueanas, *cfr.* Coe y Diehl, 1980) y el hallazgo de la Estela de la Mojarra (siglo II dC) de lengua pre-proto-zoqueana en la cuenca del Papaloapan (Justeson y Kaufmann, 1993) parecen indicar que cuando menos parte de los pobladores originales de la zona fueron zoques que convivieron tal vez con supervivientes del grupo maya (presentes desde el precerámico) (Daneels, 1997; 2002) y posiblemente con elementos nahuas del Altiplano (Wilkerson, 1994).

La restauración de monumentos

En este ámbito sobresalió García Payón. Por su formación (enfocada a la arquitectura) y su experiencia anterior en el Estado de México, la reconstrucción monumental fue una empresa central en su quehacer arqueológico, apoyada por subsidios del Instituto Nacional de Antropología e Historia, dirigido de 1947 a 1956 por el destacado arquitecto Ignacio Marquina. Su metodología era la del momento, fuertemente reconstructiva, para dar testimonio visible del esplendor antiguo (veáanse las restauraciones de Teotihuacan, Monte Albán, Chichén Itzá, etcétera). Intervino los monumentos principales de Zempoala, Oceloapan, Xiutetelco y Tajín. Según las normas actuales sus reconstrucciones son criticadas, incluso en algunos casos tildadas de invenciones, como el “círculo de gladiadores” en la plaza central de Zempoala. Sin embargo, sus análisis estructurales y sus dibujos isométricos son fundamentales en los estudios de arquitectura prehispánica, y el hecho es que Tajín y Zempoala son los sitios

²⁰ El *Pequeño Larousse Ilustrado* de 1982 dice: “Totonacas: pueblo indígena mexicano, de elevada cultura, que habitó el territorio del actual Estado de Veracruz. Los totonacas dejaron, entre otros vestigios artísticos, características figuras de barro y yugos de piedra”, acompañado por una fotografía de una figura sonriente.

²¹ P. ej. http://www.mexicodesconocido.com.mx/español/historia/prehispánica/cultura_totonaca, consultado el 11 de octubre de 2006.

más visitados por el turismo en Veracruz y los más difundidos representantes de la cultura del centro de Veracruz en la literatura científica y popular.

Medellín Zenil nunca realizó trabajos de restauración. La mayoría de los sitios que excavó están en la planicie costera del centro-sur de Veracruz, donde no hay arquitectura de piedra, pero también trabajó en los sitios de Quauhtochco, Cotaxtla, Comapan, Isla de Sacrificios y Quiahuistlan, donde existen estructuras monumentales de mampostería. Las razones por las cuales Medellín no restaura nunca son específicas, tal vez, porque no obtuvo el permiso del INAH, tal vez porque no le alcanzaron los fondos otorgados por el estado, tal vez por carecer del interés. El hecho es que Medellín evita sistemáticamente restaurar y crear una infraestructura que mantuviera el acceso al público de los sitios que excavó (a diferencia de sus alumnos, p. ej. Manuel Torres en Zapotal, Ramón Arellanos en Higuera y Quiahuistlan, Mario Navarrete en Tajín, estrategia acorde con los lineamientos oficiales de la política vigente).

Las síntesis

Ambos arqueólogos escribieron al final de su carrera una síntesis de sus investigaciones e interpretaciones redactada hacia 1970, la cual refleja su posición.

García Payón publica en 1971 *Archaeology of central Veracruz* en la importante serie Handbook of Middle American Indians, coordinada por R. Wauchope. Esta serie, editada en los años 60 y 70 por la University of Texas Press (con suplementos en los 80), se propone resumir el conocimiento de la antropología americana, invitando a participar a los especialistas más distinguidos en cada campo (por ejemplo, Ignacio Bernal presenta la arqueología de Oaxaca y Ángel García Cook la de Tlaxcala); tiene una distribución académica internacional. El hecho que García Payón fuera invitado a escribir sobre el centro de Veracruz (junto con Sanders y Proskouriakoff) indica un reconocimiento implícito de su prestigio como investigador, y surge probablemente como consecuencia de su participación a la importante Quinta Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología en Xalapa, del 1951 (véase más adelante).

Su resumen es muy conservador, en el sentido de que insiste en la diversidad de los materiales, la escasez de buenos fechamientos y la falta de más estudios para entender la evolución y distribución de los complejos culturales (en particular García Payón, 1971: 525). Integra la secuencia de Remojadas elaborada por Medellín, pero sin la connotación étnica totonaca. Propone que el

periodo Preclásico se puede subdividir en cinco fases y la secuencia Clásica y Posclásica de El Tajín en 12 fases, pero no especifica los complejos culturales asociados con cada fase ni su distribución, recayendo en una presentación esquemática cuatripartita (Preclásico, Clásico, Posclásico, Histórico). El artículo es interesante como enumeración de los sitios trabajados hasta el final de los 60, pero queda corto en su interpretación histórica. Por otra parte, es interesante notar que mantiene la propuesta de que ciertos elementos considerados como totonahuacanos tienen mayor antigüedad en la costa (*ibid.*: 525-526, 529-530).

Medellín Zenil publica su síntesis en la obra de recopilación editada en los años 70 por el INAH: *México: panorama histórico y cultural*, coordinada por Ignacio Bernal. En tres artículos, redactados en 1970,²² trata del Preclásico, del Clásico y del Posclásico en el centro de Veracruz (Medellín Zenil, 1975; 1976a y 1976b). Básicamente mantiene los planteamientos en su obra de referencia *Cerámicas del Totonacapan* de 1960, que redactó basándose en sus investigaciones de 1949-1956.²³ Mantiene la identificación de la cultura como totonaca, e introduce cierto refinamiento en la cronología, separando el Preclásico en tres fases²⁴ (pero que no especifica en términos de materiales) y recorriendo ligeramente las fechas del clásico (0-600 dC, Remojadas superior I o Clásico temprano, 600-900 dC, Remojadas superior II o Clásico tardío). En este aspecto parece querer ajustarse al esquema cronológico general que se había ido desarrollando para Mesoamérica (Piña Chan, 1955 y 1960).

²² El texto original se halla en el archivo técnico del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana, "Arqueología. El centro de Veracruz" (Medellín, 1970).

²³ Aunque presenta fotografías de algunas piezas procedentes del sitio de Nopiloa (Medellín, 1960: lám. 35-36, 56-57, 59), así como una referencia al entierro secundario núm. 6 (*ibid.*: 64), no integra ningún dato de sus exploraciones realizadas en dicho sitio entre 1957 y 1958, ni registra el informe en su bibliografía.

²⁴ Preclásico inferior (no totonaca, fechamiento no especificado), Preclásico medio (1250 aC a siglo V aC. Remojadas inferior totonaca; contemporáneo con la cultura olmeca), Preclásico superior (Remojadas inferior totonaca, fechamiento y características no especificado).

INFLUENCIA EN EL DESARROLLO DE LA ARQUEOLOGÍA

Docencia y divulgación

García Payón y Medellín Zenil formaron parte del cuerpo de enseñanza de la primera Escuela (ahora Facultad) de Antropología de la Universidad Veracruzana, aunque la presencia del primero generalmente se omite. Creada por Gonzalo Aguirre Beltrán, con Medellín Zenil como primer director, la escuela toma su programa de la ENAH en México (Brizuela y Casimir, 1986: 20-21; Casimir y Brizuela, 1986: 52).

De 1957 a 1970, aproximadamente, García Payón imparte las clases de Arqueología clásica (Grecia, Roma, Egipto), Arquitectura prehispánica y Mesoamérica I y II.²⁵ Hasta donde hemos podido averiguar, no dirige ninguna tesis, aunque las de Ponciano Ortiz y de Jeffrey Wilkerson, quienes trabajaron con él en campo, le fueron dedicadas.

Medellín Zenil es director de la Escuela de Antropología de la Universidad Veracruzana de 1957 a 1959, pero sigue como catedrático hasta aproximadamente 1967.²⁶ Imparte las clases de Historia antigua de México, Técnicas de investigación arqueológica, Estratigrafía y Cerámica. Dirige las tesis de los alumnos que se integran al Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana (*cf.* Casimir 1986): Manuel Torres (1971), Bertha Cuevas (1970), Mario Navarrete (1983) y Ramón Arellanos (1985), quienes utilizan la metodología de trabajo y la tipología cerámica establecida por Medellín desde sus excavaciones en Remojadas en 1950. Posteriormente Torres realiza las excavaciones de Zapotal, Arellanos de Quiahuistlan y Navarrete de Nevería y de Tajín. En el periodo 1957-1970 hay tres investigaciones en el centro-sur de Veracruz, apoyadas por Medellín: el trabajo de James Ford y Matthew Wallrath en los sitios preclásicos de Viejón, Limoncito, Trapiche y Chalahuite en 1964-65, interrumpido por el fallecimiento de Ford, pero parcialmente publicado en 1966 y 1969,²⁷ y las tesis de Jürgen Brüggemann (maestría ENAH 1969) y Barbara

²⁵ Ramón Arellanos Melgarejo y Ponciano Ortiz Ceballos, comunicación personal, 1997.

²⁶ Casimir y Brizuela, 1986: 20 (para la enumeración de materias); Ponciano Ortiz Ceballos (comunicación personal 1997), de la generación 1967-1970, dice ya no haber recibido clases de Medellín, pero sí de García Payón.

²⁷ Ford, James: "Early Formative Cultures in Georgia and Florida", *American Antiquity* 31 (6), traducido y publicado a solicitud de Medellín Zenil en *La Palabra y el Hombre* 1972 (abril-junio) núm. 2: 14-31; y *A Comparison of Formative Cultures in the Americas. Diffusion or the Psychic Unity of Man*. Smithsonian Institution Press, Washington DC, de 1969.

Stark en 1968-69 (PhD, Yale 1974). Los tres trabajos presentan tipologías cerámicas nuevas, con cronologías más precisas, pero ninguna influye de manera significativa en las clasificaciones realizadas posteriormente por Medellín o sus alumnos, lo que queda claro en las participaciones a la XIII Mesa Redonda de Antropología, organizada en Xalapa en 1973.²⁸ Una excepción es el trabajo de Cuevas (1970), que se basa en los resultados preliminares de Ford para adscribir el conjunto del material de Carrizal al Preclásico superior (600-100 aC), incluyendo una ofrenda funeraria de dos yugos sellada por un piso. Sin embargo, Medellín rechaza el fechamiento Preclásico de los yugos, a los que considera como una intrusión, ya que está convencido de que pertenecen al horizonte Clásico, sobre todo la fase tardía (Medellín, 1970: 25; Melgarejo, 1975b: 286). Como Cuevas fallece al poco tiempo en un accidente automovilístico, sus planteamientos no son promovidos.

Un evento muy importante en la arqueología de Veracruz fue la V Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología, organizada por la Universidad Veracruzana en Xalapa, del 22 al 30 de julio de 1951, donde García Payón fungió como anfitrión. La reunión llevó el título “Huastecos, totonacos y sus vecinos” y participaron entre otros William Sanders, Johanna Faulhaber, Enrique Dávalos, William Wonderly, Pedro Aschmann, Barbro Dahlgren, Roberto Williams, Ángel Palerm, Isabel Kelly, Guy Stresser Péan, Joaquín Meade, Wigberto Jiménez Moreno, José Luis Melgarejo Vivanco, Alfonso Medellín Zenil, Tatiana Proskouriakoff, Gordon Ekholm, Carmen Cook, Eric Thompson, Alberto Ruz, George Brainerd, James Griffin, Ignacio Bernal, y evidentemente el propio José García Payón. Las ponencias fueron publicadas en la *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* en 1953. García Payón, Sanders y Proskouriakoff presentan los trabajos que luego formarán parte de la publicación del *Handbook of Middle American Indians*, mientras el joven Medellín presenta por primera vez su secuencia del centro de Veracruz, basado en sus excavaciones en Remojadas, Isla de Sacrificios, Cotaxtla y Quauh-tochco (aunque todavía sin la connotación étnica totonaca), que mantendrá durante toda su carrera.

Otro medio en el que ambos investigadores fueron activos en su carrera fue la museografía, precisamente en el momento en que el gobierno tanto federal como estatal tenía interés en magnas obras para erigir museos, como medio para ensalzar los logros de los pueblos antiguos de la nación. A finales de los años

²⁸ “Balance y perspectivas de la antropología de Mesoamérica y del norte de México”, 9 al 15 de septiembre de 1973.

50 es cuando se planean simultáneamente el impresionante Museo Nacional de Antropología en Chapultepec y el Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana. García Payón, como miembro del INAH, es el que redacta el guión para la Sala del Golfo (1961, archivo personal); sin embargo no trasciende el documento en la guía publicada después de la inauguración, redactado por Silvia Garza (Garza, 1967). Por su parte, Medellín Zenil es el que concibe la sala I de arqueología, inaugurada en 1960 (la sala II de Etnología se abriría hasta 1966) (Brizuela, 1988). Ambos conceptos manejan la separación tripartita de Veracruz en sur, centro y norte, relacionada con: obras de piedra y cerámica de los olmecas (Preclásico); centro (Clásico, totonaca para Medellín); y Huasteca (Postclásico), reforzando ante el público el esquema interpretativo “clásico” de Veracruz, esquema que sigue netamente perceptible hasta la fecha tanto en la recientemente (2004) renovada Sala del Golfo del Museo Nacional de Antropología, como en el nuevo Museo de Antropología de Xalapa, erigido en 1986 sobre el museo concebido por Medellín.

Publicaciones

La producción académica de García Payón es impresionante: 13 libros, 68 artículos, 11 artículos inéditos, 13 conferencias y 47 informes en el archivo técnico del INAH (aunque 43 títulos no tengan relación con la arqueología del centro de Veracruz; véase cuadro de *curriculum vitae*). Publicó principalmente en *El México Antiguo*, la *Revista Mexicana de Antropología* y *UNI-VER*, aunque también en revistas norteamericanas y europeas. Sin embargo, es probable que su trabajo más consultado sea la *Bibliografía arqueológica de Veracruz* (1963), en la que emula la obra de su pariente, el bibliógrafo Genaro García (Casimir, 1993: 65). Actualmente se siguen utilizando sus trabajos en distintos sitios para comparación cerámica: Trapiche y Chalahuite (1966) para materiales Preclásicos, Chachalacas (1951a) y Xiutetelco (1950a y 1950b) para materiales Clásicos, y las de 1947 y 1951b para materiales Posclásicos. Para estudios de arquitectura son relevantes sus trabajos sobre Zempoala, Oceloapan y Tajín, aunque son pocos los especialistas en el campo hoy en día (René Ortega y Alfonso García, resp. del Museo y del Instituto de Antropología de Xalapa, Omar Ruiz y Umberto Besso-Oberto, del Centro INAH, Veracruz).

La obra de Medellín Zenil es más modesta, con 9 libros, 32 artículos, 1 conferencia y 13 informes en el archivo técnico del IAUV (véase cuadro de *curriculum vitae*). Publica principalmente en la revista *La Palabra y el Hombre* de la Universidad Veracruzana y en el *Boletín del INAH*. Sus

contribuciones a revistas norteamericanas son en coautoría. Entre todos sus trabajos la obra más citada es *Cerámicas del totonacapan* (1960), que quedó como el libro de referencia de la arqueología del centro de Veracruz, mucho más que su publicación de 1975-1976, y recientemente se propuso para su reedición en el homenaje realizado en el Museo de Antropología de Xalapa en el marco de los 20 años de su fallecimiento (25-26 de octubre de 2006).

Epílogo

Se ha podido observar que después de 1957 las actividades de García Payón y Medellín Zenil entran en un remanso. García Payón se dedica casi exclusivamente a Tajín, donde lleva a cabo la reconstrucción de 10 edificios. Medellín abandona casi por completo las salidas al campo, dedicándose a escribir sobre sus investigaciones. Los antropólogos del Instituto de Antropología resienten el periodo de estancamiento: para Williams García éste se debe a recortes presupuestales y cansancio de la dirección (Brizuela y Casimir, 1986b: 109-110), mientras para Gorbea Soto se debe al paternalismo en la dirección del Instituto, patente desde 1957, pero agravado a partir de 1975 por la crisis económica (Gorbea Soto, 1988: 98-99), para Ortiz Ceballos es consecuencia de una resistencia al cambio teórico y administrativo (Ortiz en Brizuela, 1988: 444); Aguirre Beltrán por su lado lo relaciona con la actitud negativa de García Cantú, director general del INAH entre 1976 y 1982, hacia los arqueólogos de Veracruz (Casimir y Brizuela, 1986: 53).

Conclusiones

La contribución principal de García Payón y Medellín Zenil a la arqueología del centro de Veracruz reside en la intensidad de su trabajo de campo, que permitió reunir por primera vez material arqueológico de manera científica y desarrollar la secuencia de base en la que se apoya la investigación contemporánea. Fueron buenos investigadores dentro de su formación histórico-cultural, pero reacios a las novedades teóricas, metodológicas y técnicas que caracterizan las décadas de los 60 y 70 en México, como la ecología cultural, la reconstrucción del patrón de asentamiento por recorridos sistemáticos, el fechamiento por radiocarbono, el análisis de la lítica pulido y tallada, y los estudios paleobotánicos.

La figura de García Payón quedará siempre asociada a los sitios de Tajín y de Zempoala. Permanecerá también su información de campo, reportada con calidad científica. En sus interpretaciones se reconoce la honestidad del

investigador que busca y duda, cambia de opinión conforme avanza su investigación. Escritor prolijo, desgraciadamente no llegó a tomar y defender una posición, a cristalizar sus conceptos, a pesar de su conocimiento enciclopédico de los materiales y de la bibliografía relacionada. En cuanto a su impacto como docente, sorprende que después de 23 años de impartir cursos no haya aglutinado en torno a sí un mayor número de alumnos.

Medellín Zenil se destaca principalmente porque creó escuela: formuló un modelo e impuso un sistema, que marcó toda una etapa de investigación con su sello. Su autoridad fue respaldada por el apoyo institucional, lo que fue una ventaja para la investigación y enseñanza de la antropología, creando centros especializados (instituto, escuela, museo, de los cuales Medellín fue director). Sin embargo, fue al mismo tiempo una desventaja, al impedir un desarrollo conceptual a favor de un *statu quo*, principalmente en concordancia con las políticas estatales. El concepto, casi paradigma, de “Totonacapan”, como área cultural del centro de Veracruz ocupado por totonacas desde la noche de los tiempos, del que Medellín fuera el mayor propulsor en el ámbito académico y público, parece surgir más como una línea impuesta desde arriba que por una argumentación arqueológica sólida y su validez se encuentra ahora seriamente cuestionada.

Más allá de los individuos, es también interesante considerar la trayectoria de ambos arqueólogos como parte de fenómeno de la competencia entre investigadores de instituciones federales y estatales. García Payón, investigador del INAH, representa el gobierno federal como jefe de arqueología de 1944 a 1977 (si bien es al mismo tiempo docente en la UV). En un primer momento, combina este cargo con el de director del Departamento de Arqueología de la Universidad Veracruzana (1944-1950 y posiblemente 1951), que es cuando trabaja en la cercanía de la capital (cuenca del Actopan, principalmente en Zempoala). Sin embargo, a partir del momento en que Medellín inicia sus investigaciones en 1950 como arqueólogo del Departamento de Antropología del Gobierno del Estado de Veracruz (fundado y dirigido por Melgarejo Vivanco de 1947 a 1952), García Payón opta por dedicarse a Tajín. Que el investigador hasta entonces más prestigioso y reconocido a nivel nacional e internacional, se dedique a un solo sitio, a buena distancia de la capital del estado, parecer ser, más que una coincidencia, que prefiere dejarle la cancha libre al equipo estatal, el cual retoma las operaciones en la misma región central, entre Quiahuistlan y Cotaxtla. Todo el desarrollo se da luego en esta área, fortaleciendo la participación estatal por la fundación de instituto, museo y escuela, ya insertas en la Universidad Veracruzana, aprovechando la conyuntura

favorable de Melgarejo como subsecretario de Gobierno del estado y de Gonzalo Aguirre Beltrán como rector. La competencia se hace sentir también cuando se crean los guiones de las salas de arqueología de Veracruz, por un lado en el Museo de Antropología de Xalapa (a cargo de Medellín Zenil) y en el Museo Nacional de Antropología (a cargo de García Payón).

A más de 30 años de distancia, considerando que su actividad académica productiva se interrumpe hacia mediados de los años 70, la trayectoria de ambos arqueólogos nos puede hacer reflexionar sobre el valor efímero de las interpretaciones, condicionadas por el conjunto de conocimientos accesibles en cierto momento, sobre la importancia del reporte científico y completo de datos de campo, como fuente de referencia básica y perdurable, y sobre la influencia de cuadro institucional en los alcances y el dinamismo de la investigación.

REFERENCIAS

ARELLANOS MELGAREJO, RAMÓN

- 1985 *Las Higueras-Acacalco. Dinámica cultural de un sitio en el Totonacapan barloventino*. Tesis de maestría, Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz.
- 1986 ¿Tipo, época, cultura? *Anales Antropológicos 1986*, tomo II *jáyau*, Xalapa, Veracruz: 147-149.

BATRES, LEOPOLDO

- 1910 *Civilización prehistórica de las riberas del Papaloapan y costa de Sotavento*. México, DF.

BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, GILBERTO

- s/f [en línea] Semblanza del Maestro José Luis Melgarejo Vivanco <http://www.uv.mx/juntagob/Melgarejo> [consulta: 10 octubre de 2006].

BRIZUELA ABSALÓN, ÁLVARO

- 1986a Entrevista con la doctora Waltraud Hangert (22 de junio de 1985). Su obra impresa. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 35-44.
- 1986b Entrevista con el Maestro Carlo Antonio Castro, decano de la facultad de Antropología de la Universidad Veracruzana (24 de agosto de 1985). Su obra impresa. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 61-103.
- 1988 Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana. Carlos García Mora y Mercedes Mejía Sánchez (coords.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 7, *Las instituciones*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 437-445.

BRIZUELA ABSALÓN, ÁLVARO Y GLADYS CASIMIR

- 1986a Entrevista con el arqueólogo Alfonso Medellín Zenil (mayo de 1985). Su obra impresa. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 15-33.
- 1986b Entrevista con Roberto Williams García (26 de febrero de 1986). Su obra impresa. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 105-120.

CASIMIR, GLADYS

- 1986 Las tesis de la Facultad de Antropología de la Universidad Veracruzana: aportes a la investigación. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 121-136.
- 1988 Facultad de Antropología de la Universidad Veracruzana. Carlos García Mora y Mercedes Mejía Sánchez (coords.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 7, *Las instituciones*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 415-429.
- 1993 José García Payón, pionero de la arqueología veracruzana. Número especial dedicado al X Congreso Internacional de Lingüística, *Revista de la Universidad Cristóbal Colón*, Veracruz, año 4 (8): 65-70.

CASIMIR, GLADYS Y ÁLVARO BRIZUELA ABSALÓN

- 1986 Entrevista con el doctor Gonzalo Aguirre Beltrán, fundador de la Facultad de Antropología de la UV (2 de julio de 1985). Su obra impresa. *Anales Antropológicos 1986*, tomo I *ch'ixkú*: 47-58.

COE, MICHAEL D.

- 1965 Archaeological Synthesis of Southern Veracruz and Tabasco. *Handbook of Middle American Indians* 3 (2): 679-715.

COE, MICHAEL D. Y RICHARD A. DIEHL

- 1980 *In the Land of the Olmec*. Volume 1: *The Archaeology of San Lorenzo Tenochtitlan*. University of Texas Press, Austin.

CUEVAS DE ÁLVAREZ, ANA BERTHA

- 1970 *Carrizal. Un sitio preclásico*. Tesis de maestría, Escuela de Antropología de la Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz.

CURET, L. ANTONIO, BARBARA L. STARK Y SERGIO VÁSQUEZ ZÁRATE

- 1994 Postclassic Changes in Veracruz, Mexico. *Ancient Mesoamerica* 5 (1): 13-32.

DANEELS, ANNICK

- 1997 Settlement History in the Lower Cotaxtla Basin. Barbara L. Stark y Philip J. Arnold III (eds.) *Olmec to Aztec Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*, The University of Arizona Press, Tucson: 206-252.

- 2002 *El patrón de asentamiento del periodo Clásico en la cuenca baja del río Cotaxtla, centro de Veracruz. Un estudio de caso de desarrollo de sociedades complejas en tierras bajas tropicales.* Doctorado en Antropología, División de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras e Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México, DF.
- 2004 Migration, identity and frontiers in an archaeological case in the Gulf Coast of México. Ponencia presentada en el simposio organizado por Cristina Oehmichen y Hernán Salas, "Latin American emigrants, frontiers and social identities", en el *IV European Congress of the CEISAL* (European Council for Social Research in Latin America), Bratislava, Slovakia.
- 2005 El Protoclásico en el centro de Veracruz. Una perspectiva desde la cuenca baja del Cotaxtla. Ernesto Vargas Pacheco (ed.) *Arqueología Mexicana. IV Coloquio Pedro Bosch Gimpera*, volumen II, Veracruz, Oaxaca y mayas, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México, DF: 453-488.
- en prensa La cerámica del Clásico en Veracruz, 0-1000 dC. Leonor Merino Carrión y Ángel García Cook (eds.) *La alfarería del México antiguo*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, DF.

ESPAÑA CABALLERO, ARTURO

- 1988 La práctica social y el populismo nacionalista (1935-1940). Carlos García Mora (coord.) *La antropología en México. Panorama Histórico, volumen 2, Los hechos y los dichos (1880-1986)*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 223-287.

GAMIO, MANUEL

- 1942 Franz Boas en México. *Boletín Bibliográfico de Antropología Americana* 6: 35-42.

GARCÍA PAYÓN, JOSÉ

- 1947 Exploraciones en el Totonacapan meridional (Región de Misantla, Ver.). *Anales del INAH*, tomo II: 73-111.
- 1950a Exploraciones en Xiutetelco. *Universidad Veracruzana*, año 2, tomo II, núm. 22: 397-426.
- 1950b Exploraciones en Xiutetelco. *Universidad Veracruzana*, año 2, tomo II, núm. 23: 447-476.
- 1951a *Breves apuntes sobre la arqueología de Chachalacas.* Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.
- 1951b La cerámica de fondo "sellado" de Zempoala, Ver., Juan Comas, Eusebio Dávalos, Manuel Maldonado-Koerdell e Ignacio Marquina (org.) *Homenaje al Doctor Alfonso Caso*, Imprenta Nuevo Mundo, México, DF: 181-198.

- 1952a La Universidad Veracruzana en el campo de la arqueología. *Universidad Veracruzana*, año 1, núm. 3, julio-septiembre: 22-26.
- 1952b Totonacas y olmecas. Un ensayo de correlación histórico-arqueológico. *Universidad Veracruzana*, año 1, núm. 4, octubre-diciembre: 27-52.
- 1953 ¿Qué es lo totonaco? Huastecos, totonacos y sus vecinos. Ignacio Bernal y Eusebio Dávalos Hurtado (eds.) V Reunión de la Mesa Redonda de Antropología e Historia, *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, tomo XII, 2 y 3: 379-401.
- 1961 Guión. Salón del Veracruz central. Consejo de Planeación e Instalación del Museo Nacional de Antropología, Archivo Técnico MNAH, México.
- 1963 *Bibliografía arqueológica de Veracruz*. Cuadernos del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana 1, Xalapa, Ver.
- 1966 *Prehistoria de Mesoamérica. Excavaciones en Trapiche y Chalahuite, Veracruz, México, 1942, 1951 y 1959*. Cuadernos de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias núm. 31, Xalapa, Ver.
- 1971 Archaeology of Central Veracruz. *Handbook of Middle American Indians*, vol. 11, parte 2, Texas University Press, Austin: 505-542.
- 1976 *El Tajín. Oficial Guide*. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, DF.

GARZA DE GONZÁLEZ, SILVIA

- 1967 Sala de las culturas del Golfo. I. Bernal (ed.) *Guía Oficial del Museo Nacional de Antropología*, Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, DF: 75-84.

GORBEA SOTO, ALFONSO

- 1988 Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana. Carlos García Mora y Mercedes Mejía Sánchez (coords.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 7, *Las instituciones*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 92-101.

JUSTESON, JOHN S. Y TERRENCE KAUFMAN

- 1993 A Decipherment of Epi-Olmec Hieroglyphic Writing. *Science* 259 (5102): 1703-1711.

KRICKEBERG, WALTER

- 1922 Die Totonaken. *Bäessler Archiv* 7: 1-55.
- 1925 Die Totonaken. *Bäessler Archiv* 9: 1-75.

MEDELLÍN ZENIL, ALFONSO

- 1950 *Arqueología de Remojadas*. Archivo Técnico del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.

- 1953 Secuencia cronológico cultural en el centro de Veracruz. Huastecos, totonacos y sus vecinos. Ignacio Bernal y Eusebio Dávalos Hurtado (eds.) V Reunión de la Mesa Redonda de Antropología e Historia, *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, tomo XII, 2 y 3: 371-378.
- 1955 *Exploraciones en la Isla de Sacrificios. Informe*. Gobierno del Estado de Veracruz, Dirección General de Educación, Departamento de Antropología, México, DF.
- 1960 *Cerámicas del Totonacapan. Exploraciones arqueológicas en el centro de Veracruz*. Universidad Veracruzana, Instituto de Antropología, Xalapa, Ver.
- 1970 *Arqueología. El centro de Veracruz*. Archivo técnico del Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.
- 1975 Tribus y aldeas del centro de Veracruz. *Del nomadismo a los centros ceremoniales*, Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.
- 1976a Las culturas del centro de Veracruz. *Los pueblos y señoríos teocráticos, el periodo de las ciudades urbanas. Panorama histórico-cultural*, vol. VIII, Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.
- 1976b El centro de Veracruz. *Los señoríos y estados militaristas. Panorama histórico-cultural*, Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

MELGAREJO VIVANCO, JOSÉ LUIS

- 1943 *Totonacapan*. Talleres Gráficos del Gobierno del Estado, Xalapa, Veracruz.
- 1949 *Historia de Veracruz (época prehispánica)*. Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa.
- 1975a *Antigua Historia de México*. Tomo I, SEP/Documentos, México, DF.
- 1975b *Antigua Historia de México*. Tomo II, SEP/Documentos, México, DF.
- 1976 *Antigua Historia de México*. Tomo III, SEP/Documentos, México, DF.

MORALES GARCÍA, FIDENCIO

- 1986 Don José García Payón (1896-1977). *Anales Antropológicos 1986*, tomo II *jáyau*: 135.

NAVARRETE HERNÁNDEZ, MARIO

- 1983 *La arqueología de La Antigua Veracruz, épocas prehispánica y colonial*. Tesis de maestría, Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.

NOYOLA ROCHA, JAIME

- 1988 La visión integral de la sociedad nacional (1920-1934). Carlos García Mora (coord.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 2,

Los hechos y los dichos (1880-1986), Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 133-222.

NUTTALL, ZELIA

1910 The Island of Sacrifice. *American Anthropologist*, New Series 12: 257-295.

ORTIZ CEBALLOS, PONCIANO

1988 La arqueología en Veracruz. Carlos García Mora y Mercedes Mejía Sánchez (coord.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 13, *La antropología en el occidente, el Bajío, la Huasteca y el oriente de México*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF [fecha creación Centro INAH 1979 pág.412]: 395-465.

PALACIOS, ENRIQUE JUAN

1941 *Cultura totonaca. El Totonacapan y sus culturas precolombinas*. Culturas precortesianas, tomo III, Departamento de Asuntos Indígenas, Serie biblioteca del Maestro, Editorial El Nacional, órgano del Gobierno de México.

PASO Y TRONCOSO, FRANCISCO DEL

1882 Dos antiguos monumentos de arquitectura mexicana. Parte 1. *Anales del Museo Nacional de México*, tomo II: 279-290.

1886 Dos antiguos monumentos de arquitectura mexicana. Parte 2. *Anales del Museo Nacional de México*, tomo III: 76-86.

1891 Informes a la Secretaría de Instrucción Pública acerca de sus exploraciones en la Villa Rica y Zempoala. *Diario Oficial* 18 de abril, vol. 24, núm. 93, México, DF.

1892 *Exposición Histórico-Americana de Madrid. Catálogo de la Sección de México*. Tomo I. Estudio Tipográfico Sucesores de Rivadeneyra, Madrid.

1893 *Exposición Histórico-Americana de Madrid. Catálogo de la sección de México*. Tomo II. Estudio Tipográfico Sucesores de Rivadeneyra, Madrid.

1912 Exploraciones en Veracruz Central. *Anales del Museo Nacional de Antropología*, número extraordinario, México, DF.

PASO Y TRONCOSO, FRANCISCO DEL Y JESÚS GALINDO Y VILLA

1912 Las ruinas de Zempoala y el Templo de Tajín (estado de Veracruz). *Anales del Museo Nacional de Antropología, Historia y Etnografía* III, México, DF.

PIÑA CHAN, ROMÁN

1955 *Las culturas preclásicas de la cuenca de México*. Fondo de Cultura Económica, México.

1960 *Mesoamérica. Un ensayo histórico cultural*. Memorias VI, Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

- RINGLE, WILLIAM M., TOMÁS GALLARETA NEGRÓN Y GEORGE J. BEY III
 1998 The Return of Quetzalcoatl, Evidence for the Spread of a World Religion during the Epiclassic Period. *Ancient Mesoamerica* 9 (2): 183-232.
- RIVERMAR PÉREZ, LETICIA
 1988 En el marasmo de una rebelión cataclísmica (1911-1920). Carlos García Mora (coord.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 2, *Los hechos y los dichos (1880-1986)*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 89-131.
- RUIZ GORDILLO, OMAR
 1988 José García Payón. Lina Odena Güemes y Carlos García Mora (coords.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 10, *Los protagonistas (Díaz-Murillo)*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 133-138.
- SARTORIUS, CARL
 1896 Fortificaciones antiguas (estado de Veracruz). *Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística*, 2ª época, tomo 1, México, DF: 818-827.
- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA (SEP)
 1987 *Veracruz. Pródiga naturaleza de cara al mar*. Monografía estatal, Secretaría de Educación Pública, elaborado en 1983, con la participación de Ramón Arellanos, Mario Navarrete y José Luis Melgarejo Vivanco, Libro de texto gratuito para la enseñanza de 3º a 6º grado de primaria, México, DF.
- SELER, HERMANN
 1915 Die Teotihuacankultur des Hochlands von Mexiko. *Gesammelte Abhandlungen zur Amerikanischen Sprach- und Altertumskunde*, Band V: 405-585.
- STREBEL, HERMANN
 1884 Die Ruinen von Cempoallan. Mitteilungen über die Totonaken der Jetztzeit *Abhandlungen aus dem Gebiete der Naturwissenschaft* VIII, Band, Heft I. Hrsg. vom Naturwissenschaftlichen Verein, Friedrichsen & Co., Hamburgo.
 1885 *Alt Mexiko. Archäologische Beiträge zur Kulturgeschichte seiner Bewohner*. Leopold Voss Verlag, Hamburg-Leipzig.
 1889 *Alt Mexiko. Archäologische Beiträge zur Kulturgeschichte seiner Bewohner. Zweiter Teil*. Leopold Voss Verlag, Hamburg-Leipzig.

TÉLLEZ ORTEGA, JAVIER

- 1988 La época de oro. Carlos García Mora (coord.) *La antropología en México. Panorama histórico*, volumen 2, *Los hechos y los dichos (1880-1986)*, Colección Biblioteca del INAH, México, DF: 289-338.

TORRES GUZMÁN, MANUEL

- 1971 *Exploraciones en la Mixtequilla*. Tesis de maestría, Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.

WILKERSON, S. JEFFREY K.

- 1972 *The Ethnogenesis of Huastecs and Totonacs. Early Cultures of North-Central Veracruz at Santa Luisa. México*. Ph.D. Tulane University, Nueva Orleáns.
- 1994 The Garden City of El Pital. *National Geographic Research and Exploration* 10 (1): 56-71.

WILLIAMS GARCÍA, ROBERTO

- 1986 Arqueólogo Alfonso Medellín Zenil (1925-1986). *Anales Antropológicos 1986*, tomo II *jáyau*: 140-143.
- 2006 Semblanza de Alfonso Medellín Zenil. Ponencia presentada en la Mesa Redonda Alfonso Medellín Zenil y la arqueología veracruzana, Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver., 26 de septiembre de 2006.