

## Aproximación a la Interculturalidad del conocimiento\*

Saúl Rivas-Rivas

**Primero:** Los pueblos son la fuente originaria de toda cultura.

Estos pueblos sufren un doble proceso de expropiación del conocimiento:

- a. por sometimiento de conquista y colonización (control político - militar y ocupación del territorio)
- b. por sometimiento y explotación de castas y de clase social (esclavitud, semi-esclavitud y régimen del asalariado según el tiempo histórico hasta llegar a formas radicales de exclusión humana, como lo vemos hoy en el neoliberalismo)

Como todo proceso, el mismo supone un largo tiempo histórico: 510 años en nuestro caso.

**Segundo:** Los pueblos son la fuente originaria del conocimiento.

Hasta ahora, se nos ha planteado el problema en forma unilateral: las Universidades, como Casas de Luz deben llevar la cultura al Pueblo, y el pueblo como "fuente de oscuridad".

**Tercero:** El conocimiento indirecto debe refrescarse en el conocimiento directo, vivo, en el seno del pueblo y en contacto directo con toda la biodiversidad.

**Cuarto:** Además del condicionamiento histórico, social y económico del conocimiento, existe un *condicionamiento cultural, poco percibido desde el eurocentrismo.*



El Soldador. 1959. Litografía

Marx vio los condicionamientos económicos, sociales e históricos, pero no vio el alcance de los condicionamientos culturales, incluso de él mismo como europeo. Por ejemplo, Marx vio a Bolívar con una óptica europea y deformada.

**Quinta:** Estos condicionamientos culturales atraviesan las ciencias humanas, naturales y formales. Y todos los niveles del conocimiento.

**Sexta:** El eurocentrismo se organiza a nivel del investigador y de las sociedades dominadas como *logocentrismo.*

El logocentrismo forma un circuito cerrado que se interroga y se responde a sí mismo desde unos paradigmas comprometidos históricamente, socialmente y también culturalmente, engendrando grandes dificultades para ser detectado autocriticamente. Se torna invisible al investigador y al investigado, opera en forma invisible y silenciosa.

Este logocentrismo llega a tener efectos negativos sobre la población indígena y el mismo pueblo criollo: los

\* Esquema de su intervención en la Facultad de Ciencias (UCV) invitado por la Cátedra de Bioética, coordinada por la Dra. Izaskun Petralanda el 12-11-02.

“racionales” y los “irracionales” en Apure, incluso en Amazonas.

**Séptimo:** La democratización del conocimiento supone una democracia de pueblos, culturas, regiones y localidades como base de la democracia económica, política y social. Condición indispensable de toda democracia participativa y protagónica.

**Octavo:** El conocimiento no es neutro, en ninguna de sus manifestaciones y es por tanto profundamente ideológico y político.

- Ideología del fin de la historia
- Ideología del fin de las ideologías
- Ideología de la aldea global
- Ideología de la fundación de las ciudades y del urbanismo compulsivo y unilateral
- Ideología de los pueblos sin historia
- Ideología de los pueblos prelógicos o de la “mentalidad primitiva”
- Conformadoras todas de la ideología tecnocrática, que postula la neutralidad ideológica de la ciencia, su formalismo y su ahistoricismo, en su afán de reducirlo todo a modelos a la imagen del contexto histórico, social y cultural

**Noveno:** El saber científico occidental, ubicado en el plano gnoseológico no puede confundirse con el plano ontológico: se trata de formas particulares de conocer, entre otras múltiples formas de conocer.

Así por ejemplo: no se trata de la anatomía del cuerpo humano o de la fisiología sino de una forma particular de conocerla. Un ayurvédico por ejemplo puede explicar la anatomía o la fisiología del cuerpo humano de una manera radicalmente distinta (o como lo puede hacer un shamán indígena). Pero la ideología etnocéntrica de la ciencia occidental ha tratado de confundir su manera particular de hacer ciencia con la realidad misma, con la ciencia misma. Su particular forma de conocer se confunde con la biología misma del ser humano. Mimetismo ontológico de las formas de conocer occidentales

**Décimo:** Hay dos grandes líneas del conocer, que están plenamente diferenciadas:

- La que estudia al hombre y la naturaleza, respetando en lo posible su libre desenvolvimiento, respetando en lo esencial sus leyes.
- La que introduce cambios profundos, modificando el curso de la naturaleza y sus procesos físico -

La democratización del conocimiento supone una democracia de pueblos, culturas, regiones y localidades como base de la democracia económica, política y social

químicos mediante la experimentación. Conocida como la razón segunda de Occidente y en otros casos como la razón instrumental.

De aquí se derivan dos grandes concepciones del hacer científico, radicalmente diferentes, generando dos tipos de tecnologías distintas:

- La *intensiva* (o de convivencia), que contiene en ciertos casos algunas formas de dominación embrionarias, al aparecer progresivamente la apropiación del excedente por una minoría;
- Y la *extensiva*, ligada a la dominación de la naturaleza, a la explotación del hombre por el hombre y al sometimiento sociocultural de unos pueblos por otros, pasando por la esclavitud, la servidumbre, el régimen del asalariado y el capitalismo neoliberal de la exclusión humana que alude a los nuevos “indios sin alma”.

**Undécimo:** Se trata de proponer un diálogo de civilizaciones y pueblos entre estas dos grandes concepciones actuales del mundo, de la historia, de las sociedades, del conocimiento, sea este ciencia, filosofía, arte, religión, o ya del mismo desarrollo; diálogo desde los propios pueblos y desde las academias.

Se trata de tener un pie en el pueblo y otro en la academia, como el árbol que hunde las raíces en la tierra con los brazos extendidos al mundo. No es ya la luz de la academia la que bajaría al seno del pueblo: *Se trata de una iluminación recíproca y reorientada, cooperativa y no competitiva como la propone el neoliberalismo; se trata de restablecer el lugar central de la vida y de todo lo viviente.*

**Duodécimo:** Este diálogo de civilizaciones y pueblos, pasa por el reencuentro del hombre consigo mismo; del hombre con la mujer, del hombre con la naturaleza y con la comunidad; diálogo de generaciones, diálogo intercultural, intercientífico, interreligioso, vale decir intercultural, teniendo como punto de partida el diálogo intracultural (partiendo de nosotros mismos).

**Décimo tercero:** No se trata de presuponer que sólo existe “la ciencia” y ya no hay tiempo para impulsar otras modalidades de hacer ciencias; otras ciencias existen desde hace milenios y pueden dar origen a nuevas racionalidades en el proceso de interculturación.

Ninguna nueva racionalidad se postula sólo desde el ángulo de la ciencia occidental y del supuesto vacío cultural o científico de las otras civilizaciones. El sostener que no hay tiempo u oportunidad para otros modos de conocer, presupone el peor etnocentrismo del conocimiento.

**Décimo cuarto:** Las modalidades de conocer diferentes a Occidente, no se quedan en el plano meramente contemplativas, al no introducir modificaciones profundas en la estructura íntima de la naturaleza; también son operativas, sólo que operan desde otros paradigmas fundados primordialmente en la tradición oral y desde múltiples modalidades de *cosmovivencias* (más que de cosmovisiones o visiones del mundo)

**Décimo quinto:** Del paradigma «civilización o barbarie» al paradigma del *apartheid*, versión más acabada del eurocentrismo del conocimiento.

La falsa dicotomía entre «civilización o barbarie», impide un diálogo de fondo, porque se establece, desde una supuesta evolución humana, que ha dejado atrás etapas supuestamente superadas en forma global por otras civilizaciones y asume de esta manera a la cultura occidental, en la forma más etnocéntrica, como paradigma de la civilización humana.

En América esta situación, mediante el racismo más espantoso, llegó a la propuesta del modelo anglonorteamericano de *pueblo europeo trasplantado* como paradigma del poblamiento humano, cuyo ejemplo debían seguir otros pueblos del continente (vale decir matar y apartar al nativo y poblar de nuevo con europeos, atribuyendo a ellos una vocación natural para el progreso y desarrollo, copiando el modelo de Estados Unidos y Canadá).

Estados Unidos promueve el pragmatismo como filosofía del conocimiento y el inglés como idioma paradigmático de las ciencias, desconociendo el carácter y la potencialidad científica de todos los idiomas, pueblos y culturas del mundo.

**Décimo sexto:** La falsa dicotomía entre idealismo y materialismo, *no corresponde a un fenómeno universal que atraviesa necesariamente a todas las civilizaciones*; responde en principio a un problema muy particular de Occidente, en determinada fase de su historia: cuando un



grupo en el poder se va apropiando del excedente, se endurece en el poder y desarrolla una metafísica justificatoria para encubrir la realidad. Y así comienza a ocurrir en otras sociedades cuando aparecen formas de expropiación, explotación, opresión, y éstas buscan las formas de ser legitimadas, sea teológicamente, moralmente, jurídicamente. Véase por ejemplo las sociedades sin Estado, que son de naturaleza distinta a las sociedades que desarrollan formas de dominación.

Esta ideología justificatoria no es exclusiva de Occidente, pero es éste quien desarrolla en forma extrema la ideología metafísica en connivencia con el poder (Aristóteles en Grecia; el cristianismo después de Constantino el Grande, 413 después de Cristo; y el neoliberalismo en el momento actual).

La ciencia misma que insurgió contra la metafísica al convertirse en *núcleo racionalizante* del poder establecido, se transformó como ayer la teología en *opio del pueblo*, justificando las formas más radicales de explotación de los recursos del planeta y de opresión humana.

## EN SÍNTESIS

Toda ciencia nace como estrategia de los pueblos para conservar la vida y prever el futuro. La ciencia occidental ha equivocado sus fines y fundamentos en su orientación particular y global.

1. Toda sociedad humana es en sí misma compleja, y en particular las sociedades indígenas.

No existen sociedades simples y todas son contemporáneas.

1.1- Cada una de esas sociedades ha pasado por un largo recorrido histórico en el cual ha organizado y desarrollado su complejidad interna en las relaciones con otros pueblos.

1.2- Genera un modelo de adaptación a una ecología específica y asume otras formas de adaptación, haciendo uso de sus propias tecnologías y de préstamos a otras sociedades.

1.3- Desarrolla un sistema simbólico y particularmente un idioma como instrumento de comunicación y de explicación del mundo. El idioma es el código simbólico matriz.

1.4- En alianza con la naturaleza *æcosmovivenciaæ* desarrolla sus propias formas de organización social y política, familiar y comunal.

2.- Es necesario asumir perspectivas teórico-metodológicas multilineales:

2.1- De la historia. Pancronía: diacronía y sincronía. Se trata de entrar en sintonía con el momento actual desde aquí y ahora, con todos los tiempos. Desde el presente vivido tenemos que entrar en comunión con todos los tiempos. La Humanidad y la Historia son una y diversas desde sus orígenes hasta hoy.

2.2- De las sociedades: no existe la sociedad, existen las sociedades.

2.3- Del conocimiento: multilinealidad de la filosofía, de las ciencias, de las tecnologías de las artes, de las religiones.

2.4- Multilinealidad del desarrollo, que supere la dicotomía desarrollo / subdesarrollo: cada modelo de desarrollo es específico de cada pueblo.

2.5- Es necesario ubicarse en el lugar del otro, en la perspectiva de la otra sociedad o cultura y renunciar a la tentación de seguirla midiendo desde el ámbito de la cultura dominante (superar los prejuicios).

## La ciencia occidental ha equivocado sus fines y fundamentos en su orientación particular y global

2.6- Es indispensable romper la identificación ontológica de las ciencias occidentales para erigirse en las únicas modalidades válidas del conocer. Se trata de deslindar los campos y comprender que son modalidades de conocer entre múltiples modalidades, fundamentadas en otros paradigmas.

2.7- La multilinealidad y la pluridimensionalidad nos permitirá recontrarnos con mayor nitidez con otros paradigmas en los cuales se fundamentan otras formas del conocimiento, otro tipo de relación con el mundo.

2.8- Se trata de descolonizar las formas de conocer, de romper ataduras invisibles del conocimiento y de reencontrarnos con nuestros pueblos. Por ese reencuentro comienza la verdadera interculturalidad del conocimiento. Para ello, es importante que nuestros pueblos, que nosotros mismos, dejemos de ser ese "ratón" de laboratorio, en permanente experimentación.

2.9- La Universalidad y la comunidad científica no pueden desligarse hoy de la interculturalidad del conocimiento; del compromiso de las investigaciones con sus propios pueblos y regiones donde operan. ☒

---

Saúl Rivas-Rivas. Antropólogo venezolano. Es Coordinador del Proyecto Guacaipuro en el Panteón Nacional 2da Fase.