

CAMBIOS EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN URBANA Y DE LA POBLACIÓN RURAL

*Patricio Solís**

El censo de 1960 captó 34.9 millones de mexicanos, de los cuales 49.0% vivían en localidades menores a 2 500 habitantes y 51.0% en localidades mayores. Treinta y cinco años después, el conteo de 1995 registra 91.2 millones y las fracciones de población rural y urbana son 26.5% y 73.5%, respectivamente. Junto a este continuo proceso de concentración urbana, en los últimos años han cambiado sustancialmente las pautas de crecimiento de la población por tamaño de localidad. En este trabajo analizo estos cambios, destacando la comparación del periodo 1990-1995 con lapsos anteriores.

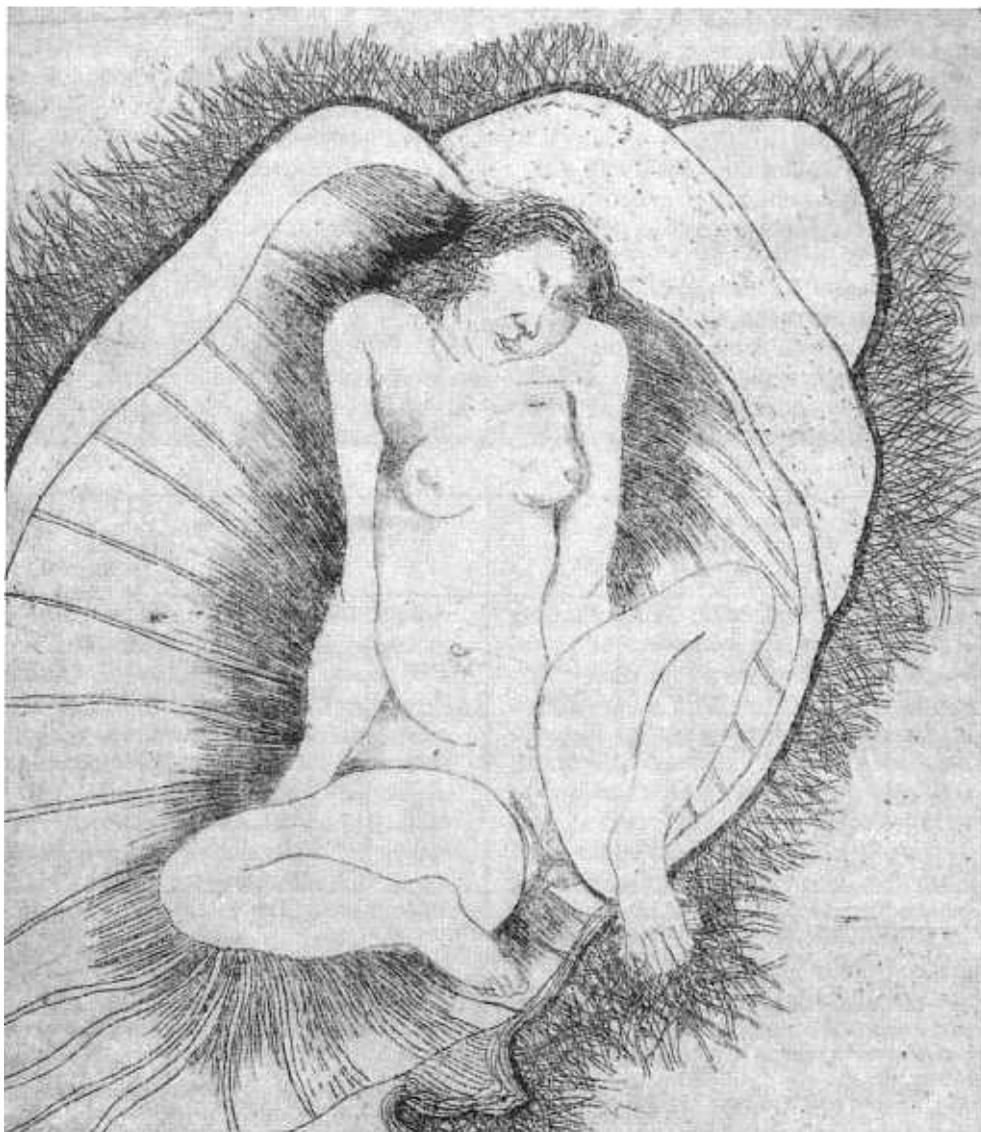
La estratificación de la población nacional por tamaño de localidad para 1960, 1970, 1990 y 1995 revela incrementos en todos los estratos y periodos (cuadro 1). No obstante, las tasas de crecimiento varían notablemente, tanto entre los estratos como dentro de los mismos. Así, por ejemplo, la población residente en ciudades con entre 100 mil y 500 mil personas creció a un ritmo de 9.22% anual entre 1960 y 1970, mientras que la población del estrato 500 mil-1 millón lo hizo al 0.78 por ciento; en cambio, entre 1990 y 1995 el crecimiento anual de la población ubicada en estos estratos fue de 0.73% y 7.76%, respectivamente. Puede notarse además que la tasa de crecimiento no muestra una clara tendencia de reducción o incremento en ocho de los once estratos seleccionados.

La ausencia de tendencias claras en el ritmo de crecimiento de los estratos se debe, esencialmente, a dos factores: los asentamientos que integran áreas metropolitanas no son integrados en una sola localidad y no se controla el cambio de estrato de las localidades entre el inicio y el fin de cada periodo. Analizaré brevemente

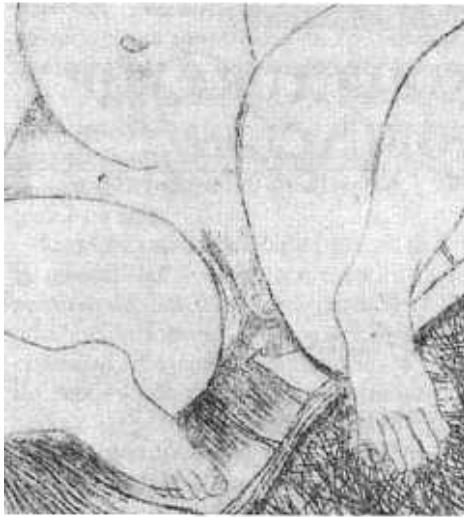
estos problemas y después presentaré los resultados de un ejercicio que corrige su efecto.

Los censos de población no consideran a las ciudades que integran áreas metropolitanas como localidades integradas. No

obstante, el crecimiento de asentamientos como por ejemplo Guadalupe (de 38 mil personas en 1960 a 619 mil en 1995) no puede deslindarse de su integración territorial con Monterrey, por lo que su crecimiento debe sumarse al de esta ciudad.



* Consejo Nacional de Población.



Ello se logra construyendo una sola localidad a partir de todos los municipios que integran cada área metropolitana en un periodo específico. Así, por ejemplo, la localidad de Monterrey entre 1960 y 1970 estaría integrada por la población de Monterrey, San Pedro Garza García, Guadalupe, San Nicolás de los Garza, Apodaca, Escobedo y Santa Catarina, todos ellos municipios integrados al Área Metropolitana de Monterrey en 1970.¹

El cambio de estrato de tamaño de localidad propicia que no se logre un segui-

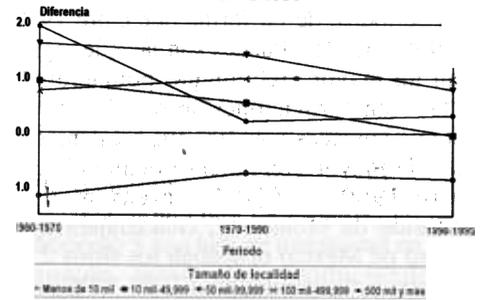
¹ Los municipios que integran cada área metropolitana se mantienen fijos en cada periodo y son aquellos que estaban integrados al área metropolitana al final del mismo. La formación de las áreas metropolitanas responde a una definición que elabora actualmente el CONAPO, con base en los trabajos de Negrete (1995), Partida (1990) y Garza y Rivera (1995).

miento efectivo de las localidades entre el inicio y el fin de cada periodo. Así, en 1990 existían 40 ciudades de 50 mil a 100 mil habitantes,² que sumaban en total 2.83 millones de personas. Para 1995, siete de esas localidades (807 mil personas en conjunto) rebasaron los 100 mil habitantes, por lo que fueron clasificadas en estratos superiores. Como consecuencia, el crecimiento de estas localidades, entre las que están las mayores y más dinámicas del estrato, es adjudicado a otros estratos. Este sesgo puede controlarse si se sigue a cada localidad durante el periodo y se calculan tasas de crecimiento de las localidades según su tamaño al inicio del mismo.

El cuadro 2 presenta las tasas de crecimiento demográfico de las localidades según su tamaño una vez aplicadas ambas correcciones. Se nota que la caída de la tasa de crecimiento para el total del país se reproduce en todos los grupos, lo que refleja el impacto global de la transición mexicana a un bajo crecimiento poblacional. La reducción del crecimiento, sin embargo, varía marcadamente en función del tamaño de las localidades. Las ciudades que tienen de 100 mil a 500 mil personas crecieron 4.11% anual entre 1960 y 1970, y 3.04% entre 1990 y 1995 (una reducción de 26%); en cambio, la tasa de crecimiento de las localidades menores a 10 mil habitantes pasó de 2.20% a 1.21% (disminución equivalente a 45%), y la de las grandes ciudades —mayores a 500 mil ha-

² Una vez sustraídas las localidades integradas a áreas metropolitanas.

GRAFICA 1. DIFERENCIAS ENTRE LA TASA DE CRECIMIENTO NACIONAL Y LA DE LAS LOCALIDADES SEGÚN SU TAMAÑO AL INICIO DEL PERIODO



bitantes— cayó de 5.29% a 2.37% (un decrecimiento de 55%).

La disparidad en la disminución del ritmo de crecimiento de las localidades refleja las profundas transformaciones en los flujos migratorios, a partir de las cuales las llamadas “ciudades medias” han emergido como los centros de mayor atracción poblacional. Estos cambios se aprecian en la gráfica 1, que presenta la diferencia entre la tasa de crecimiento nacional y las de las localidades según su tamaño. Entre 1960 y 1970, las ciudades con más de 500 mil habitantes registraban las mayores tasas de crecimiento, casi dos puntos porcentuales por encima a la media nacional. Sin embargo, a partir de 1970-1990 se observa una drástica disminución del crecimiento relativo de estas localidades. En contraste, la diferencia entre el crecimiento de las ciudades entre 100 mil y

CUADRO 1. POBLACIÓN SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD Y TASAS DE CRECIMIENTO INTERCENSALES, 1960-1995

	Población (millones)				Tasas de crecimiento (%)		
	1960	1970	1990	1995	1960-1970	1970-1990	1990-1995
Nacional	34.92	48.23	81.25	91.16	3.35	2.59	2.04
Menos de 2 500 hab.	17.22	19.92	23.29	24.15	1.51	0.78	0.65
2 500 a 9 999 hab.	5.32	7.89	8.87	9.64	4.08	0.58	1.47
Menos de 10 000 hab.	22.54	27.81	32.16	33.80	2.18	0.72	0.88
10 000 a 14 999 hab.	1.17	2.01	2.41	2.73	5.66	0.90	2.19
15 000 a 19 999 hab.	0.86	1.40	1.68	1.86	5.02	0.90	1.84
20 000 a 49 999 hab.	2.11	3.41	5.08	6.15	4.97	1.98	3.39
50 000 a 99 999 hab.	1.73	2.35	3.85	4.34	3.20	2.45	2.10
100 000 mil a 499 999 hab.	2.35	5.71	18.23	19.00	9.22	5.77	0.73
500 000 mil a 999 999 hab.	1.33	1.44	8.88	13.77	0.78	9.05	7.76
1 000 000 y más hab.	2.83	4.10	8.96	9.52	3.83	3.89	1.08
500 000 y más hab.	4.17	5.54	17.84	23.29	2.95	5.82	4.72

Fuente: Estimaciones propias con base en los resultados de los Censos de Población de 1960, 1970 y 1990 y del Censo de Población y Vivienda, 1995.

CUADRO 2. TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS LOCALIDADES SEGÚN SU TAMAÑO AL INICIO DEL PERIODO*

	1960-1970	1970-1990	1990-1995
Nacional	3.35	2.59	2.04
Menos de 10 000 hab.	2.20	1.86	1.21
10 000 a 14 999 hab.	2.81	2.65	1.95
15 000 a 19 999 hab.	4.40	3.18	2.30
20 000 a 49 999 hab.	5.01	3.37	1.94
10 000 a 49 999 hab.	4.29	3.14	2.01
50 000 a 99 999 hab.	4.97	4.02	2.84
100 000 a 499 999 hab.	4.11	3.59	3.04
500 000 a 999 999 hab.	5.62	3.28	3.08
1 000 000 y más hab.	5.18	2.77	2.10
500 000 y más hab.	5.29	2.81	2.37

* Se considera a cada área metropolitana como una sola localidad, a la cual se integra la población de todas las localidades ubicadas en los municipios conurbados al final del periodo.
Fuente: estimaciones con base en los resultados de los Censos de Población de 1960, 1970 y 1990 y del Censo de Población 1995.