

# POBLACIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

## ¿Tiene fundamentos científicos el control de la población?

Julio Boltvinik\*

Si no hay evidencias de que el crecimiento de la población constituya un obstáculo al crecimiento económico, si el crecimiento económico no es frenado por el de la población ¿por qué tanto afán en controlarlo? A pesar de las evidencias en su contra, el malthusianismo no ha desaparecido, ni desaparecerá, ya que no es una corriente de pensamiento científico sino una ideología.<sup>1</sup> Por tanto, no es empíricamente falsificable. Este ensayo presenta evidencias,<sup>2</sup> una de ellas sobre México, y argumentos en contra del malthusianismo, así como algunos problemas metodológicos para establecer la asociación empírica entre el crecimiento de la población y de la economía.

En la gráfica se presentan dos series de tasas de crecimiento anual (respecto al año anterior) en el periodo 1941-1995 para México: la de la población nacional y la del PIB. En este último caso se han suavizado los datos mediante medias móviles de 5 años. Las dos líneas de tendencia polinomial ajustadas muestran perfiles de montaña. Entre

1941 y mediados de los años sesenta, el perfil de ambas es ascendente. Mientras la tasa de crecimiento de la población pasa de 2.5 a 3.2% anual, la del PIB tiene una pendiente más acentuada, pasando de un poco más de 4 a casi 7%. Con ello la distancia entre ambas, la tasa de crecimiento del PIB *per capita*, aumenta gradualmente. A partir de mediados de los sesenta y hasta la actualidad, ambas líneas de tendencia descienden y terminan en 1995 con tasas inferiores a las de 1941. Los resultados muestran una asociación positiva entre ambas. La evidencia mostrada llevaría a rechazar la hipótesis malthusiana (que predice menor crecimiento a medida que la población crece más rápido) y sostener que la relación “verdadera” es la contraria. La correlación entre ambas variables resultó positiva, muy alta ( $R^2 = 0.818$ ) y significativa al 0.01. ¿Es esto una casualidad, o podemos postular que el verdadero peligro para el crecimiento económico es que la población deje de crecer o crezca muy despacio? Conviene analizar los problemas metodológicos implicados en este tipo de asociaciones, pero antes veamos alguna evidencia empírica internacional.

Simon y Gobin (1980, reproducido en Simon, 1992) llevaron a cabo regresiones de sección cruzada para 66 países con ingresos *per capita* menores a 1,000 dólares, utilizaron la tasa de crecimiento del PIB *per capita* como variable dependiente, por un lado, y tres diferentes indicadores de población por el otro: tasa de crecimiento demográfico, población total y densidad. Así encontraron que la asociación entre los dos primeros indicadores de población y la tasa de crecimiento del PIB *per capita* no es significativa estadísticamente, pero sí lo es la asociación positiva de la densidad de población.

En Simon (1989, reproducido en Simon, 1992), el autor discute algunas críticas que se han hecho a las regresiones entre ambos fenómenos. Se ha señalado que las “corre-

laciones estadísticas entre dos variables no dicen cuál está influyendo a cuál, o si hay una tercera variable que influye en ambas” (Robert Repetto, 1985, citado por Simon, *op. cit.* p. 199). Simon responde que la conclusión principal, no sólo de su estudio, sino de muchos otros, “no es sobre la existencia de la correlación, sino sobre la ausencia de correlación” y añade (pp. 200-201):

Especially cuando está fortalecida por estudios multivariados, una correlación de cero entre dos variables puede constituir evidencia que una de las variables (crecimiento de la población) no es *causa de la otra* (desarrollo económico). El único argumento persuasivo contra tal conclusión sería que una o más variables *que han sido omitidas* del análisis llevarían, al incluirse, a una relación parcial negativa entre crecimiento de la población y desarrollo económico. Estas variables omitidas no han sido sugeridas por los críticos.

Simon aborda también la crítica de McNicoll (1984, citado por Simon, *op. cit.* p. 202), en el sentido que los coeficientes de correlación observados están contaminados



\* Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México y División de Investigaciones Multidisciplinarias de la Universidad Iberoamericana, plantel Santa Fé.

<sup>1</sup> “La literatura especializada muestra una profunda tensión entre la intuición que el crecimiento de la población tiene consecuencias negativas para los niveles de vida de los países en desarrollo y la ausencia de evidencia empírica para substanciar este sentimiento” (Furedi, 1997, p. 35).

<sup>2</sup> Aunque hay autores que han encontrado evidencias favorables a la postura malthusiana sobre la relación entre población y crecimiento. Sin embargo, se trata de un asunto anacrónico. Aun los autores que consideran que el problema demográfico es uno de los problemas fundamentales de nuestro tiempo, ya han dejado de insistir en su relación directa con el crecimiento económico. Ahora se busca justificar el control poblacional con argumentos ambientales y de género (Furedi, 1997, p. 1). Sin embargo, lo anacrónico a nivel mundial no necesariamente se manifiesta igual en México.

por una influencia en sentido contrario desde la tasa de desarrollo económico a la de crecimiento demográfico, que si fuese positiva podría compensar el efecto negativo de la población en el desarrollo económico. Se debe esperar, contesta Simon, que el nivel del ingreso de las personas afecte su fecundidad, pero no parece haber ninguna razón por la cual la *tasa de cambio* del ingreso deba ser una influencia importante.

Sin embargo, la ausencia de correlación entre ambas tasas parecería probar la falsedad de la tesis de Simon, según la cual, a largo plazo, el crecimiento poblacional ejerce una influencia positiva en el crecimiento económico. La respuesta de Simon es que los estudios disponibles no se refieren al “*muy largo plazo*”, sino cuando mucho a un siglo,<sup>3</sup> y que la asociación positiva entre densidad de población y tasa de crecimiento económico constituyen una prueba indirecta del efecto positivo del crecimiento poblacional en el económico (p. 205).

Un argumento adicional contra la tesis pro-natalista de Simon es la divergencia entre costos y beneficios privados y sociales, explicada por las externalidades. Si ciertas externalidades no son evaluadas en las cuentas nacionales, las pruebas empíricas de Simon, al igual que la presentada sobre México, que se basan en tales cuentas, estarían sesgadas. Sin embargo, a pesar de la popularidad de la idea de que existen externalidades negativas de la procreación, “ha habido relativamente poco trabajo teórico y casi ningún trabajo empírico describiendo la naturaleza y magnitud de las externalidades” (Birdsall, 1997, p. 176). Es decir, por confesión de una de sus destacadas proponentes, el asunto permanece a un nivel ideológico, lo que no le impide afirmar que “para niveles dados de consumo más personas significan más *estrés* sobre los recursos naturales”, a pesar de que está consciente del uso de esta tesis como “fundamento para los esfuerzos de reducción del ritmo poblacional en los países en desarrollo” (*Ibid.* p. 179). La idea del agotamiento de los recursos naturales ha sido criticada por Simon, quien sostiene que no “es indispensable, ni en términos lógicos ni históricos, afirmar que la oferta de un recurso dado es “finita”, y hacerle lleva a “error” (1996, p. 67).

Furedi (1997, p. 36) presenta una crítica estructurada al modelo malthusiano que:

...se construye sobre un fundamento en el cual la mayor parte de los factores clave, excepto la tasa de crecimiento poblacional, se supone que son más o menos fijos: la tierra tiene una capacidad de carga fija o limitada, contiene recursos fijos, y hay una cantidad de tierra fija para la producción de alimentos. Puesto que casi todo lo demás está fijo, la tasa de crecimiento poblacional se convierte en la variable clave. De este supuesto se sigue que aumentos en la tasa de crecimiento poblacional sólo pueden llevar a una reducción en la disponibilidad de recursos. La gente es vista como bocas que necesitan alimentos y no como pares de manos que pueden producir más alimentos.

Este autor ha puesto en evidencia la falla metodológica central de la bibliografía malthusiana: el aislamiento de la población, tanto de la historia como del desarrollo social. El aislamiento de la población del cambio socio-histórico provee el fundamento de la política de población (p. 45). Pero Furedi (p. 46) se ha percatado de que este error metodológico no es exclusivo de los malthusianos:

...algunos de los escritores pro-natalistas clave comparten la tendencia a aislar la población. Así, alguien como Julian Simon, que es un crítico estridente de la perspectiva malthusiana, implícitamente acepta la premisa metodológica de sus oponentes. En varios sentidos son la imagen del espejo de los malthusianos.

En efecto, como hemos visto, Simon pretende explicar el crecimiento económico por la densidad de la población y resiste los



argumentos que ven los ritmos de cambio en la población como un resultado del desarrollo mismo.

La gráfica presentada sirve sólo para mostrar que, situados en el terreno metodológico de la población como variable independiente y aislada, las evidencias en el caso de México no son favorables a la postura malthusiana. Pero su valor es muy limitado, ya que es obvio que el crecimiento poblacional *no explica* el rápido crecimiento económico entre 1941 y 1965, así como tampoco *explica* el menor ritmo experimentado después. Es evidente que hay variables omitidas en nuestra regresión, que explican el crecimiento económico y que son independientes del crecimiento de la población. **Demos**

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Birdsall, Nancy (1997). “Government, Population, and Poverty: a Win-Win Tale”. En Lindhal Kiessling, Kerstin y Hans Landberg (1997). *Population, Economic Development, and the Environment. The Making of our Common Future*. Clarendon Paperbacks, Oxford University Press, Oxford, pp. 173-198.
- Furedi, Frank (1997). *Population and Development. A Critical Introduction*. Polity Press, Cambridge, U. K.
- Simon, Julian L. (1992). *Population and Development in Poor Countries. Selected Essays*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- \_\_\_\_\_ (1996). *The Ultimate Resource 2*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- \_\_\_\_\_ y Roy Gobin. “The Relationship between Population and Economic Growth in LDCs”. En Simon (1992, pp. 180-198).

<sup>3</sup> Es evidente que si se comparan las sociedades del neolítico con las desarrolladas contemporáneas, la relación histórica observada entre crecimiento de la población y crecimiento económico ha sido positiva.