

POBLACIÓN URBANA Y DESARROLLO

Concentración económica y desigualdades urbanas, 1970-1995

Gustavo Garza*

El objetivo de este trabajo es analizar, en primer lugar, las desigualdades regionales del Producto Interno Bruto (PIB) total entre 1970 y 1996. Se intentará determinar si en el periodo neoliberal ocurren modificaciones del patrón espacial prevaeciente, pues se afirma insistentemente que el Norte del país crece más aceleradamente que todas las demás regiones, modificando significativamente la distribución territorial de las actividades económicas y la población. En segundo lugar, se contrastará la situación de las desigualdades macroeconómicas de regiones y entidades federales con el crecimiento de la población urbana entre 1970 y 1995. Esto último es importante considerando que en las postrimerías del segundo milenio México es esencialmente una nación urbana, siendo dentro de su sistema de ciudades donde se reflejarán en forma creciente las desigualdades espaciales.

DINÁMICA DEL PIB POR REGIONES Y ENTIDADES FEDERATIVAS (1970-1996)

La región V, Centro-Este, en la cual se localiza la ciudad de México, eleva ligeramente su participación en el PIB nacional de 43.0% en 1970 a 43.3% en 1980, esto es, en la década de crecimiento económico elevado, para posteriormente reducirlo significativamente a 40.7% en 1988, periodo de aguda crisis (véase cuadro 1). Esto resulta del gran declive del Distrito Federal, el cual no es compensado por el crecimiento del Estado de México, pues entre 1980 y 1988 ambos reducen su participación en el PIB nacional de 36.1% al 32.8%, dando lugar a que la región pierda importancia relativa, puesto que las res-



tantes entidades que la conforman, con excepción de Puebla, elevan su participación (véase cuadro 1).¹ En el periodo de recuperación económica (1988-1993), la región V crece al 42.4%, volviendo a caer en el *crac* de 1995 al 41.2%, evidenciando que más que una tendencia definitiva hacia una mayor descentralización, la región pierde importancia en las crisis económicas, que afectan especialmente a la ciudad de México por ser la más industrializada y terciarizada del país.

El cuadro 1 presenta los valores de las 8 regiones y se puede sintetizar su evolución diferencial mediante el cálculo de un Coeficiente de Desigualdad que mide el grado de dispersión del PIB entre las entidades del país, cuyos datos no aparecen en el cuadro. Este es de 1.57 en 1970 y baja a 1.28 en 1988, señalando una reducción de las desigualdades. Sin embargo, en el periodo de recuperación relativa se eleva a 1.39 en 1993, para quedar prácticamente igual en 1996 (véase cuadro 1). Se observa una tenue tendencia a reducir las elevadas desigualdades territoriales en México en todo el periodo considerado, pero se mantiene un tercio de la producción nacional en la región Centro-Este.

¹ La información correspondiente a las entidades federativas que conforman cada región en los cuadros 1 y 2 se eliminó por limitaciones de espacio.

* Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México.

**DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL
DE LA POBLACIÓN TOTAL
Y URBANA**

La organización espacial de la población es una variable estructural que refleja las desigualdades económicas regionales, aunque no presenten una relación lineal o directamente proporcional. Dado el fuerte vínculo de los movimientos de población con la dinámica económica diferencial entre las regiones, aquellas que elevan su participación en la población urbana seguramente presentan mayor crecimiento económico relativo.

En el cuarto de siglo transcurrido entre 1970 y 1995, no se observa ninguna modificación sustantiva en la distribución de la población total y urbana según las ocho regiones utilizadas. En 1970 la región más poblada del país fue la V, Centro-Este, que concentraba 15.9 millones de habitantes de los cuales 10.9 eran urbanos, absorbiendo 33.0 y 45.7% de la población total y la urbana del país, respectivamente (porcentajes calculados con la información del cuadro 2). Le seguía la Centro-Oeste (IV) con 17.5 y 14.7% de los valores nacionales correspondientes. Estas dos regiones tenían, por tanto, 50.5 y 60.4% de la población total y urbana nacional. En tercer lugar, se encuentra la Norte, con 12.2 y 11.0% de los valores referidos. El resto de las regiones representan entre 2.3% (VIII, Peninsular) y 10.9% (VI, Sur) de la población total del país.

En 1995, año final del periodo estudiado, la región V se mantiene en primer lugar al alcanzar 33.5 y 39.4% de los totales nacionales (porcentajes calculados en el cuadro 2). Esto es, entre 1970-1995 la región Centro-Este eleva ligeramente su participación demográfica nacional, aunque reduce significativamente la urbana ante la mayor velocidad del proceso de urbanización de las

restantes, debido en buena medida a sus menores bases de población urbana. La Centro-Oeste continúa en segundo sitio, reduciendo ligeramente su porcentaje en la población total al 17.1%, pero aumenta el de la urbana al 17.6%. Contra lo que sería de esperar, la Norte, aunque se mantiene en tercer lugar, reduce su importancia relativa en la población total nacional al 10.9% (perdiendo 1.3 unidades porcentuales) y al 10.8% la urbana. Aún en el lustro 1990-1995, donde se supone la existencia de un mayor crecimiento en la frontera norte por el auge maquilador y el impacto de la apertura comercial del país, la región Norte pierde importancia relativa al disminuir su participación en la población total del país del 11.1% en 1990 al 10.9% en 1995.

En síntesis, en el cuarto de siglo transcurrido entre 1970-1995 no se observan modificaciones significativas en la distribución de la población total nacional, elevando ligeramente su participación la región Centro-Este, aunque pierde 6.4 puntos porcentuales en la urbana. Los seis estados fronterizos, por su parte, mantienen su importancia entre 1970 y 1990, para aumentar moderadamente al 16.7% en 1995. Sin embargo, la reducción

relativa de la región V en población urbana no la ganan las tres regiones norteñas, puesto que la Norte y Noreste pierden importancia (-0.71 puntos porcentuales ambas), y sólo la Noroeste gana algo menos de un punto porcentual. La región Centro-Oeste, la Sur y la Peninsular aumentan en 6.04 puntos porcentuales, siendo las que absorben la pérdida de la V (cálculos del cuadro 2). De esta suerte, la modificación pronosticada en la distribución territorial de la población a favor del Norte de México y en contra de la región Central no se ha evidenciado hasta 1995, existiendo un claro paralelismo con la situación de la distribución del PIB regional.

Considerando que las transformaciones en la distribución espacial de la población se manifiestan muy lentamente, será necesario esperar la evolución futura de la economía nacional y las perspectivas de la integración económica con los Estados Unidos, para poder visualizar las posibles modificaciones en la ocupación del territorio mexicano durante las primeras dos décadas del siglo XXI, pero todo parece indicar que proseguirá la consolidación de una superconcentración megalopolitana con centro en la ciudad de México. **Demos**

Cuadro 1
México: producto interno bruto por regiones, 1970-1996
(Porcentajes)

Regiones	1970	1980	1988	1993	1994	1995	1996
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
I. NOROESTE	9.52	8.07	8.73	8.92	8.97	9.18	9.09
II. NORTE	10.17	9.00	10.44	10.73	10.78	10.95	11.02
III. NORESTE	9.06	8.87	9.07	9.20	9.36	9.35	9.38
IV. CENTRO-OESTE	14.03	12.98	13.86	13.78	13.75	13.87	13.80
V. CENTRO-ESTE	43.04	43.33	40.71	42.41	42.19	41.19	41.55
VI. SUR	4.81	5.85	5.53	5.33	5.29	5.46	5.30
VII. ESTE	7.62	9.82	7.54	5.85	5.88	6.16	5.99
VIII. PENINSULAR	1.75	2.08	4.12	3.78	3.78	3.84	3.87
ESTADÍGRAFOS ^a							
Desviación estándar	4.92	4.60	4.01	4.33	4.30	4.19	4.18
Media	3.13	3.13	3.13	3.13	3.13	3.13	3.13
Coef. de Desigualdad ^b	1.57	1.47	1.28	1.39	1.80	1.34	1.34

Fuente: 1970 a 1980 de INEGI, *Sistema de cuentas nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa* 1993, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Aguascalientes, México, 1996: 4; de 1993 a 1996 de INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa, 1993-1996*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Aguascalientes, México, 1999: 30.

^a Calculados con base a las 32 entidades federativas.

^b Coeficiente de desigualdad (desviación estándar/media).

Cuadro 2
México: características de la urbanización por regiones y entidades federativas, 1970-1995

Regiones	1970				1980				1990				1995			
	Población ^a		Ciudades ^b	Nivel de urbanización ^c	Población ^a		Ciudades ^b	Nivel de urbanización ^c	Población ^a		Ciudades ^b	Nivel de urbanización ^c	Población ^a		Ciudades ^b	Nivel de urbanización ^c
	Total	Urbana			Total	Urbana			Total	Urbana			Total	Urbana		
Total	48,315	23,828	166	49.3	66,847	37,578	229	56.2	81,250	49,435	309	60.8	91,120	58,319	348	64.0
I. NOROESTE	3,908	1,886	24	48.3	5,483	2,979	32	54.3	6,832	4,204	37	61.5	7,888	5,194	42	65.8
II. NORTE	5,900	2,612	27	44.3	7,556	3,816	31	50.5	9,042	5,308	38	58.7	9,924	6,323	44	63.7
III. NORESTE	3,152	2,271	12	72.0	4,437	3,432	13	77.3	5,349	4,444	17	83.1	6,075	5,212	18	85.8
IV. CENTRO-OESTE	8,470	3,505	43	41.4	11,112	5,776	55	52.0	13,983	8,776	79	62.8	15,601	10,297	84	66.0
V. CENTRO-ESTE	15,922	10,899	20	68.5	23,534	17,038	33	72.4	27,073	19,872	44	73.4	30,501	22,921	56	75.1
VI. SUR	5,281	732	16	13.9	6,564	1,227	22	18.7	8,850	2,294	38	25.9	9,746	2,852	41	29.3
VII. ESTE	4,584	1,489	19	32.5	6,450	2,438	32	37.8	7,730	3,208	39	41.5	8,484	3,718	45	43.8
VIII. PENINSULAR	1,098	434	5	39.5	1,711	872	11	51.0	2,391	1,329	17	55.6	2,901	1,801	18	62.1

Fuente: 1970, 1980 y 1990 de Garza y Rivera (1995: 29); 1995 información proporcionada por el Conapo.

^a En miles de habitantes.

^b Número de localidades con más de 15 mil habitantes.

^c Porcentajes de la población urbana respecto al total.