

ENVEJECIMIENTO Y MIGRACIÓN

Distribución geográfica de la población mayor

María Eugenia Negrete Salas*

México se encuentra hoy inmerso en un proceso de envejecimiento poblacional consecuencia del descenso en la mortalidad y la fecundidad. Si bien los porcentajes actuales de población mayor de 65 años son aún bajos (4.87% en el año 2000), se espera que este proceso evolucione de manera muy rápida durante los próximos cincuenta años, hasta alcanzar niveles cercanos al 25% hacia mediados del presente siglo (CONAPO, 1998).

En la literatura sobre el envejecimiento en distintas partes del mundo (Naciones Unidas, 1991; OECD, 1992; Rogers Andrei ed., 1992), se ha señalado la importancia de vincular el cambio en la estructura por edad con la distribución espacial de la población, la movilidad territorial, la migración, la urbanización y el desarrollo de las ciudades, para conocer las distintas formas en que las localidades y regiones adquieren volúmenes desproporcionados de población envejecida y cómo estas diferentes maneras y la selectividad de los migrantes asociada a ellas influyen en las demandas de servicios para los viejos.

Los diferenciales en la distribución geográfica de la población mayor se explican por dos factores fundamentales: el envejecimiento de la población local y la migración, pues la población vieja en una región tiene sólo dos fuentes, la migración neta de viejos o los residentes que envejecen —afectados principalmente por los cambios en la fecundidad (Aguirre, 1998)—, y ambas fuentes cambian en el tiempo.

Como es de esperarse, la distribución geográfica de los viejos en la República Mexicana sigue de cerca los patrones de



distribución de la población total: mayor concentración donde hay más población y menor en las zonas menos pobladas. Esto obedece a que la mayor parte de los viejos no se relocalizan y quienes lo hacen, se mueven generalmente a cortas distancias.

La proporción de población mayor de 65 años con respecto al total tampoco muestra una distribución territorial homogénea en las diferentes regiones y entidades federativas. Las variaciones son amplias y van desde un mínimo de 2.3% en Quintana Roo, hasta un máximo de 6.2% en Zacatecas. Los estados del norte como Baja California y Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Coahuila y Nuevo León, así como Tabasco, Campeche, Chiapas y Quintana Roo en el sureste, tienen las proporciones de viejos más bajas. Las entidades fronterizas y Quintana Roo, han experimentado fuerte inmigración en décadas recientes, la cual ocurre generalmente en edades jóvenes y activas, lo cual rejuvenece su estructura por edad. Aguascalientes, Querétaro y el Estado de México se encuentran también en este grupo, ver mapa.

Los casos de Chiapas, Tabasco y Campeche, en el sureste, tienen bajas proporciones de viejos, debido a que se encuentran rezagados en su transición demográfica, con altos niveles de fecundidad y no son expulsores fuertes de trabajadores.

En el resto de entidades que conforman una ancha franja en la porción central del país, los porcentajes en el grupo de edad mayor son superiores a la media nacional. En esta región se encuentran entidades en donde se combinan varios factores que acentúan la concentración de población mayor: a) zonas de expulsión de migrantes en edad activa como Zacatecas y Oaxaca, b) zonas de antigua inmigración que incluyen grandes ciudades o

* Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Censo General de Población y Vivienda, 2000.

zonas metropolitanas como Jalisco, Puebla, o el Distrito Federal, cuya estructura poblacional está envejeciendo más rápido a causa de la menor fecundidad, y c) zonas como Morelos o Nayarit que atraen a la población mayor, en parte extranjeros, por su clima y condiciones favorables en la etapa de la jubilación.¹

Al analizar cómo ha evolucionado la distribución de la población entre tamaños de localidad en los últimos veinte años, de 1980 al 2000, destacan varias tendencias, ver cuadro:

Esta etapa de envejecimiento poblacional coincide, en términos de distribución territorial, con una mayor concentración de la población en ciudades grandes, con más de 100 mil habitantes.² Esta concentración pasó del 40.9% en 1980 a 47.3% al final del siglo xx. Los mayores de 65 años también

aumentaron su concentración en estas localidades, pero lo hicieron a un ritmo menor que el de la población total.

2. En el extremo opuesto, la población que vive en localidades menores de 15 mil habitantes disminuyó en cerca de 10% al pasar de 48.2% en 1980 a sólo 39% en el año 2000. En este rango de localidades rurales, en el cual vive aún el mayor porcentaje de población de acuerdo a la clasificación censal, la proporción de viejos es superior a la de la población total pues llega al 43.6% en el año 2000.
3. El índice de masculinidad de la población envejecida muestra una tendencia inversamente proporcional al tamaño de localidad. En el medio rural hay más hombres que mujeres mayores y conforme aumenta el tamaño de la ciudad encontramos más mujeres que hombres en estas edades.
4. El crecimiento diferencial entre la población total y la más envejecida es negativo para las localidades rurales menores de 15 mil habitantes, en particular en las más pequeñas, y positivo para las ciudades mayores, lo cual denota un envejecimiento más acelerado en el campo que en las ciudades.

El envejecimiento diferencial entre regiones, entidades y localidades es el resultado compuesto de las tendencias de distribución espacial de la población total, moldeada por la migración de viejos y jóvenes. En esta etapa del proceso de envejecimiento poblacional en el que se encuentra México, la distribución geográfica de la población mayor sugiere la posibilidad de una migración de retorno hacia los lugares de origen rurales de los migrantes, que alimentaron la urbanización acelerada de etapas anteriores.

Esta tendencia ha sido señalada en los trabajos de Warnes y Law (1984) quienes dicen que en etapas tempranas de rápida urbanización, la migración en la edad del retiro resulta en un regreso de los antiguos migrantes rural-urbanos hacia áreas rurales dispersas en los lugares de origen. A favor de esta hipótesis en el caso de México, Browning y Corona (1995) señalan como una característica de la emigración desde la zona metropolitana de la Ciudad de México que "un tercio de los emigrantes 'chilangos' en realidad no lo es tanto pues el movimiento observado constituyó el regreso a su entidad natal". Demos

¹ Este factor es más importante en países desarrollados, en donde la jubilación se acompaña de pensiones relativamente elevadas.

² Esta tendencia prevalece a pesar de que las grandes zonas metropolitanas como las de México, Guadalajara y Monterrey han dejado de concentrar población, lo que habla de la importancia creciente de otras ciudades grandes y de tamaño medio.

Indicadores de la población total y mayor de 65 años por tamaño de localidad, 1980-2000

Tamaño de localidad (No. de habitantes)	Población		Índice de masculinidad de la población de 65 y más años	Porcentajes verticales		
	Total	de 65 y más años		Población total (a)	de 65 y más años (b)	diferencias (b-a)
2000						
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	97,483,412	4,750,311	0.87	100.00	100.00	0.00
1 - 2,499	24,723,590	1,367,739	1.05	25.36	28.79	-3.43
2,500 - 4,999	5,462,305	293,586	0.96	5.60	6.18	-0.58
5,000 - 9,999	4,972,066	261,918	0.93	5.10	5.51	-0.41
10,000 - 14,999	2,906,243	149,946	0.90	2.98	3.16	-0.18
15,000 - 49,999	8,736,408	420,882	0.86	8.96	8.86	0.10
50,000 - 99,999	4,549,492	200,518	0.83	4.67	4.22	0.45
100,000 - 499,999	20,430,268	878,587	0.75	20.96	18.50	2.46
500,000 - 999,999	12,461,706	590,258	0.74	12.78	12.43	0.36
1'000,000 y más	13,241,334	586,877	0.76	13.58	12.35	1.23
1990						
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	81,249,645	3,376,841	0.88	100.00	100.00	0.00
1 - 2,499	23,289,924	1,035,160	1.07	28.66	30.65	-1.99
2,500 - 4,999	4,647,566	218,135	0.97	5.72	6.46	-0.74
5,000 - 9,999	4,226,294	192,294	0.94	5.20	5.69	-0.49
10,000 - 14,999	2,410,451	108,256	0.91	2.97	3.21	-0.24
15,000 - 49,999	6,750,754	288,261	0.87	8.31	8.54	-0.23
50,000 - 99,999	3,854,850	141,050	0.84	4.74	4.18	0.57
100,000 - 499,999	18,233,313	690,970	0.75	22.44	20.46	1.98
500,000 - 999,999	8,878,127	359,533	0.73	10.93	10.65	0.28
1'000,000 y más	8,958,366	343,182	0.74	11.03	10.16	0.86
1980						
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	66,846,833	2,561,120	0.89	100.00	100.00	0.00
1 - 2,499	22,547,104	902,446	1.12	33.73	35.24	-1.51
2,500 - 4,999	4,092,168	177,750	0.96	6.12	6.94	-0.82
5,000 - 9,999	3,527,104	147,406	0.93	5.28	5.76	-0.48
10,000 - 14,999	2,075,770	88,333	0.88	3.11	3.45	-0.34
15,000 - 49,999	4,928,081	194,278	0.84	7.37	7.59	-0.21
50,000 - 99,999	2,337,699	81,434	0.80	3.50	3.18	0.32
100,000 - 499,999	11,352,926	402,482	0.75	16.98	15.72	1.27
500,000 - 999,999	9,158,189	350,944	0.66	13.70	13.70	0.00
1'000,000 y más	6,827,792	216,047	0.72	10.21	8.44	1.78

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Censos Generales de Población y Vivienda de 1980, 1990 y 2000.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, Alejandro. "El efecto del descenso de la fecundidad en la estructura por edad de la población", en Iram Hernández Bringas, Héctor y Menkes, Catherine, (coords.), *La población de México al final del Siglo XX (V Reunión Nacional de Investigación Demográfica en México)*, Vol. 1, SOMEDE, CRIM, UNAM, Cuernavaca, Mor., México, 1998.
- Browning, Harley y Corona, Rodolfo. "La emigración inesperada de los chilangos", en *Demos. Carta Demográfica sobre México*, No. 8, pp. 16-17.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). *Proyecciones de la población de México, 1996-2050, Serie Escenarios Prospectivos*, México, 1998.
- OECD. *Urban Policies for Ageing Populations*, París, 1992.
- Rogers, Andrei, ed., con la asistencia de William H. Frey (et. al.) *Elderly Migration and Population Redistribution*, Belhaven Press, London, 1992.
- United Nations. *Ageing and Urbanization. Proceedings of the United Nations International Conference on Ageing Populations in the Context of Urbanization Sendai (Japan)*, 12-16 September 1988, New York, 1991.
- Warnes, A. M. y Law, C. *The Elderly Population of Great Britain: Locational Trends and Policy Implications*. Transactions of the Institute of British Geographers, New Series, 9: 37-59, 1984.

