

Voces de luchas y exilios: una cartografía histórica por los centros de producción de la Teoría Marxista de la Dependencia

Ayelén Branca* y Maicon Cláudio da Silva**

En este escrito nos proponemos recordar, buscar en la memoria colectiva, relatos del surgimiento y desarrollo de la Teoría Marxista de la Dependencia (TMD), al calor de las luchas sociales y del pensamiento crítico latinoamericano. Para esto, hacemos una especie de *cartografía histórica oral*, es decir, identificamos en el mapa de América Latina espacios académicos y políticos que fueron núcleos de producción de la TMD, por ser centros de participación de sus referentes –Vânia Bambilra, Theotônio dos Santos y Ruy Mauro Marini–, en sus itinerarios de luchas y exilios. Entre estos tenemos a la organización brasileña Organización Revolucionaria Marxista-Política Obrera, más conocida como la POLOP, el Centro de Estudios Socioeconómicos (CESO) de la Universidad de Chile, el Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la

* Filósofa. Profesora en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Argentina. Adscrita al Centro de Investigación de la Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC y estudiante del doctorado en Estudios Sociales de América Latina, Centro de Estudios Avanzados, Facultad de Ciencias Sociales, UNC. Beca-ria doctoral de CONICET. Integrante del Grupo de Trabajo de CLACSO “Marxismos y Resistencias del Sur Global”, del Grupo de investigación-acción Alborde (construyendo pensamiento indisciplinado), Centro de Investigaciones Geográficas e Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de la Plata, y del Grupo de investigación “Problemas de economía política argentina: mercado de trabajo, relación Estado-empresarios y desigualdad de ingresos”, Secretaría de Ciencias y Tecnología, UNC. Líneas de investigación: las Teorías Clásicas del Imperialismo y la Teoría Marxista de la Dependencia. Publicaciones recientes: en coautoría con Georgette Ramírez Kuri y Thays K. S. Fidelis, “Cambios y tendencias del capitalismo dependiente latinoamericano en la fase neoimperialista”, en *Reoriente*, vol. 2, núm. 2, julio-diciembre, 2022; en coautoría con Gabriela Giacomelli, “Las clases sociales en América Latina, los aportes de Ruy Mauro Marini”, en *Astrolabio*, Argentina, Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad, UNC/CONICET, nueva época, núm. 29, julio-diciembre, 2022. E-mail: <ayelen.branca@mi.unc.edu.ar>.

** Economista. Maestro en Trabajo Social por la Universidad Federal de Santa Catarina, Brasil, y estudiante del doctorado en Economía (Área de Economía Política), Universidad Federal Fluminense, Brasil. Secretario e investigador del Instituto de Estudios Latinoamericanos (IELA), Universidad Federal de Santa Catarina. Líneas de investigación: el Estado dependiente en América Latina y el actual patrón de reproducción del capital en Brasil. Publicaciones recientes: “El Estado latinoamericano como un cuerpo extraño a la nacionalidad: contribuciones desde la teoría marxista de la dependencia”, en Juan Camilo Arias Mejía y Leonardo Granato (organizadores), *La cuestión del Estado en el pensamiento social crítico latinoamericano*, Medellín, Ediciones UNAULA, 2021. E-mail: <maicon.claudio@ufsc.br>.

Universidad Nacional Autónoma de México y el Centro de Información, Documentación y Análisis del Movimiento Obrero (CIDAMO), Ciudad de México.

Atendiendo a la potencialidad de la historia oral, en tanto una interpretación construida a partir del registro de memorias y experiencias de protagonistas, recuperamos testimonios de personalidades, familiares, militantes y colegas. Estas voces se presentan como herramientas con las cuales acceder al mapa latinoamericano que se dibuja de principios de los sesenta hasta la actualidad.

Por un lado, tomamos entrevistas realizadas por Ayelén Branca, para los fines de este escrito (2023), a Nadia Bambirra(t), Jaime Osorio, Adrián Sotelo Valencia y Carla Ferreira Campos, así como intercambios con Lucio Oliver Costilla y Orlando Caputo Leiva. Por otro lado, retomamos entrevistas previamente realizadas por Maicon da Silva a Jaime Osorio, Mária Millán y Nayar López, en el marco de una estancia de investigación en el CELA el año 2019 y publicadas por el Instituto de Estudios Latino-Americanos (IELA), de la Universidad Federal de Santa Catarina.¹ Asimismo, recogemos entrevistas y testimonios de Theotônio dos Santos, Vânia Bambirra y Orlando Caputo Leiva, publicados tanto en formato audiovisual como impresos. También nos nutrimos de aportes historiográficos en publicaciones de Marini (1991), Bambirra (1978), Cristóbal Cárdenas (2013), Orlando Caputo Leiva y Roberto Pizarro Hofer (2022).

Inicios de la izquierda revolucionaria brasileña: la Organización Revolucionaria Marxista-Política Obrera (POLOP)

[...] la primera organización política marxista que se forma fuera de y enfrentada a un PC [Partido Comunista] en América Latina es brasileña: Organización Revolucionaria Marxista-Política Operária (POLOP), fundada por un grupo de cuadros políticos, trabajadores e intelectuales [...] fue una organización revolucionaria marxista-leninista, que es la primera entre las formaciones políticas de la nueva izquierda que va a adoptar el marxismo como su base teórico-programática (Marini, 1991).

La POLOP surgió en 1961 a partir de la fusión entre la Juventud Socialista del Partido Socialista Brasileño (PSB), el grupo estudiantil Mocidade Trabalhista (Mocedad Laborista) de Minas Gerais y la Liga Socialista del estado de São Paulo. Tuvo un lugar central en la lucha contra el Estado dictatorial de 1964 pero finalmente se disolvió como partido en 1967. Gran número de sus referentes se exiliaron, continuando con la lucha en otros centros de América Latina o Europa (Marini, 1991).

¹ Vale decir que esos testimonios fueron revisados por las personas entrevistadas, de manera que el texto final fue corregido y algunas informaciones fueron mejoradas y precisadas por ellas en esta versión final.

¿Se podría afirmar que la TMD comienza a delinearse en la POLOP?

Vânia Bambirra comenta al respecto que:

No fue pues aleatorio que los primeros intentos de elaboración de las tesis sobre la dependencia hayan surgido en Brasil, en los primeros años de la década de los sesenta, por parte de intelectuales y militantes de la llamada izquierda revolucionaria [...] en la agrupación de izquierda denominada Política Obrera se trató de desarrollar estas tesis en la búsqueda de una fundamentación más sólida para contrarrestar los argumentos que defendían la alianza de clases que preconizaba el Partido Comunista y que había sido llevada a la práctica en el gobierno de Goulart (Bambirra, 1978).

En esta organización se agruparon políticamente Vânia Bambirra, Theotônio dos Santos y Ruy Mauro Marini, quienes desde la perspectiva marxista comenzaron a desarrollar posicionamientos críticos al Partido Comunista Brasileño y al desarrollismo cepalino. Nadia Bambirra, hija de Vânia y Theotônio, comenta que la TMD

ya venía siendo elaborada desde Belo Horizonte, cuando ellos militaban en la POLOP, que es la Política Operária, el núcleo de militancia que ellos crean como disidencia del Partido Comunista Brasileño [...] Cuando viene el golpe ellos aún están activos en eso, pero ya se habían salido un poco porque toda esa cosa de la lucha armada, como que los empieza a dividir por dentro a todos ellos, un poco.²

La POLOP se erigió entonces como un espacio importante en los inicios del desarrollo de las tesis sobre la dependencia, y también como un punto de encuentro político de sus referentes. Compartimos la reflexión de Carla Ferreira Campos, quien en nuestro intercambio³ (2023) amplía la mirada histórica sobre el contexto latinoamericano de la época:

No creo que la POLOP sea el factor detonante de la TMD. Creo que la TMD fue el resultado de una realidad de luchas sociales que se desarrollaron a lo largo de los años 50 y principios de los 60 en América Latina. Entiendo a la TMD, en parte, como resultado del propio desarrollo del capitalismo dependiente y de los enfrentamientos reales y concretos que marcaron estos procesos. Hubo luchas muy importantes en Colombia a finales de los años 40, en Bolivia, con la Revolución de 1952, la primera revolución obrera de América Latina, lucha social en todas partes. Hubo un ascenso revolucionario en el continente que culminó, por así decirlo, con la Revolución Cubana de 1959. Y es

² Entrevista a Nadia Bambirra en marzo del año 2023, publicada en formato virtual y más adelante impreso, ver Branca (2023a y 2023b).

³ En 2023 entrevistamos a Carla Ferreira y lo que aquí se reproduce puede ser consultado en Branca (2023c), que es parte de la conversación sostenida a través de *Meet* de Google, y por lo tanto es inédita. Más adelante, sus reflexiones, junto con la entrevista a Nadia Bambirra fueron publicadas bajo el título “Vidas que hacen historia. Vânia Bambirra a 50 años de la Teoría Marxista de la Dependencia. Diálogos con Nadia Bambirra y Carla Ferreira Campos”, véase Branca (2023b).

esta realidad social del auge de la lucha de masas, de la búsqueda de alternativas más allá del capitalismo, la que explicita los límites del pensamiento crítico, de las organizaciones políticas de la propia izquierda, así como los límites de la respuesta cepalina, es decir, de la perspectiva modernizadora del desarrollismo que muy imprecisamente se denominó “populismo”. Surgió entonces la TMD como un poderoso enfoque alternativo que se oponía, al mismo tiempo, a la izquierda dogmática y al liberalismo desarrollista. La TMD es fruto de esto, de la confrontación con estos dos límites, y este resultado sólo fue posible gracias a la experiencia social acumulada. Evidentemente, el trabajo teórico-político y organizativo colectivo, una praxis marxista en el mejor sentido de la palabra, también contribuyó al surgimiento de la TMD. En mi modesta opinión, no fue una pequeña organización política de ruptura en el seno de la izquierda lo que explica el vigor, la creatividad y el reimpulso hacia el marxismo que representó la TMD. No quiero subestimar el papel de la POLOP, ni de los otros “locus” en los que esta perspectiva innovadora de la TMD encontró un terreno fértil para desarrollarse. No creo que estos lugares carezcan de importancia, sino todo lo contrario. Hoy en día necesitamos lugares así. Simplemente creo que la POLOP es en sí misma el resultado de este proceso social, económico y político más amplio. Tanto es así que años más tarde, en 1965, Vânia rompe con la POLOP. Vânia, Theotônio, Ruy Mauro [...] la POLOP, entre 1961 y 1965, fueron años muy importantes en la historia de Brasil, pero después se transformó en otra cosa (traducción de Ferreira, 2023).⁴

La coyuntura latinoamericana de cambio que se avizoraba pronto se topó con las fuerzas contrarrevolucionarias que se explicitaron en el terrorismo de Estado sudamericano. En particular, en Brasil se dio el golpe de Estado en 1964. En este marco, Ruy Mauro se exilió a México, pero en 1969 se vio presionado a dejar el país, tras las luchas estudiantiles de 1968. Su exilio continuó en Chile, donde ya se encontraban Vânia y Theotônio, quienes luego de dos años de clandestinidad en São Paulo, se habían exiliado a ese país incorporándose inmediatamente a la Universidad de Chile y al trabajo en el CESO: “[...] fue sólo en Chile donde estas tesis pudieron ser sistematizadas y elaboradas de manera más definitiva, pues ahí se daban las condiciones óptimas para que esta corriente de pensamiento se desarrollara” (Bambirra, 1978:21).

⁴ *Eu não penso que a POLOP seja o fator detonador da TMD. Eu penso que a TMD é resultado da realidade das lutas sociais que se desenvolveram ao longo dos anos 1950 e início dos anos 1960, na América Latina. Compreendo a TMD, em parte, como resultado do próprio desenvolvimento do capitalismo dependente e dos embates reais e concretos que marcaram esses processos. Aconteceram lutas importantíssimas na Colômbia já a finais dos anos 1940, a Revolução Boliviana de 1952, primeira revolução de caráter operário na América Latina, luta social em toda parte. Havia um ascenso revolucionário no continente que culminou, digamos assim, na Revolução Cubana, em 1959. E é esta realidade social de ascenso da luta de massas, de busca por alternativas para além do capitalismo, que explicita os limites do pensamento crítico, das próprias organizações políticas da esquerda, bem como os limites da resposta cepalina, quer dizer, da perspectiva modernizante do desenvolvimentismo que foi muito imprecisamente nomeada de “populismo”. Então, a TMD surge como uma potente abordagem alternativa que se contrapunha, ao mesmo tempo, à esquerda dogmática e ao liberalismo desenvolvimentista. A TMD é fruto disto, do enfrentamento a esses dois limites e tal resultado só foi possível graças a essa experiência social acumulada. Evidentemente*

Un centro de sabiduría en Chile: Centro de Estudios Socioeconómicos⁵

El CESO fue, en su momento, uno de los principales centros intelectuales de América Latina. La mayoría de la intelectualidad latinoamericana, europea y estadounidense, principalmente de izquierda, reconocieron al CESO (Marini, 1991).

A finales de 1964, tras el esfuerzo del sociólogo Eduardo Hamuy, se llega a un acuerdo con la Dirección de la Facultad de Economía y Administración de la Universidad de Chile para crear el Centro de Estudios Socioeconómicos (CESO), que comienza a funcionar en 1965 (Caputo Leiva, 2022; Cárdenas Castro, 2013; Pizarro Hofer, 2022).

Contexto de surgimiento del CESO

Orlando Caputo recuerda en una entrevista los orígenes del CESO:

En Chile, en las décadas de los 50 y 60 existió un gran movimiento social y político. Allende fue candidato por tercera vez en el año 64, estuvo a punto de ganar las elecciones y su programa ya era muy avanzado. Contemplaba la nacionalización de las riquezas básicas y la reforma agraria. En esas condiciones de un gran movimiento social, la universidad era más bien conservadora y no se correspondía con el gran movimiento. Es producto de eso que, a partir del interés de algunos intelectuales chilenos, particularmente de don Eduardo Hamuy, se crea el Centro de Estudio Socioeconómico en el año 64, con un número muy reducido de recursos y de personas (Programa Pensamento Crítico: Teoría Marxista da Dependência, 2018, entrevista a Orlando Caputo Leiva).

En otra entrevista, Orlando comentaba que:

[...] el CESO al inicio funcionó en una antigua casa familiar cerca de la Escuela de Economía. Inicialmente éramos no más de cinco personas. Las primeras actividades fueron encuestas de opinión pública [...] los académicos del CESO aumentaron y la sede se trasladó a una antigua casa señorial cercana [...] una casa que había sido de una familia relativamente grande y rica, estaba en un barrio residencial que había sido quizás

que também concorreram para a emergência da TMD um trabalho teórico-político e organizativo coletivo, uma práxis, marxista no melhor sentido da palavra. Em minha modesta opinião, não foi uma pequena organização política de ruptura no interior da esquerda que explica o vigor, a criatividade e o re-impulso ao marxismo que a TMD representou. Eu não quero diminuir o papel da POLOP, nem das demais “locus”, em que essa perspectiva inovadora da TMD encontrou terreno fértil para se desenvolver. Eu não acho que esses lugares sejam desimportantes, muito ao contrário disso. Lugares como estes nos fazem falta nos dias atuais. Eu só penso que a POLOP é, ela mesma, resultado desse processo social, econômico e político mais amplo. Tanto é que anos depois, em 1965, Vânia rompe com a POLOP. Vânia, Theotônio, Ruy Mauro [...] a POLOP, entre 1961 e 1965, foram anos muito importantes da história do Brasil, mas depois se transformou numa outra coisa.

⁵ Invitamos al lector a acercarse al trabajo que hemos elaborado recientemente sobre este emblemático Centro (Branca y Da Silva, 2024).

de los más prestigiosos en estos momentos del desarrollo urbanístico de Santiago, en la avenida España (Kohan, 2015 entrevista a Orlando Caputo).

¿Afectó al CESO el exilio brasileño?

En un escrito de 2022, Caputo Leiva retorna a las reflexiones sobre el CESO: “El profesor Eduardo Hamuy, como director del CESO, apoyó resueltamente las orientaciones de la Universidad de Chile para ofrecer las mejores condiciones a los académicos exiliados que venían de diferentes países, especialmente desde Brasil” (Caputo Leiva, 2022).

Uno de los grandes aciertos en la trayectoria del CESO es la temprana incorporación, en el segundo trimestre de 1966, de un joven sociólogo brasileño, recomendado a Hamuy por su colega Florestán Fernández. Theotônio dos Santos llegaba exiliado al país tras ser expulsado de la Universidad de Brasilia y pasar dos años en la clandestinidad en São Paulo perseguido por su militancia política, y luego de ser condenado por un tribunal militar a 15 años de presidio (Cárdenas Castro, 2013).

Nadia Bambirra, quien pasó su infancia en Chile tras el exilio familiar, recuerda: “Y entonces viene el CESO. Era un ambiente muy familiar, los hijos estaban ahí, íbamos, entrábamos y salíamos. Y ahí es donde se produce la Teoría Marxista de la Dependencia...” (Branca, 2023a y 2023b). Por su parte, Orlando Caputo cuenta:

En un periodo corto de tiempo, Theotônio forma el *Grupo de la Dependencia* y me invita a ser miembro de ese grupo. Entonces, ahí fue un trabajo muy intenso. Siempre lo he dicho, con muy pocos recursos, en una sala de cinco por cuatro metros, estábamos los cinco integrantes del Grupo de la Dependencia, dirigido por Theotônio, en un escritorio, Vânia en otro, Roberto Pizarro, Sergio Ramos y yo (Programa Pensamento Crítico: Teoría Marxista da Dependência, 2018, entrevista a Orlando Caputo Leiva).

Respecto a la composición originaria del Grupo de la Dependencia del CESO, Cristóbal Cárdenas –que en su tesis doctoral lleva a cabo un estudio profundo sobre este Centro– sintetiza:

Tras organizar, a fines de 1966, un exitoso seminario sobre las clases sociales, Dos Santos creó en el CESO, en junio de 1967, un equipo de investigación sobre las relaciones de dependencia en América Latina, la más importante línea de estudio desarrollada en ese Centro, al que se integraron tres jóvenes egresados de la Escuela de Economía: Orlando Caputo, Roberto Pizarro y Sergio Ramos. Al poco tiempo, al equipo se sumó la socióloga brasileña Vânia Bambirra, mientras se contaba también con la colaboración de algunos becarios de nacionalidad peruana (Cárdenas Castro, 2013:4).

Los recuerdos de Theotônio amplían este cuadro, vertidos en una entrevista concedida a Néstor Kohan:

[...] en el grupo de investigación sobre la dependencia, que yo dirigía en el Centro de Estudios Económicos, estaban Vânia Bambirra, Orlando Caputo, Roberto Pizarro, y tenía vínculos con otros como André Gunder Frank, una relación que teníamos desde la década de los sesenta en Brasil; Ruy llegó un poco más tarde. También se unió al grupo Sergio Ramos, un grupo más abocado para un trabajo teórico, que resultó en ese libro sobre *Dialéctica de la dependencia*, que fue un libro muy importante como articulador, sobre tesis como la superexplotación, él [Marini] las trabajó y las articuló bastante bien en un universo teórico importante (Kohan, 2015a).

Con la incorporación de Ruy Mauro Marini, los estudios del Grupo de la Dependencia se complementaron con el trabajo del área Estado y Clases Sociales, que él dirigía (Pizarro Hofer, 2022). Al mismo tiempo, se suman otros integrantes jóvenes que han realizado grandes aportes a estos estudios, hasta la actualidad. Es el caso de Jaime Osorio quien, en una entrevista realizada por Maicon Da Silva, comenta:

[...] luego de apoyar[nos] a los dirigentes estudiantiles en la elaboración de un plan de estudios para la carrera de Sociología de la Universidad de Chile, Marini me termina invitando a participar en las actividades del área que él dirigía en el CESO [...] la que tenía que ver justamente con temas sobre el capitalismo dependiente, donde me integro no sé si como becario, asistente, ya que nunca supe cuál era mi cargo en términos administrativos (Da Silva, 2019b).

Y agrega:

[...] había (en el CESO) un seminario general donde participaban todos los investigadores, con gente como Tomás Vasconi, Gunder Frank, Theotônio, Vânia, todos de muy alto nivel. Los seminarios eran de discusión abierta sobre los materiales que producían o sobre algún punto que algún investigador quisiera formular para la discusión. Esto te obligaba a estar con los ojos muy abiertos y con los oídos muy atentos para entender y aprender, porque todo lo que se decía te ayudaba en el aprendizaje (Da Silva, 2019b).

En nuestro intercambio, Jaime amplía: “además teníamos un seminario interno en el área del CESO que dirigía Ruy, donde trabajábamos con Emir Sader. Ahí leíamos básicamente *El Capital*, en la lógica de comprender la pertinencia de las formulaciones de *El Capital* para reflexionar sobre América Latina”. En síntesis, a decir de Jaime Osorio, el CESO

era un centro de sabiduría, por los investigadores que estaban allí. Además, había investigadores cubanos residentes, e investigadores de muy diversas regiones que pasaban por Chile en esos momentos se dirigían al CESO, porque ya se había iniciado el Gobierno de la Unidad Popular, y buscaban entender qué era eso (Branca, 2023d y 2023e, entrevista a Jaime Osorio).

Entre los intelectuales que pasaron por el CESO también podemos recordar a Marta

Harnecker, Jaime Torres, Cristian Sepúlveda, Jacques Chonchol, Aníbal Pinto, Ariel Dorfman, Enzo Faletto y Eduardo Ruiz (Cárdenas Castro, 2013).

El CESO no se erigió como “centro de sabiduría” academicista, externo a la vida social; por el contrario, se conformó como un núcleo donde praxis y teoría se conjugaban constantemente. En palabras de Nadia Bambirra:

Esas red se creó también por el exilio y, por lo que yo entiendo, como la esencia del marxismo. Porque lo que yo aprendí viviendo el marxismo en mi casa y oyendo, es que es un modo de vida y no apenas una teoría. Hay que llevarla para tu día a día y tu vida. Es una práctica. Ellos hablaban mucho de eso, praxis, práctica. Es una palabra que siempre escuché mucho. Práctica y teoría, práctica y teoría (véase Branca, 2023a y 2023b).

El Grupo de la Dependencia: ¿Intelectuales, profesores, militantes o amigos?

El grupo de trabajo del CESO conjugó el trabajo académico y docente con la práctica militante y la amistad. En una entrevista en agosto de 2013, Vânia Bambirra contaba:

En Chile formamos un equipo que empezó a estudiar las relaciones de dependencia. Entonces dos colegas, Orlando Caputo y Tito Pizarro, empezaron a estudiar las relaciones internacionales de dependencia. Theotônio dos Santos, que era el coordinador del equipo, empezó a estudiar los Estados Unidos. Él dijo: “los gringos vienen aquí y estudian América Latina, estudian Brasil, ahora nosotros vamos allá a estudiarlos”. Y Sérgio Ramos, que era otro miembro del equipo, empezó a estudiar la situación política de Chile, en vísperas de la llegada de Allende al poder. Entonces su libro se llamaba, si no me falla la memoria, *Chile, una economía de transición*. ¿Fue una transición? Porque él decía que tomamos el gobierno, pero no tomamos el poder, el poder sigue en manos de la clase dominante. Entonces, la clase dominante demostró quién tenía realmente el poder allí con el golpe contra Allende (Tavares y Ouriques, 2013, entrevista a Vânia Bambirra).⁶

⁶ Nós no Chile formamos uma equipe que começou a estudar as relações de dependência. Então dois colegas, o Orlando Caputo e o Tito Pizarro, começaram a estudar as relações internacionais dependentes. O Theotônio dos Santos, que era o coordenador da equipe, começou a estudar os Estados Unidos. Ele dizia: “os gringos vêm aqui e estudam a América Latina, estudam o Brasil, agora nós vamos lá para estudar eles”. E o Sérgio Ramos, que era outro membro da equipe, começou a estudar a situação política do Chile, às vésperas da chegada do Allende ao poder. Então o livro dele se chamava, se não me falha a memória, *Chile, uma economia de transição*. Será que aquilo era uma transição? Porque ele dizia que nós tomamos o governo, mas não tomamos o poder, o poder ainda está nas mãos da classe dominante. Logo a classe dominante mostrou realmente quem é que tinha o poder ali com o golpe contra o Allende.

De esta forma, la producción del grupo fue muy fructífera. Como comentaba Orlando:

[...] en un periodo corto de tiempo, dos años y medio, se produjeron varios libros. Esto tras un trabajo intenso de investigación y de mucha información estadística, un poco combinando con informaciones de la CEPAL sobre Estados Unidos, empezamos a trabajar con información del Departamento de Comercio de Estados Unidos sobre las inversiones en América Latina (Programa Pensamento Crítico: Teoria Marxista da Dependência, 2018, entrevista a Orlando Caputo Leiva).

Entre estas producciones encontramos: *La crisis de la teoría del desarrollo y las relaciones de dependencia en América Latina* (1968), *El nuevo carácter de la dependencia* (1968) y *Socialismo o fascismo: dilema latinoamericano* (1968) de Theotônio dos Santos; *Imperialismo, dependencia y relaciones económicas internacionales* (1970)⁷ y *Desarrollismo y capital extranjero. Las nuevas formas del imperialismo en Chile* (1970) de Orlando Caputo Leiva y Roberto Pizarro Hofer; *Chile: ¿una economía de transición?* de Sergio Ramos (1972), y *Capitalismo dependiente latinoamericano* de Vânia Bambilra (1973).

¿A qué se debe el éxito de tanta producción? Primero, a que hubo un proyecto de investigación único, que era el estudio de la economía mundial en general y las particularidades de las relaciones económicas internacionales, pero fundamentalmente vistas como el capital extranjero ya en América Latina y la situación misma de la dependencia en los países de América Latina (Caputo Leiva, 2020).

Este proyecto de investigación se presentó en el CESO, en 1967, con el título de *Esquema de investigación sobre relaciones de dependencia en América Latina: bosquejo informativo*, y con él comenzaron a trabajar Theotônio dos Santos (investigador jefe), Vânia Bambilra, Orlando Caputo (investigadores), Sergio Ramos, Roberto Pizarro y José Martínez (ayudantes de investigación). En 2022 fue publicado en la revista *Tramas y Redes* de CLACSO. Al respecto, Pizarro Hofer sintetiza:

Luego de estas experiencias, junto a las indispensables revisiones bibliográficas que se realizaron durante el segundo semestre de 1967, se escribió la propuesta de investigación, cuya fundamentación arranca de la hipótesis de que desarrollo y subdesarrollo son parte integral de un mismo proceso, que los centros capitalistas se alimentan del subdesarrollo de la periferia y que las relaciones de subordinación que se han establecido no sólo son de carácter externo, sino que determinan y redefinen las estructuras internas en lo económico, social, político y cultural [...] Así las cosas, se construye el programa de trabajo con tres líneas de investigación: i) el proceso de integración mundial y América Latina; ii) las relaciones de dependencia y el movimiento de capitales en América Latina, y iii) las estructuras dependientes en la fase de integración mundial (263-264).

⁷ Cuyo prólogo fue escrito por Theotônio. En 2022 fue reeditado por la Colección Clásicos Recuperados de CLACSO. Disponible en: <<https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/12/Imperialismo-dependencia.pdf>>.

En este esquema se puede vislumbrar la perspectiva político-teórica que ha delineado desde sus fundamentos a la TMD y sus intereses integrales, que van desde la crítica a las perspectivas desarrollistas hasta la comprensión de la dinámica económica, política y social, global y local. Donde, insistimos, el trabajo intelectual y la práctica política se nutren constantemente, no sólo en su rol como militantes y su vinculación partidaria, sino también en la práctica educativa. El mismo Theotônio recordaba:

Nosotros teníamos algunos espacios institucionales en un momento de ascenso. Hicimos la plataforma universitaria en Chile, en el '67-'68, que reestructuró toda la Universidad Central de Chile. Creamos una Facultad de Economía Política donde dimos cursos de Historia, estrategia socialista, capitalismo contemporáneo, marxismo [...] Fue una cosa increíble, pero teníamos la base institucional para eso [...] hicimos un tipo de seminario muy interesante. Alguien del gobierno de la Unidad Popular exponía las políticas sociales, la política industrial, y uno de nuestros pensadores hacía la crítica de esta postulación de cómo Chile estaba viendo la cuestión de la transición al socialismo, hasta qué punto era, no era (Tomatis y Reche, 2011, entrevista a Theotônio dos Santos).

Al respecto, Orlando Caputo señala: “Relacionar la investigación con la docencia fue una característica del grupo de la dependencia. Todos asumimos labores de docencia como profesores o ayudantes [...] Esa era otra característica: pensamientos políticos diferentes y una gran unidad en la discusión académica y en la producción” (Martins, Maldonado y Merino, 2021:13, entrevista a Orlando Caputo Leiva).

La observación respecto a los pensamientos políticos diferentes no es menor. La diversidad de filiaciones políticas se nutrió tanto de la lucha concreta como de los diferentes debates que atravesaron estas organizaciones en un contexto tan particular como lo fue la llamada “vía chilena al socialismo”: “Theotônio tenía relaciones estrechas con el Partido Socialista; Roberto Pizarro era militante socialista, Sergio Ramos y yo éramos militantes de la Juventud Comunista; Vânia Bambirra mantenía una relación estrecha con el MIR; y Ruy Mauro Marini era dirigente en la dirección del MIR” (Martins, Maldonado y Merino, 2021:13, entrevista a Orlando Caputo Leiva). Y continúa: “Una de las cosas que hay que destacar es que este grupo no era sólo un grupo de estudio y de trabajo intelectual, sino que todos teníamos un gran compromiso político, de militancia en el gran movimiento que se generó en Chile, que llevó al triunfo de Allende en el setenta” (Martins, Maldonado y Merino, 2021, entrevista a Orlando Caputo Leiva).

Asimismo, la unidad en el trabajo y compromiso no sólo tenía que ver con la seriedad intelectual y académica, sino también con lazos de amistad. Como afirmaba Orlando: “Otra característica del grupo de la dependencia del CESO es que se estableció entre nosotros una relación de amistad muy grande. Creo que nos juntábamos siempre, digamos así, los fines de semana en la casa de alguno de nosotros y particularmente en la casa de Theotônio y Vânia. Había algunas actividades, alguien tocaba la guitarra, escuchábamos música”.

La relación entre el Grupo de la Dependencia del CESO y la Unidad Popular

Con el triunfo de Allende a fines de 1970, las actividades del CESO cambiaron y también las actividades del grupo de la dependencia. Una primera etapa puede ser considerada hasta 1970 y una segunda etapa, de 1970 a 1973. Varios académicos del CESO pasaron a integrar el gobierno de la UP y, al mismo tiempo, se amplió la planta académica (Caputo Leiva, 2022).

Al respecto, Cárdenas (2013) afirmaba:

Tras el triunfo de Salvador Allende, candidato de la Unidad Popular (UP), en las elecciones presidenciales del 4 de septiembre de 1970 diversos académicos del CESO pasaron a desempeñar funciones en el nuevo gobierno. Entre ellos, Pío García, Orlando Caputo, Jorge Leiva y Sergio Ramos. Como lo expresa Marini: “En el CESO, eso conllevó a la promoción del personal joven [...] y la incorporación de nuevos miembros, en la mayoría extranjeros, lo que trajo una gran renovación” (Marini, 1991). De ahí que en marzo de 1971, y a propuesta de sus colegas, el economista Roberto Pizarro asumió el cargo de director.

En palabras de Theotônio:

Recuerdo a un compañero nuestro que estaba en una discusión dentro del CESO y decía: “Porque nosotros los chilenos” y nos miró y dijo “bueno, yo, el chileno”. Era el único chileno que había ahí. Pero bueno, eso significaba que todo este nuevo desarrollo crítico se estaba incorporando a un proceso político concreto, no sólo en el gobierno, también en los movimientos sociales, políticos, que se desarrollaron enormemente en el país en ese momento (Tomatis y Reche, 2011, entrevista a Theotônio dos Santos).

Este proceso de incorporación del pensamiento crítico al proceso político concreto se expresó tanto en la concientización de clase y en la creación de expresiones de poder popular, como en el programa económico del gobierno.

Orlando recuerda el impacto político de los estudios sobre la dependencia:

La importancia en Chile fue tremenda, influyó en los partidos, incluso, comparando el Programa de Allende del 70 con el Programa del 64, hay modificaciones significativas, cualitativas [...] En el programa se dice exactamente eso, creo decirlo casi textualmente, yo estoy seguro de que los mismos dirigentes máximos políticos y el propio Salvador Allende han tenido conocimiento de la producción que se hizo en el CESO. Además, quiero destacar que se trató de un programa que era antiimperialista, porque rescataba las principales riquezas básicas del país, que estaban en manos de las grandes empresas norteamericanas, particularmente el cobre. Era anticapitalista porque formaba un área de propiedad social, no un área estatal; un área de propiedad social con fuerte participación de los trabajadores de las 250 o 300 más grandes empresas, ya que el Estado también tenía cierta participación en la actividad económica y una gran capacidad

como inversor. Por todo eso era antiimperialista, anticapitalista y antioligarca: por la reforma agraria. Todo eso se hizo (Caputo Leiva, 2020).

En sintonía con lo que comparte Orlando, en el *Programa Básico del Gobierno de la Unidad Popular*, aprobado el 17 de diciembre de 1969 por el Partido Comunista, Socialista, Radical y Social Demócrata, el Movimiento de Acción Popular Unitaria y la Acción Popular Independiente— en el que se desarrollan las bases de la “vía al socialismo chileno”, se afirmaba:

Chile es un país capitalista dependiente del imperialismo, dominado por sectores de la burguesía estructuralmente ligados al capital extranjero, que no puede resolver los problemas fundamentales del país, que se derivan precisamente de sus privilegios de clase a los que jamás renunciará voluntariamente. Más aún, como consecuencia misma del desarrollo del capitalismo mundial, la entrega de la burguesía monopolista nacional imperialista aumenta progresivamente, se acentúa cada vez más en su dependencia, papel de socio menor del capital extranjero.

Efectos en el CESO del golpe de Estado en Chile de 1973

El proceso abierto por la “vía chilena al socialismo” fue interrumpido por el golpe de Estado de 1973. La contraofensiva burguesa en alianza con el gran capital imperialista dio paso al establecimiento de la dictadura cívico-eclesiástica y militar chilena.

El proyecto refundacional de la sociedad chilena, impulsado por economistas neoliberales con el apoyo de las armas de Pinochet, intervino las Universidades con rectores uniformados que se ensañaron muy especialmente con la Facultad de Economía Política de la Universidad de Chile, de la cual dependía el Centro de Estudios Socioeconómicos. Las nuevas autoridades militares suprimieron el CESO y la Facultad de Economía Política, y expulsaron a sus profesores por enseñar “doctrinas foráneas”. Profesores y estudiantes fueron impedidos de continuar con sus actividades académicas y muchos se vieron obligados a gestionar asilo en países generosos; varios fueron detenidos y algunos asesinados (Pizarro Hofer, 2022: 261).

La destrucción de cualquier pensamiento crítico y de toda organización popular arrasó con espacios como el CESO e impuso un nuevo exilio:

Por su parte, Jaime Osorio señala:

Después del golpe cierran el CESO, donde la mayoría de los profesores extranjeros tienen que salir al exilio. En septiembre del 73 se iba a iniciar un doctorado en ciencias sociales en el CESO, en el cual yo estaba aceptado para la primera generación. Todavía guardo la carta que me enviaron. Con el golpe perdí mi trabajo y también el proyecto de seguir estudios de posgrados en Chile (Branca, 2023d y 2023e, entrevista a Jaime Osorio).

Junto con la interrupción violenta y la persecución, el exilio también es un exilio del pensamiento crítico. Se pretendió obturar, pero en ningún sentido logró desaparecer. En el caso de la TMD, encuentra nuevos espacios de recreación, siendo uno de estos México donde, luego de un periodo en Panamá, encontraron su lugar Vânia, Ruy Mauro y Theotônio, entre otros intelectuales y militantes de izquierda.

Adrián Sotelo Valencia, en una entrevista en marzo de 2023, sostiene que fue en México “donde se logró hacer una, como el mismo Marini lo dice, marxistización de la teoría de la dependencia, quitándole todos los residuos estructural-funcionalistas que desde su origen se le adhirieron”.⁸

Un refugio académico y político en México: el Centro de Estudios Latinoamericanos

Si el CESO fue el núcleo organizativo que recibió a intelectuales tras el exilio brasileño –en el caso de Vânia y Theotônio en 1965 y a principios de los setenta Ruy Mauro, luego de su primer paso por México–, el CELA de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM fue el espacio académico a donde Ruy Mauro Marini se incorporó, tras su nuevo exilio en México, al mismo tiempo que Vânia y Theotônio trabajaban en la UNAM.

El trabajo en el CELA

Al igual que el CESO, el CELA pre-existía al exilio. Según Nayar López, coordinador del CELA: “El Centro de Estudios Latinoamericanos surge en 1960 por una iniciativa de Pablo González Casanova que crea este centro orientado a los estudios sobre la región de América Latina y el Caribe para la docencia, la investigación, el debate y la promoción de producciones editoriales” (Da Silva, 2019a, entrevista a Nayar López Castellanos).

Nayar comentaba también que por el CELA han pasado “grandes referentes del pensamiento latinoamericano y caribeño como Ruy Mauro Marini, Suzy Castor, Sergio Bagú” (Da Silva, 2019a, entrevista a Nayar López Castellanos). Lo que se amplía con el testimonio de Mágara Millán, investigadora del CELA, quien confirmaba que también estuvieron “Agustín Cueva y Theotônio en la facultad de Economía, pero en la facultad [de Ciencias Políticas y Sociales] estuvieron también Clodomiro Almeida, Carlos Morales, Armando Cassigoli”. El CELA parece constituirse entonces como un nuevo punto de encuentro de la intelectualidad de la época, otro “centro del saber” latinoamericano.

⁸ Algunas partes de esta entrevista fueron publicadas de manera audiovisual en Branca (2023f), el 21 de marzo.

[...] en la década de los setenta que se vivieron las dictaduras militares en el Cono Sur, la UNAM fue un espacio, un refugio académico, intelectual, para muchos pensadores de estos países que se encontraban bajo regímenes dictatoriales. Muchos se quedaron aquí y cuando terminaron las dictaduras algunos regresaron a sus países, a sus espacios universitarios, pero esta experiencia forzada por la realidad política del autoritarismo latinoamericano, también significó una inyección de otras visiones sobre las realidades de esta región para México, para la UNAM, y el Centro en ese sentido se ha caracterizado también por esta permanente confluencia con diferentes espacios del pensamiento de la región (Da Silva, 2019a, entrevista a Nayar López Castellanos).

Esta caracterización es compartida por Márgara Millán: “La facultad también y la universidad, la UNAM, estaban en otro momento [...] Había mucho intercambio, mucho interés por toda la teoría política y todas las ciencias sociales del momento, y eso se nutrió aún más con todos los asilados que llegaron” (Da Silva, 2019c, entrevista a Márgara Millán).

Así, el CELA se constituyó en un espacio de producción académica, como también de organización política: “El CELA también era un lugar en ese momento que tenía una vida no sólo académica, sino de reflexión política muy importante. Entonces, teníamos asambleas, reuniones donde los investigadores presentaban sus avances. Teníamos unos cuadernitos que eran avances de investigación” (Da Silva, 2019c, entrevista a Márgara Millán).

Nayar López afirma: “Históricamente, también el Centro ha sido un pulmón del pensamiento latinoamericano en la UNAM para nutrir otras visiones de las ciencias sociales y las humanidades que en esta universidad se están desarrollando” (Da Silva, 2019a, entrevista a Nayar López Castellanos).

Con los cambios políticos globales y locales hubo intentos de cerrar el CELA, como comenta Lucio Oliver, profesor que fungió como secretario académico del CELA cuando Marini fue coordinador, entre 1992-1994:

[...] una parte de las élites dirigentes consideraban que ya no había que trabajar en torno de un pensamiento crítico latinoamericano, sino que en adelante había que estudiar los problemas de la reconversión, complementariedad y la diferencia con Estados Unidos y Canadá en la creación de un Tratado de Libre Comercio de Norteamérica, pues se trataba de una nueva época mundial que recién se abría en la economía, la política y la cultura. El director de entonces de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales consideró que esas ideas tenían fundamento y propuso mecanicistamente el fin del Centro de Estudios Latinoamericanos que había congregado a latinoamericanistas notables como Sergio Bagú, Agustín Cueva, René Zavaleta, Mario Salazar Valiente, Gregorio Selser y Ruy Mauro Marini, entre otros. En adelante, los profesores que se dedicaban a la investigación sobre América Latina irían al Posgrado en Estudios Latinoamericanos a ejercer la docencia y abrirían nuevas líneas de investigación relacionadas con la globalización.

Por unanimidad, el contingente de profesores de tiempo completo y tiempo parcial agrupados en el Centro de Estudios Latinoamericanos se negó a aceptar la propuesta mencionada y llevó a cabo una resistencia activa cuestionando las nuevas ideas prevalentes y planteando que las transformaciones mundiales y la tendencia a la reconversión productiva no conllevaban resolver los problemas estructurales e históricos de América Latina y que México debería profundizar su vínculo con América Latina y el Caribe, por lo que el CELA tenía que continuar su labor teórica y analítica de siempre bajo la misma orientación de antes.

La contraposición de concepciones llevó a un *impasse* prolongado de casi un año, que afectaba la labor académica de la facultad. Al final de ese transcurso el director mostró sensibilidad y se propuso encontrar una solución para superar el *impasse* que sus decisiones estaban provocando. Y dada la ruptura que se había producido entre la autoridad de la facultad y los profesores del centro, el director encontró la solución invitando a dirigir el CELA a Ruy Mauro Marini, con quien años antes había cultivado una amistad durante su estancia en México de 1975 a 1984. Lo invitó a que viniera de nuevo a México y le prometió darle el apoyo total para reconstruir la relación entre el CELA y la Facultad (Oliver Costilla, 2023).

Así, gracias al esfuerzo y la organización, el CELA no fue cerrado y su relación con la TMD no termina ni con este intento, ni con el fin de las dictaduras militares en el Cono Sur y el regreso tras el exilio. En los años noventa, Ruy Mauro Marini viviría allí otro importante capítulo de su historia intelectual y académica.

La relación de Marini con el CELA en los años noventa

Márgara Millán, quien convivió muy estrechamente con Marini en su segunda estancia en el CELA, recuerda que a inicios de los años noventa, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM:

Tuvo un director que estaba a punto de cerrar el Centro de Estudios Latinoamericanos, porque ya casi no había latinoamericanos, sólo mexicanos. Se habían ido regresando, ya no estaban acá, en fin, él tenía una historia, una idea como de hacer una sola vertiente de ciencia social. Total, la cosa se puso como un poco álgida, y nosotros propusimos: “traigamos a alguien que vuelva a relanzar el Centro de Estudios Latinoamericanos de nuestra Facultad”, que es tan distinto al que existe en Filosofía y Letras, o a cualquier otra cosa que podamos tener en México, y propusimos a Ruy Mauro. El director dijo, “si convencen a Ruy Mauro, de acuerdo”. Le hablamos a Ruy, “vente para acá”, y aceptó. Para esta segunda estancia en el CELA, entonces, prácticamente lo convencimos [a Marini] de que viniera a dirigirlo [...] llegó con todo un plan, como era él, super bien estructurado, y me convenció a mí, si nosotros lo convencimos de venir a ser el coordinador, él me convenció de ser la secretaria académica [...] Entonces, de inmediato consiguió un proyecto de investigación, y lo que él quiso hacer e hizo con ese proyecto fue lo que después conocemos como los cuatro tomos de *La Teoría*

Social Latinoamericana y los tres tomos de *Antologías*. Ese fue un periplo realmente maravilloso, porque con él recorrimos lo que es la teoría social latinoamericana, con autores que no estaban ni a la mano, ni eran los autores conocidos [...] Las obras fueron el resultado de un Seminario permanente que duró tres años (Da Silva, 2019c, entrevista a Márgara Millán, 2019).

Por su parte Lucio amplía:

[...] no conociendo la problemática que había gestado el conflicto, Ruy Mauro aceptó con la condición de primero tener una conversación con los profesores del CELA para saber de su disposición a aceptarlo. Vino a México y se reunió con nosotros encontrando una total aceptación hacia su dirección, en el entendido de que se le conocía y se le respetaba plenamente por su trayectoria académica, institucional y personal. Así, Ruy aceptó la responsabilidad, propuso un plan de trabajo actualizado como resultado de sus estudios de los últimos años (véase su manuscrito de 1990, *América Latina en la encrucijada*, y su texto *Economía y democracia*, de 1993), y pasó a ser el coordinador del Centro de Estudios Latinoamericanos en 1992 ante la satisfacción de todos y la plena disposición a reanudar la investigación latinoamericanista en función de los nuevos tiempos de la transformación acelerada del capitalismo mundial (Oliver Costilla, 2023).

Finalmente, se vio obligado a dejar esta tarea, pero las resonancias de sus ideas y aportes permanecen.

De repente Ruy nos avisó que retornaba a Río de Janeiro para recibir atención médica, a sabiendas que el problema del CELA con la Facultad ya estaba resuelto y encaminado y todo podría marchar ya por sus propios pies. Fue una decisión tomada por el apremio médico, pero con la tranquilidad de la labor cumplida y la conciencia de haber hecho una contribución importante al sacar adelante una solución institucional en su facultad y su querido México, al haber apoyado a sus colegas y amigos latinoamericanistas. Fue para nosotros un choque su partida, por lo intempestivo y porque cuando hay un gran reconocimiento y profundo afecto por una persona siempre es difícil aceptar la separación. Se alejó, pero se quedó su espíritu y amistad entre nosotros (Oliver Costilla, 2023).

Un espacio de política internacionalista desde México: el Centro de Información, Documentación y Análisis del Movimiento Obrero

Si el CELA fue el espacio de participación académica de Ruy Mauro Marini en su segundo exilio, el CIDAMO fue un espacio de organización y producción política, donde se organizó junto con más intelectuales y militantes de México y otros países.

Historia del CIDAMO

Jaime Osorio recuerda el papel del CIDAMO: “[...] operaba como una instancia de apoyo en el exterior al movimiento de izquierda revolucionaria, el MIR chileno en particular, donde también se encontraban otras organizaciones revolucionarias de aquella época en América Latina y, por lo tanto, se desarrolló una labor intelectual, teórica y política de mayor relevancia”, (Da Silva, 2019b, entrevista a Jaime Osorio).

Todavía según Jaime Osorio, quien luego del golpe de Estado en Chile también se exilió a México manteniendo un estrecho contacto con Ruy Mauro:

[Marini] Llega a México y rápidamente va a formar las bases para el trabajo teórico del MIR en el exterior. Se crea el Centro de Información, Documentación y Análisis del Movimiento Obrero Internacional, CIDAMO, donde con Patricia Olave, mi esposa, participamos junto a compañeros mexicanos y de diversas otras nacionalidades, teniendo una cobertura mucho más amplia que una organización militante. Era el momento en que el exilio del Cono Sur se había trasladado a México. Había una gran cantidad de compañeros argentinos participando en ese centro, también brasileños, peruanos, centroamericanos, además de chilenos (Branca, 2023d y 2023e, entrevista a Jaime Osorio).

CIDAMO es, entonces, “un centro donde se aglutina a exiliados chilenos, argentinos, uruguayos, brasileños, centroamericanos, y se convierte al final en un centro de grandes discusiones políticas, teóricas, de casos particulares y de problemas más generales” (Da Silva, 2019b, entrevista a Jaime Osorio).

De esta forma, como afirma Jaime,

el CESO fue en algún momento un centro de atención para una izquierda revolucionaria internacional, CIDAMO pasó a jugar un poco ese papel en México. Si alguien formaba parte de alguna organización, fuera latinoamericana, fuera europea, e incluso asiática, y pasaba por México, pasaba por CIDAMO, daba una charla, se hacía alguna reunión o simplemente recogía y dejaba materiales. Entonces, era un núcleo muy interesante, lleno de vida, de intereses políticos, de intereses teóricos (Branca, 2023d y 2023e, entrevista a Jaime Osorio).

La producción y actuación política del centro

En el CIDAMO se elaboraban de manera regular, entre otros materiales,

[...] un boletín de análisis internacional de apoyo al MIR en Chile, para información del Comité Central, al mismo tiempo que tenía difusión y circulaba como un pequeño folleto por la región. Era un folletito bastante completo. Analizamos la coyuntura internacional, ¡imagínate la ambición, la coyuntura internacional! Hay algo ahí que acerca mucho al

MIR a organizaciones trotskistas y leninistas. Siempre hay que partir del análisis de lo más global, de lo más general, el sistema mundial capitalista y desde allí hasta aterrizar en la coyuntura internacional, para poder entender alguna particularidad. Esa escuela de análisis también estaba en el MIR y en CIDAMO.

Había equipos establecidos que teníamos la responsabilidad de elaborar esos materiales. Los cierres de coyuntura, donde cada cual llegaba con su informe de las regiones o de las zonas que le tocaba trabajar, se hacían públicos, cada cual tenía que exponer lo suyo. Y Ruy al final de todo hacía una síntesis y una explicación de lo relevante, de lo que había que destacar de la coyuntura internacional, indicaba ejes para que cada uno de nosotros reformulara o precisara su análisis y su reflexión sobre lo que se había escrito. Y eso pasaba a ser posteriormente objeto de una revisión (Branca, 2023d y 2023e, entrevista a Jaime Osorio).

En este sentido, Adrián Sotelo recuerda:

[...] había una revista central dirigida por Marini que se llamó *CIDAMO Internacional*, entonces se plasmaba toda la investigación y se difundía por grupos y por regiones –del Caribe, el sur y la región andina, México– a través de la publicación; se difundían los principales resultados de los grupos de investigación. Esa fue una experiencia nuclear, que se desplegó por las circunstancias excepcionales de Marini en México, dado que antes tuvo que salir por el golpe de Estado en Brasil en 64, luego el golpe de Estado en Chile. Fue aquí donde más o menos consiguieron una cierta estabilidad como para realizar tanto la construcción de este centro como la permanencia para hacer investigación, análisis, y transmitirlo a través de un órgano de difusión como fue *CIDAMO Internacional* (Branca, 2023f, entrevista a Adrián Sotelo).

El vínculo del CIDAMO con la TMD

Adrián Sotelo Valencia nos cuenta en la entrevista que el CIDAMO

tenía su sede en el sur de la Ciudad de México, en la colonia Copilco, cerca de Ciudad Universitaria de la UNAM, y ahí empezó a articular una serie de colectivos tanto mexicanos como argentinos, brasileños y nicaragüenses, y se volvió una *correa de transmisión* de discusiones, de análisis, de intercambio [...], fue un espacio de formulación y consolidación de la Teoría Marxista de la Dependencia (Branca, 2023f, entrevista a Adrián Sotelo).

En su *Memoria*, el propio Marini formulaba que

En CIDAMO, en un marco de trabajo colectivo, desarrollé, además, otras líneas complementarias de investigación. Una de ellas, sobre la situación internacional, se centró en las condiciones y consecuencias del paso del sistema mundial de poder de la bipolaridad a la multipolaridad [...]. Otra línea tenía como objetivo caracterizar la crisis económica mundial y sus implicaciones para América Latina, preocupándose particularmente por

los efectos de las nuevas tecnologías en las condiciones de trabajo [...] Sin embargo, el centro de mis investigaciones, por excelencia, continuó siendo el desarrollo capitalista latinoamericano y el modo como era percibido e influido por el proceso teórico, recurriendo al concepto de patrón de reproducción del capital, que yo había elaborado en CIDAMO (MARINI, 1991).

Acerca de la categoría Patrón de Reproducción del Capital, Jaime Osorio nos comenta:

Tuve la suerte con Ruy Mauro de discutir mucho *sobre el patrón de reproducción que operaba en diversos países en esos años*. Y de escribir informes al respecto. Pero el tiempo no nos daba para escribir la formulación teórica del concepto. Entonces, lo que hice posteriormente fue darle forma a esa propuesta teórica del patrón de reproducción de capital, con la cual trabajábamos prácticamente en nuestros ejercicios de reflexión en CIDAMO (Da Silva, 2019b, entrevista a Jaime Osorio).

Advertencias finales

Vânia Bambirra, Theotônio dos Santos y Ruy Mauro Marini fueron intelectuales y militantes que tuvieron gran influencia del leninismo. Quizás por eso la búsqueda por construir y participar en espacios organizativos caracterizó todas sus historias de vida. Sea en la Universidad, sea en la militancia política, son raros los momentos en sus vidas en los cuales no participaron activamente en alguna organización. Esa marca, que traen desde el tiempo de la POLOP en Brasil, fue potenciada en el exilio. El exilio desorganiza la vida. Libros, trabajo, familia, amistades, camaradas, son algunas de las cosas y personas que se quedan atrás. Quizás la participación en organizaciones (políticas y/o académicas) haya sido una manera de buscar el orden en medio del desorden. Pero no cualquier orden, sino más bien un orden que tuviera como objetivo luchar contra las razones que llevaron justamente al desorden del exilio, o sea, las dictaduras impuestas por el capitalismo dependiente latinoamericano.

Las voces compartidas aquí nos acercan a la historia de algunas de las organizaciones en las que participaron y donde, junto a otras voces, dieron lugar a la formulación y desarrollo de la TMD. En este acercamiento se hace evidente que no hubo una continuidad directa entre estos distintos núcleos de encuentro. Hubo diferencias tanto en su carácter –siendo unos más académicos (CESO, cela) y otros más políticos (POLOP, CIDAMO)– como en su conformación. Sólo en la POLOP y el CESO participaron los/las tres.

Quizás por la urgencia en dar respuestas teóricas y políticas al fracaso del desarrollismo y del Partido Comunista como alternativas en Brasil (derrotados por la dictadura en 1964), o por la vitalidad política vivida en Chile en los tiempos de ascenso y gobierno de la Unidad Popular, nos parece que el CESO fue un espacio decisivo para el desarrollo de la TMD. Esa importancia se refleja incluso en las distintas entrevistas que

han guiado este Memorial, en las que este es el espacio más recordado. Asimismo, identificamos la importancia de la estabilidad dada por el asilo en México, donde se logra profundizar y consolidar la marxistización de la teoría.

Vale señalar que cada referente de la TMD formó parte de otras organizaciones, en momentos diferentes de sus vidas, que no hemos tenido oportunidad de desarrollar en este trabajo. Cabría mencionar, por ejemplo, la Universidad de Brasilia (UnB), proyecto original de Darcy Ribeiro, en el cual participarán antes del Golpe de 1964 en Brasil y donde incluso conocieron a André Gunder Frank. De igual manera, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) de Chile, que si bien mencionamos, no desarrollamos, siendo un espacio de militancia central para Marini y de cercanía política para Bambirra. Asimismo, no hablamos sobre el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, en el cual Theotônio participó de 1974 a 1980, siendo su director, así como de la Fundação Escola de Serviço Público do Estado do Rio de Janeiro, donde trabajó de 1983 a 1986, bajo el gobierno de Leonel Brizola.

El viaje por estos puntos en el mapa da cuenta de un panorama donde el pensamiento crítico permanece en constante movimiento, donde ni las violentas dictaduras ni la reconfiguración capitalista neoliberal ha logrado borrar las marcas y construcciones de una teoría crítica que aún sigue en desarrollo.

Referencias

- BRANCA, Ayelén (2023a), Nadia Bambirra, memórias. Entrevista, [Archivo de Video], *Youtube* IELA UFSC, Instituto de Estudos Latino-Americanos, 14 de marzo. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=ZZ6iBE7E5-Q>>.
- BRANCA, Ayelén (2023b), “Vidas que hacen historia. Vânia Bambirra a 50 años de la Teoría Marxista de la Dependencia. Diálogos con Nadia Bambirra y Carla Ferreira Campos”, en *Cuadernos de Historia*, núm. 32. Dirección URL: <<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cuadernosdehistoriaeys/article/view/43469/43439>>.
- BRANCA, Ayelén (2023c), Entrevista a Carla Ferreira Campos, 15 de abril, Virtual, Inédita, [Meet] Dirección URL: <https://drive.google.com/file/d/1Yi6dVIRugLLxQY-Doe6QvXUH_xtJeaKe/view?usp=sharing>.
- BRANCA, Ayelén (2023d), Memórias de Ruy Mauro Marini. Entrevista a Jaime Osorio, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidad Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube* IELA, UFSC, 19 de abril. Dirección URL: <<https://youtu.be/hlnwDgFoka0>>.
- BRANCA, Ayelén (2023e), “Entrevista a Jaime Osorio a cincuenta años de *Dialéctica de la dependencia* de Ruy Mauro Marini”, en *Etcétera*, núm. 13. <<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/etcetera/article/view/43724/44087>>.
- BRANCA, Ayelén (2023f), Memórias de Ruy Mauro Marini. Entrevista a Adrián Sotelo Valencia, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa

- Catarina, 21 de marzo, [Archivo de Video], *Youtube IELA, UFSC*. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=rF3X7leHeUQ&t=3s>>.
- BRANCA, Ayelén y Maicon Cláudio DA SILVA (2024), “La Teoría Marxista de la Dependencia y el Centro de Estudios Socioeconómicos de la Universidad de Chile: potencias de un exilio”, en *Cuadernos de Economía Crítica*, Sociedad de Economía Crítica, año 10, núm. 19, enero-junio. Dirección URL: <<https://cec.sociedadeconomiacritica.org/index.php/cec/article/view/346/824>>.
- BAMBIRRA, Vânia (1978), *Teoría de la dependencia: una anticrítica*, México, Era.
- CAPUTO LEIVA, Orlando (2020), Testimonio en la Conferência de Abertura: a trajetória política e intelectual de Vânia Bambirra, II Seminário Nacional e I Seminário Internacional Economia, Política e Dependência, Faculdade de Serviço Social Universidade Federal de Alagoas, [Archivo de Video], *Youtube*, subido el 20 de octubre, duración: 2hrs.:14 min., fragmento 57:38-1h:34 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=GSLji66NbX8>>.
- CAPUTO LEIVA, Orlando (2022), “El Centro de Estudios Socioeconómicos (CESO) y el ‘Esquema de investigación sobre relaciones de dependencia en América Latina’, de Theotônio dos Santos”, en *Tramas y Redes. Revista del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, núm. 2, junio. Dirección URL: <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/05/01_Tramas-y-redes_N2.pdf>.
- CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal (2013), *¡Ojo con el CESO! Hacia una reconstrucción de la historia del Centro de Estudios Socioeconómicos de la Universidad de Chile, 1965-1973*, Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS), Chile, ponencia.
- DA SILVA, Maicon Cláudio (2019a), Centro de Estudios Latinoamericanos. Entrevista a Nayar López, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube IELA, UFSC*, subido el 21 de octubre, duración: 9:58 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=xIVBb88XqIw>>.
- DA SILVA, Maicon Cláudio (2019b), Jaime Osório: a experiência no CESO. Entrevista, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube IELA, UFSC*, subido el 16 de diciembre, duración: 7:33 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=MZTcicWM9Mo>>.
- DA SILVA, Maicon Cláudio (2019c), Memorias de Ruy Mauro Marini. Entrevista a Mária Millán, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube IELA, UFSC*, subido el 28 de febrero, duración: 12:45 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=icnvc9KaahU>>.
- Dos Santos, Theotônio (2022 [1968]), “Esquema de investigación sobre relaciones de dependencia en América Latina. Bosquejo informativo”, en *Tramas y Redes. Revista del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, núm. 2, junio. Dirección URL: <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/05/01_Tramas-y-redes_N2.pdf>.

- KOHAN, Néstor (2015), La teoría crítica hoy: memoria del futuro. Entrevista a Orlando Caputo Leiva, Brancaleone Films y la Cátedra “De la teoría social de Marx a la teoría crítica latinoamericana”, Universidad de Buenos Aires, [Archivo de Video], *Youtube*, subido el 3 de junio, duración: 1hs:03 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=nOk9XI7dQNk>>.
- KOHAN, Néstor (2015a), La teoría crítica hoy: memoria del futuro. Entrevista a Theotônio dos Santos, Brancaleone Films y la Cátedra “De la teoría social de Marx a la teoría crítica latinoamericana”, Universidad de Buenos Aires, [Archivo de Video], *Youtube*, subido el 3 de junio, duración: 45:11 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=wDt9ljoyRS0&t=437s>>.
- MARINI, Ruy Mauro (1991), *Memoria*. Dirección URL: <https://marini-escritos.unam.mx/002_memoria_marini_esp.html>, Archivo de Ruy Mauro Marini.
- MARTINS, Carlos Eduardo, Fábio MALDONADO y Gabriel MERINO (2021), “Orlando Caputo: La teoría de la dependencia en el laberinto de la economía mundial (Parte i). Entrevista”, en *Reoriente*, núm. 1, vol. 1, enero-junio. Dirección URL: <<https://revistas.ufrj.br/index.php/reoriente/article/view/45977/24747>>.
- OLIVER COSTILLA, Lucio F. (2013), “Memórias e Testemunhos”, en *Reoriente*, vol. 3, núm 1, Dossiê 90 anos de Ruy Mauro Marini, 50 anos de *Dialética da Dependência* (Parte II).
- PIZARRO HOFER, Roberto (2022), “Comentarios al ‘Esquema de investigación sobre relaciones de dependencia en América Latina’”, en *Tramas y Redes. Revista del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, núm. 2, junio. Dirección URL: <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/05/01_Tramas-y-redes_N2.pdf>.
- PROGRAMA PENSAMIENTO CRÍTICO: TEORIA MARXISTA DA DEPENDÊNCIA (2018), Entrevista a Orlando Caputo Leiva y Nildo Ouriques, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube* IELA, UFSC, subido el 2 de julio, duración: 50:49 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=4QUVPE3o-Vc>>.
- TAVARES, Elaine y Nildo OURIQUES (2013), Vânia Bambilra: intelectual e militante. Entrevista a Vânia Bambilra, Programa Pensamiento Propio, Instituto de Estudos Latino-Americanos, Universidade Federal de Santa Catarina, [Archivo de Video], *Youtube* IELA, UFSC, subido el 9 de agosto, duración: 31:19 min. Dirección URL: <<https://www.youtube.com/watch?v=9fsZ6AIRtS8>>.
- TOMATIS, KARINA y Federico RECHE (2011), Conversatorio con Theotônio dos Santos: Capítulo I (Parte I y II). Surgimiento de la Teoría de la Dependencia y Contexto Político e Internacional, Córdoba, Cátedra de Economía Política, Escuela de Historia, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Serie Conversaciones, en el marco del V Encuentro de Economía Política y Derechos Humanos, organizado por la Universidad Popular de Madres de Plaza de Mayo y el Centro de Estudios Económicos y Monitoreo de Políticas Públicas (UPMPM-CEMOP), 17 de septiembre, [Archivo de Video], *Vimeo*, subido el 02 de julio de

2012, duración: 59:37 min. Dirección URL: <<https://vimeo.com/45064285>>.
UNIDAD POPULAR (1970), “Programa básico de gobierno de la Unidad Popular: candidatura presidencial de Salvador Allende”, Santiago, Instituto Geográfico Militar. Dirección URL: <<http://www.memoriachilena.gob.cl/602/w3-article-7738.html>>.