

# ***EJERCICIO CRÍTICO A PARTIR DE LA FILOSOFÍA DE KARL POPPER***

***Xavier Chiappa-Carrara\****

...it is of the utmost importance to give up cocksureness, and become open to criticism. Yet it is also of the greatest importance not to mistake this discovery, this step towards criticism, for a step towards relativism. If two parties disagree, this may mean that one is wrong, or the other or both: this is the view of the criticist. It does not mean, as the relativist will have it, that both may be equally right...As two wrongs don't make a right, two wrong parties to a dispute do not make two right parties.

Karl Popper  
*The Open Society and its Enemies,*  
volume 2

\* Jefe de la División de Estudios de Posgrado e investigador en la Unidad de Investigación en Ecología Marina de la FES-Zaragoza de la Universidad Nacional Autónoma de México.

### Resumen

A partir de un análisis crítico realizado en el Seminario de la Maestría en Ciencias Biológicas, se concluyen varios puntos: 1. Uno de los intereses fundamentales en los trabajos de Popper es definir el método o procedimiento para lograr el conocimiento. 2. Las teorías científicas no pueden ser comprobadas sino refutadas. 3. La investigación científica debe entenderse como un proceso que permite generar conocimiento por medio de la presentación de problemas y el planteamiento de diversas formas alternativas para solucionarlos.

### Abstract

Based on a critical analysis made in the Biological Science Master's Seminary, several conclusions are reached: 1. One of the fundamental interests of Popper's works is to define the method or procedure to achieve knowledge. 2. Scientific theories can't be proved but refuted. 3. Scientific research should be understood as a process that allows the generation of knowledge by the means of presenting, problems and establishing several different ways to solve them.

Me atrevo a decir que el motor de la vida y obra de Popper fue explicar al hombre y a la naturaleza. Su pregunta fundamental, de cómo procede la construcción del conocimiento científico desde un punto de vista lógico, se presenta una y otra vez a lo largo de sus obras. Este deseo de búsqueda le permitió contribuir en varios campos del conocimiento.

Una de las ideas fundamentales de Popper fue expresar que las teorías científicas no pueden ser verificadas, sino refutadas. La mejor aproximación a la investigación, como un proceso que permite generar conocimientos, es mediante el planteamiento de problemas y nuestro deseo por resolverlos.

Tomando en cuenta estos breves e incompletos antecedentes y con ayuda del libro del Dr. Enrique Suárez-Íñiguez, *La fuerza de la razón. Introducción a la filosofía de Karl Popper*, en mis manos, traté de plantear un esquema popperiano de lectura.

Al respecto hay que considerar que Popper es particularmente intolerante con la idea de confirmar empíricamente los enunciados científicos y para él las hipótesis científicas que pretenden marcar el acceso

al conocimiento de las leyes de la naturaleza y poder efectuar predicciones válidas para el futuro no son del todo verificables.

Con un procedimiento basado en el planteamiento de un problema ( $P_1$ ) esbozado a partir de un escueto marco teórico y utilizando el método de la eliminación del error, me creí capaz de llegar a plantear un segundo problema<sup>1</sup> ( $P_2$ ). A continuación describiré brevemente los cinco puntos en los que centré la lectura de esta obra.

## 1. El problema

En este caso, el problema que planteo tiene que ver con la capacidad del libro de Enrique Suárez-Íñiguez (reflejo, por supuesto, de la de su autor) para acercar a un gran número de lectores a las ideas principales que constituyen la filosofía de la ciencia y la filosofía política de este pensador austríaco. Pero no sólo eso. ¿Tendrá este libro la capacidad de inducir el debate de los doctos partiendo del supuesto de Popper de que todos somos infinitamente ignorantes<sup>2</sup> pero buscamos la verdad? En este caso, el concepto de *sociedad abierta* de Popper converge con el que podría llamarse *ciencia abierta*. En ambos prevalece la idea de que nadie es poseedor de la verdad absoluta.

## 2. La hipótesis, o rechazando mis expectativas

Forzosamente, la hipótesis como explicación plausible del problema ( $P_1$ ) tiene que estar relacionada con la *imposibilidad* de Enrique Suárez-

<sup>1</sup> Si bien la ciencia no avanza de una forma determinista con el esquema  $P_1 \rightarrow \text{teoría tentativa} \rightarrow \text{eliminación del error} \rightarrow P_2$ , los insumos que permiten el desarrollo de conocimiento científico se encuentran en el proceder (método) más que en la secuencia (pasos).

<sup>2</sup> "...we are all equal in our infinite ignorance". En el libro *In search of a better world*.

---

Íñiguez para analizar y sintetizar las ideas de uno de los grandes filósofos del siglo XX. Si la respuesta al planteamiento de la imposibilidad del autor es negativa, al término de la lectura del libro podremos comenzar a entender las contribuciones de *Sir Karl Popper* a la teoría política, a la mecánica cuántica, a la metodología de la ciencia, a la teoría evolutiva y a la teoría educativa basada en la epistemología de Popper.<sup>3</sup>

En otras palabras, debido a que la teoría excluye acontecimientos posibles, la *imposibilidad* del Dr. Suárez-Íñiguez que se ha planteado en el primer punto quedará refutada si en realidad nuestro entendimiento de las posturas filosóficas de Popper mejora.

### 3. La prueba

Metodológicamente hablando, procedí a la lectura de *La fuerza de la razón. Introducción a la filosofía de Karl Popper* con sumo cuidado, tanto que se convirtió en interés. Afortunadamente pude aprender que Popper produjo una de las más devastadoras refutaciones del marxismo, hablando en términos filosóficos. Asimismo, retó otras formas ortodoxas de pensamiento ampliamente difundidas como el positivismo lógico, el determinismo y la filosofía lingüística. A través de sus ideas, Popper promovió un *ethos* crítico, un mundo en el que la lucha de ideas (a través de la forma en que se expresan, *words*) domina a la de las armas (*swords*). Popper insistió en que el conocimiento objetivo es el que, con lenguaje claro y sencillo, expone sus puntos de vista para ser discutido racionalmente.<sup>4</sup>

Para probar la hipótesis antes señalada consideré que un solo sujeto en este experimento (yo mismo) era poco ( $n = 1$ ) y difícilmente me permitiría concluir algo. Mucho menos estaría en posibilidad de publicar mis resultados en una revista que permitiera la difusión de mis

<sup>3</sup> Me refiero a la teoría *Taking Children Seriously*.

<sup>4</sup> El lector podrá plantear un nuevo problema ( $P_1$ ) sobre este particular en relación con este escrito.

hallazgos. Siguiendo las enseñanzas de Popper en el sentido de que un número pequeño de datos observados no permite establecer una teoría general, me dediqué a plantear un serio trabajo observacional.<sup>5</sup> De esta forma, difundí el libro de Suárez-Íñiguez entre los estudiantes de maestría con los que convivo buena parte del día. Las discusiones que sostuve con ellos me han permitido llegar a presentar el cuarto punto de este estudio.

#### 4. Los resultados

Después de la lectura del libro que nos ocupa en el Seminario de la Maestría en Ciencias Biológicas que imparto, distinguimos como primer punto la importancia de plantear las preguntas correctamente para presentar un proyecto de investigación. Creo que ésa es una de las grandes enseñanzas de la filosofía de Popper y de *La fuerza de la razón. Introducción a la filosofía de Karl Popper*, sobre todo para los estudiantes de las ciencias naturales.<sup>6</sup> Estuvimos de acuerdo que es necesario, en cualquier planteamiento, considerar la serie de *subproblemas* que emergen y las conexiones posibles con otras áreas del conocimiento. Asimismo, concordamos con el señalamiento de Popper en el sentido de que al aumentar los esfuerzos de cooperación (entre disciplinas) podremos acercarnos a la *verdad*.

<sup>5</sup> Una de las críticas más severas a la filosofía de la ciencia de Popper estriba en el hecho de que lo que un científico observa depende de su conocimiento previo y de sus expectativas sobre el fenómeno de estudio. De acuerdo con Popper, los registros observacionales se realizan para corroborar o aclarar los principios o las relaciones propuestas en un modelo del sistema estudiado y, por consecuencia, sólo se registran los datos que se consideran relevantes en el estudio.

<sup>6</sup> Estas ideas quizá también nos ayuden a abandonar la concepción equívoca de que existen diferencias fundamentales entre las ciencias. Popper ha logrado mostrarnos que todas ellas comparten algo fundamental: el método científico.

Así me dio mucho gusto refrendar esta idea de la multidisciplinariedad en la presentación del libro de Suárez-Íñiguez puesto que, en efecto, otra de las conclusiones a la que llegamos en nuestro Seminario fue que las ciencias y las artes del próximo siglo tendrán un carácter eminentemente multidisciplinario tanto en sus planteamientos como en sus soluciones. Con estas breves consideraciones en mente, llegamos al quinto y último punto de estos comentarios sobre el libro de Enrique.

### **5. El explicandum**

Con el procedimiento *popperiano* de lectura aquí propuesto logramos formular una nueva teoría debido a que la anterior, la originalmente planteada, no pudo ser seleccionada pues resultó errónea. La habilidad de Enrique para escribir un libro interesante y seguramente polémico, como es la filosofía de Popper, ha quedado corroborada.<sup>7</sup> Pero ésta, la nueva, es sólo una teoría. Mi augurio, en el marco de la evolución de las ideas, es que sea suficientemente apta para ser seleccionada por un gran número de lectores.

<sup>7</sup> Si bien Popper señala que las particularidades no se pueden ni se deben generalizar, él en ocasiones lo hace. En este caso, como en muchos otros, no se puede apelar únicamente al principio de la deducción, dejando totalmente a un lado el de la inducción, para llegar a una conclusión. "We do not discover new facts or new effects by copyng them, or by inferring them inductively from observation, or by any other method of instruction by the environment. We use, rather, the method of trial and the elimination of error". En el libro *The myth of the framework*.