
SEIS HIPÓTESIS SOBRE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1994 Y ALGUNAS PREDICCIONES*

*A la memoria de Francisco López Cámara,
por lo mucho que muchos le debemos.*

Iván Zavala

Resumen

Este trabajo, recurriendo a datos agregados demográficos y electorales de 260 distritos federales, analiza seis hipótesis sobre la elección presidencial mexicana de 1994. Esas hipótesis se resumen en que los grupos sociales "tradicionales" votan por el PRI y por el PRD, mientras que los "modernos" votan por el PAN. Concluye que esta elección representa una cierta reestructuración global de las bases sociales de los partidos, en la que el PRI es el partido más afectado.

Abstract

This work analyze six hypothesis about the mexican presidential elections in 1994 studing demograph and electoral data in 260 federal districts. Author assume that "traditional" social groups vote for PRI and PRD, and "modern" groups give votes for PAN. Also he concludes that this election represents a global restructuration of the social basis of parties in wich PRI is the most affected.

El objeto de este artículo es mostrar algunas inferencias sobre las elecciones presidenciales del 21 de agosto de 1994. Estas inferencias se resumen en las siguientes seis hipótesis:

1. Las bases sociales del PRI en las elecciones de 1994, han sido la población rural, los analfabetos y los sectores más pobres.
2. El PRI pierde amigos pero gana enemigos.

* Agradezco a Miguel Angel Granados Chapa y a José Woldenberg, consejeros ciudadanos del IFE, por su ayuda para obtener los resultados electorales por distrito electoral, a Samuel Sosa y sus colaboradores en la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por permitirme usar el Censo de 1990 en disco compacto.

3. Las bases sociales del PAN en las elecciones de 1994 han sido todos los grupos sociales, excepto los analfabetos, los más pobres y los campesinos.
4. El PAN perdió apoyo entre sus grupos más fieles, y ganó entre los pobres.
5. Los analfabetos y los más pobres fueron, en 1994, los principales sostenes electorales del PRD. Los estratos de ingresos medios y altos fueron sus principales opositores.
6. En 1994, el candidato Cuauhtémoc Cárdenas perdió apoyo en todos los grupos sociales, excepto entre los analfabetos, los maestros normalistas, los más pobres y los campesinos.

Los datos

Construí una base de datos para 260 distritos electorales federales, según datos, criterios y procedimientos que expliqué en otro trabajo.¹ A esa base de datos añadí, para este trabajo, los porcentajes obtenidos por el PAN, el PRD y el PRI en las elecciones presidenciales de 1988 y de 1994.² Completé y verifiqué algunos datos demográficos para algunas variables y algunos municipios.³

Estudios electorales con datos agregados en México

Los datos que usaré aquí son datos agregados, que en nuestro país son casi los únicos disponibles para quienes se dedican a los estudios electorales. Este tipo de información es tanto más necesaria cuanto las empresas y personas que realizan encuestas electorales son poco confiables, o no facilitan su información para ser utilizada por los investigadores.

Los análisis a partir de datos agregados tienen algunas ventajas que no tienen los que se basan en encuestas por muestras. La primera es que,

¹ Iván Zavala, "Reacomodos electorales del PAN y del PRI: 1985-1991", *Estudios Políticos*, cuarta época, núm. 1, octubre-diciembre de 1993, pp. 122-124. Allí también explico por qué excluí del análisis los 40 distritos del Distrito Federal.

² Los datos electorales son los del *Programa de Resultados Preliminares*, IFE, 1994.

³ INEGI, *Censo 1990*, disco compacto-ROM (s.f.).

aunque con esfuerzos, se pueden conseguir datos electorales para elecciones anteriores, con lo cual se hace posible la comparación de diferentes jornadas electorales. En México, por desgracia, prácticamente no hay encuestas publicadas de elecciones presidenciales pasadas, y las pocas que hay no son muy confiables. La segunda ventaja de los datos agregados es que hacen posible comparar un gran número de variables con los resultados electorales. Las variables que utilizan las encuestas son, en general, muy pocas. Casi siempre se reducen al sexo, la edad, la escolaridad, los ingresos y algunas variables electorales, como votaciones anteriores.

A pesar de estas ventajas, los análisis basados en datos agregados tienen un inconveniente serio: la llamada "falacia ecológica". En otro trabajo me referí a ella, resumiendo los problemas de interpretación a que da lugar y proponiendo algunas soluciones.⁴ El lector debe tener presente, por el momento, que la falacia ecológica consiste en hacer inferencias sobre individuos a partir de datos agregados. Además, el lector debe considerar que los efectos de la falacia ecológica se atenúan, en este trabajo y en el previamente citado,⁵ de dos maneras. Primero, haciendo que las unidades del análisis sean lo más pequeñas y uniformes posible. Por eso las unidades son aquí los municipios, aunque los datos electorales sean los de los distritos electorales (excepto los del Distrito Federal, precisamente porque son muy grandes).⁶ La segunda manera en que se reducen los efectos de la falacia ecológica es que la homogeneidad residencial de las unidades sea determinada por las variables independientes (usualmente características demográficas), más que por las variables dependientes (normalmente características políticas). En este artículo y en el anterior, las variables independientes son las características demográficas, económicas y culturales que aparecen en el *Censo General de Población y Vivienda, 1990*, y las variables dependientes son los resultados electorales de las elecciones presidenciales de 1988 y de 1994, por distritos electorales referidas a municipios.

Por lo menos desde 1985 se realizan en México estudios electorales a partir de datos agregados.⁷ Sobre las elecciones presidenciales de 1988

⁴ Zavala, "Reacomodos...", pp. 122-124.

⁵ Zavala, *op. cit.*

⁶ Los datos electorales son los de 240 distritos electorales, pero se refieren a municipios, mediante el procedimiento explicado en Zavala, "Reacomodos...", pp. 122-124.

⁷ Entre el 17 de marzo y el 25 de agosto de 1985, publiqué los artículos en *La Jornada*, que fueron análisis electorales con base en datos agregados de entidades federativas; para varias elecciones, véase Silvia Gómez Tagle, *Las estadísticas electorales de la reforma política*, El Colegio de México, Cuadernos 34, 1990, 370 pp.

se han publicado por lo menos cinco trabajos de este tipo.⁸ Acerca de las elecciones de 1991, hay por lo menos dos trabajos con datos agregados.⁹

Comparar elecciones comparables

Los análisis que presento en este artículo son comparaciones entre los resultados electorales precisamente de las elecciones presidenciales de 1988 y de 1994, no de cualquier elección anterior con cualquiera de las de 1994. Al hacerlo, supongo, entre otras cosas, que no se pueden comparar elecciones presidenciales con elecciones legislativas, particularmente en México, donde debido al inmenso poder del presidente de la República, lo que está en juego en una elección presidencial es mucho más de lo que puede estar en una elección legislativa.¹⁰

Primera hipótesis: las bases sociales del PRI, en 1994, han sido los analfabetos, los sectores más pobres y la población rural

El cuadro 1 muestra que, en 1994, los más altos coeficientes de regresión del PRI son con los analfabetos, las personas de menores ingresos y los agricultores.

Cuadro 1
PRI: coeficientes de regresión en grupos sociales
1988-1994

NÚM. GRUPO	COEF88	R ² 88	COEF94	R ² 94
1 PROF	-4.1422	0.1305	-2.8145	0.3067
2 TEC	-4.7145	0.1721	-2.9005	0.3315

⁸ Iván Zavala, "El nuevo régimen", *Nexos*, núm. 128, julio de 1988, Cuaderno núm. 1, *passim*; "Factores sociales de la votación por Carlos Salinas", *Estudios Políticos*, tercera época, núm. 8, octubre-diciembre de 1991, pp. 43-54; Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, *Elecciones 1988 ¿Qué pasó?*, México, Diana, 1988, 48 pp. Juan Molinar y Jeffrey Weldon, "Elecciones de 1988 en México: crisis del autoritarismo", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. LIII, México, UNAM, núm. 4, octubre-diciembre de 1990, pp. 229-262.

⁹ Iván Zavala, "Reacomodos ..."; Juan Molinar y Jeffrey Weldon, "Programa Nacional de Solidaridad: determinantes partidarios y consecuencias electorales", mimeo, [s.f.], 34 pp.

¹⁰ Esa es la razón de comparar, por ejemplo, las elecciones legislativas de 1991 con las elecciones legislativas de 1985, no con la elección presidencial de 1988. Véase Zavala, "Reacomodos ...", pp. 125-126.

NÚM. GRUPO	COEF88	R ² 88	COEF94	R ² 94
3 EDUCA	0.3153	0.0011	-0.0819	0.0004
4 ARTE	-22.4487	0.2629	-10.7603	0.3074
5 FUEJEC	-3.0216	0.0791	-1.9774	0.1725
6 AGRIC	0.3503	0.2526	0.1798	0.3389
7 SUPERV	-5.9493	0.1393	-3.1883	0.2037
8 ASRTESA	-1.1469	0.1310	-0.4643	0.1093
9 MANUF	-1.5911	0.1337	-0.5894	0.0934
10 AYUDA	-2.5906	0.0716	-1.3808	0.1036
11 CONDU	-3.7379	0.1465	-2.1262	0.2413
12 BUROF	-1.5894	0.1615	-1.0185	0.3375
13 COMER	-2.6527	0.2948	-1.2508	0.3337
14 VAMBU	-6.7319	0.2050	-2.8652	0.1890
15 SIRVE	-3.1606	0.1542	-1.8214	0.2606
16 DOMES	-2.3831	0.0468	-1.2362	0.0641
17 ARMA	-4.8147	0.0992	-2.9287	0.1869
18 ANALF	0.4728	0.0979	0.2858	0.1821
19 ING1	0.4226	0.1838	0.2178	0.2485
20 ING2	-0.4649	0.1218	-0.2405	0.1659
21 ING3	-1.5942	0.1470	-0.9642	0.2736
22 ING4	-2.9790	0.1766	-1.6131	0.2635
23 ING5	-3.6785	0.1175	-1.8633	0.1535

Fuentes: Elaborado por Iván Zavala a partir de los cuadros 32a, ni12 y 36a de: INEGI, *XI Censo General de Población y Vivienda, 1990*. Tabulados básicos de cada uno de los 30 estados de la República. México, INEGI, 1991, IFE, *Programa Preliminar de Resultados Electorales*.

Símbolos:

- COEF88 = Coeficiente de regresión simple con PRI en 1988
 COEF94 = Coeficiente de regresión simple con PRI en 1994
 R²88 = R² con PRI en 1988
 R²94 = R² con PRI en 1994
 PROF = Profesionales
 TEC = Técnicos
 EDUCA = Trabajadores de la educación
 ARTE = Trabajadores del arte
 FUEJEC = Funcionarios y directores
 AGRIC = Trabajadores en actividades agrarias, ganaderas y silvicultura
 SUPERV = Supervisores, inspectores
 ARTESA = Artesanos y trabajadores fabriles

MANUF	= Operadores de maquinaria fija
AYUDA	= Ayudantes, peones y otros
CONDU	= Conductores y ayudantes
BUROF	= Trabajadores administrativos y oficinistas
COMER	= Comerciantes, empleados
VAMBU	= Vendedores ambulantes
SIRVE	= Trabajadores en servicios públicos y personales
DOMES	= Trabajadores en servicios domésticos
ARMA	= Trabajadores en servicios de protección y vigilancia y fuerzas armadas
ANALF	= Analfabetos
ING1	= Nivel de ingreso mínimo
ING2	= Segundo nivel de ingresos
ING3	= Tercer nivel de ingresos
ING4	= Cuarto nivel de ingresos
ING5	= Máximo nivel de ingresos

El PRI es el partido de los campesinos. El PRI es, antes que nada, el partido de los habitantes del campo. El coeficiente de regresión (0.1798) con este sector en 1994 significa, como se sabe, que por cada punto porcentual que aumenta la proporción de agricultores en la PEA, la votación del PRI creció en un quinto de punto. Ellos explican la tercera parte de la varianza de la votación priísta ($r^2 = .34$) o, dicho en lenguaje estadístico, del total de factores que explican la votación del PRI, la tercera parte tiene que ver con que los electores son campesinos. Esta r^2 es la más alta del PRI, lo cual quiere decir que ellos constituyen su sostén electoral más fuerte.

El PRI es el partido de los analfabetos. El PRI es el partido de quienes no saben leer ni escribir. En 1944 tuvo con ellos un alto coeficiente de regresión (.2858): por cada punto porcentual que aumentó la proporción de analfabetos, la votación del PRI creció en 29 por ciento. Los analfabetos explican la quinta parte de su varianza ($r^2 = .18$). Esta r^2 es la tercera más alta del PRI, lo cual quiere decir que ellos constituyeron, en 1994, el tercer sostén electoral más fuerte de ese partido. Como la mayor parte de los mexicanos más ignorantes viven en el campo, esta inferencia confirma la inferencia anterior.

El PRI es el partido de los más pobres. El PRI es el partido de quienes reciben menores ingresos mensuales. En 1994 tuvo con ellos un alto coeficiente de regresión (0.2178): por cada punto porcentual que aumenta la proporción de pobres, la votación del PRI creció en un quinto de punto porcentual. Ellos explican la cuarta parte de la varianza de la

votación priísta ($r^2 = .25$). Esta r^2 es la segunda más alta del PRI, lo cual quiere decir que ellos constituyeron el segundo sostén electoral más fuerte de ese partido. Como la mayor parte de los mexicanos más pobres viven en el campo y son analfabetos, esta inferencia confirma las dos inferencias anteriores.

Los antipriístas. Excepto los tres grupos que he mencionado, todos los demás grupos tienden a votar contra el PRI. El lector no debe olvidar que estoy trabajando con datos agregados y que, por ello, los coeficientes de regresión no se deben interpretar de manera individual. Datos agregados como los que cito aquí indican tendencias de grupos sociales, no votaciones reales de cada individuo.

Como lo muestra el cuadro 1, los más antipriístas son los artistas, los supervisores, los vigilantes y miembros de las fuerzas armadas, técnicos, vendedores ambulantes, profesionales, conductores de vehículos, ejecutivos, los ricos y quienes prestan diversos servicios. Sus coeficientes de regresión con el PRI son negativos y altos, lo cual quiere decir que entre más son en cada municipio menores votos obtiene el PRI. Esos grupos explican alrededor de la tercera parte de la varianza de las votaciones contra el PRI (de r^2 s entre .26 y .34), es decir que del total de factores que originan tendencias antipriístas, estos diez grupos, tomados cada uno aisladamente, contribuyen con la tercera parte de esas tendencias.

Segunda hipótesis: el PRI pierde amigos pero gana enemigos

El cuadro 2, que indica las diferencias en los coeficientes de regresión del PRI en 1994 con respecto a los de 1988, muestra que el PRI perdió apoyo entre sus tres principales bases electorales, pero lo ganó en todos sus grupos opositores. Los datos del cuadro 2 se presentan en orden ascendente de las diferencias entre los coeficientes de regresión de 1994 y los de 1988.

Cuadro 2
PRI: diferencias en coeficientes de regresión
1994-1988

NÚM.	GRUPO	DIF94-88
1	EDUCA	-0.40
2	ING1	-0.20

NÚM.	GRUPO	DIF94-88
3	ANALF	-0.19
4	AGRIC	-0.17
5	ING2	0.22
6	BUROF	0.57
7	ING3	0.63
8	ARTESA	0.68
9	MANUF	1.00
10	FUEJEC	1.04
11	DOMES	1.15
12	AYUDA	1.21
13	PROF	1.33
14	SIRVE	1.34
15	ING4	1.37
16	COMER	1.40
17	CONDU	1.61
18	TEC	1.81
19	ING5	1.82
20	ARMA	0.89
21	SUPERV	2.76
22	VAMBU	3.87
23	ARTE	11.69

Fuente: Elaborado por Iván Zavala a partir del cuadro 1.

Nota: La columna titulada "DIF94-88" es la resta de los coeficientes de regresión del PRI en 1994, menos los de 1988. Las cifras positivas indican ganancias y las negativas pérdidas.

El lector debe observar que los únicos grupos sociales entre quienes el PRI perdió terreno entre 1988 y 1994 son precisamente los tres grupos que son su principal apoyo electoral, además de los trabajadores de la educación (EDUCA). Este grupo es, de hecho, el que menos apoyó al candidato Ernesto Zedillo a diferencia del apoyo concedido al candidato Carlos Salinas de Gortari. Zedillo fue secretario de Educación Pública antes de ser candidato presidencial.

Los más pobres, los analfabetos y los agricultores son los grupos sociales que menos apoyaron al PRI en 1994. Esto no quiere decir que estos grupos, que son la base social más sólida de dicho partido, hayan convertido en sus enemigos, sino que, aun habiendo votado por el PRI su voto es ahora menos seguro que en 1988.

El PRI ganó terreno entre los artistas, los supervisores, los vigilantes y soldados (indistintos en el *Censo de 1990*), los técnicos, los vendedores

ambulantes, los profesionales, los choferes, los ejecutivos y los ricos. Esto no quiere decir que dichos grupos hayan votado por el PRI –hemos visto que tienden a votar contra él–, sino que su oposición como grupo es menos generalizada.

En este reacomodo global de los apoyos priístas, todo sucede como si los amigos estuvieran en proceso de convertirse en enemigos, y los enemigos estuvieron en proceso de volverse amigos, pero siendo todavía unos y otros lo que hasta ahora han sido: amigos o enemigos.

Tercera hipótesis: las bases sociales del PAN han sido, en 1994, todos los grupos sociales, excepto los analfabetos, los más pobres y los campesinos.

Estas inferencias se muestran en el cuadro 3.

Cuadro 3
PAN: coeficientes de regresión en grupos sociales
1988-1994

NÚM. GRUPO	COEF88	R ² 88	COEF94	R ² 94
1 PROF	3.9731	0.2095	4.0129	0.3156
2 TEC	3.7043	0.1854	3.5732	0.2547
3 EDUCA	0.1095	0.0002	-0.0199	0.0000
4 ARTE	13.2167	0.1590	12.9977	0.2270
5 FUEJEC	3.9091	0.2311	3.6108	0.2911
6 AGRIC	-0.2496	0.2239	-0.2549	0.3448
7 SUPERV	6.2394	0.2674	5.6544	0.3243
8 ARTESA	0.5208	0.0471	0.7092	0.1291
9 MANUF	1.6983	0.2658	1.3988	0.2663
10 AYUDA	1.5449	0.0444	1.9579	0.1054
11 CONDU	1.9642	0.0706	2.3433	0.1484
12 BUROF	1.4096	0.2217	1.4296	0.3367
13 COMER	1.5665	0.1794	1.6027	0.2773
14 VAMBU	1.9131	0.0289	2.3002	0.0617
15 SIRVE	1.8913	0.0963	2.3058	0.2115
16 DOMES	1.4423	0.0299	1.6060	0.0548
17 ARMA	2.8392	0.0602	2.8988	0.0927
18 ANALF	-0.4644	0.1648	-0.5698	0.3664
19 INGI	-0.3174	0.1810	-0.3528	0.3301

NÚM. GRUPO	COEF88	R ² 88	COEF94	R ² 94
20 ING2	0.2814	0.0779	0.3952	0.2268
21 ING3	1.5847	0.2534	1.5423	0.3544
22 ING4	3.1196	0.3378	2.7615	0.3909
23 ING5	3.8978	0.2302	3.3480	0.2508

Fuentes y símbolos: Véase cuadro 1.

El PAN es el partido de la clase media. Las personas de los grupos cuarto y tercero de ingresos tendieron a votar, en 1994, por el candidato presidencial panista. Con ambos grupos tiene el PAN coeficientes de regresión altísimos (2.7 y 1.5), y cada uno de ellos explica, tomado aisladamente, hasta dos quintos de la varianza de la votación panista en los municipios (r^2 s de .30 y .35 respectivamente). Dicho de otra manera, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 40 por ciento tuvieron que ver con que los votantes pertenecieran a las clases medias. En otras palabras, a mayores porcentajes de clases medias correspondieron mayores porcentajes de votación a favor del PAN.

El PAN es el partido de los ricos. Las personas más ricas tendieron a votar por el candidato presidencial panista. Con ellas tiene el PAN un coeficiente de regresión altísimo (3.3), y ellos explican la cuarta parte de la varianza de la votación panista en los municipios ($r^2 = .25$). Dicho de otra manera, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 25 por ciento tuvieron que ver con que los votantes fueran ricos.

El PAN es el partido de los oficinistas, los supervisores, los profesionales y los ejecutivos. Estos cuatro grupos tendieron a votar por el candidato presidencial panista. Con todos ellos tiene el PAN coeficientes de regresión muy altos (1.4, 5.6, 4.0, 3.6), y cada uno de ellos explica, tomado aisladamente, hasta la tercera parte de la varianza de la votación panista en los municipios (r^2 s de .25 a .34). En otras palabras, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 34 por ciento tuvo que ver con que los votantes pertenecieran a cualquiera de estos cuatro grupos; es decir, a mayores porcentajes de estos cuatro grupos correspondieron mayores porcentajes de votación por el PAN.

El PAN es el partido de los comerciantes. Los comerciantes tendieron a votar por el candidato presidencial panista. Con ellos tiene el PAN un

coeficiente de regresión bastante alto (1.6), y ellos explican la cuarta parte de la varianza de la votación panista en los municipios ($r^2 = .28$). Es decir, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 28 por ciento tuvieron que ver con que los votantes fueran comerciantes.

El PAN es el partido de los obreros manufactureros. Con ellos tiene el PAN un coeficiente de regresión bastante alto (1.4); los manufactureros explican la cuarta parte de la varianza de la votación panista en los municipios ($r^2 = .27$). Dicho de otra manera, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 27 por ciento tuvieron que ver con que los votantes fueran obreros.

El PAN es el partido de los técnicos. Con ellos tiene el PAN un coeficiente de regresión muy alto (3.5), y ellos explican la cuarta parte de la varianza de la votación panista en los municipios ($r^2 = .25$). En otras palabras, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales favorables al PAN, hasta el 25 por ciento tuvieron que ver con que los votantes fueran técnicos.

Los antipanistas. Los analfabetos, los campesinos y los pobres tendieron a votar contra el PAN en 1988 y en 1994.

Los analfabetos contra el PAN. El PAN tiene con ellos un coeficiente negativo y alto (-0.59), este resultado explica casi dos quintos de la varianza de la votación contra el PAN en los municipios ($r^2 = .37$). Así, del total de factores que conformaron en 1994 tendencias electorales contrarias al PAN, hasta el 37 por ciento tuvieron que ver con que los votantes fueran analfabetos.

Los campesinos contra el PAN. El PAN tiene con ellos un coeficiente negativo y altísimo (-0.25); esto explica casi dos quintos de la varianza de la votación contra el PAN en los municipios ($r^2 = .34$). Como en el campo vive la mayor parte de los analfabetos, esta inferencia confirma la inferencia anterior.

Los pobres contra el PAN. El PAN tiene con ellos un coeficiente negativo y altísimo (-0.35), y ellos explican casi un tercio de la varianza de la votación contra el PAN en los municipios ($r^2 = .33$). Como la mayor parte de los pobres son analfabetos y viven en el campo, esta inferencia confirma las dos anteriores.

Cuarta hipótesis: el PAN perdió apoyo entre sus grupos más fieles, y ganó entre los pobres

El cuadro 4 muestra estos reacomodos panistas. Los datos están por orden ascendente de las diferencias entre los coeficientes de regresión de 1994 y los de 1988.

Cuadro 4
PAN: diferencias en coeficientes de regresión
1994-1988

NÚM.	GRUPO	DIF94-88
1	SUPERV	-0.59
2	ING5	-0.55
3	ING4	-0.36
4	MANUF	-0.30
5	FUEJEC	-0.30
6	ARTE	-0.22
7	TEC	-0.13
8	EDUCA	-0.13
9	ANALF	-0.11
10	ING3	-0.04
11	ING1	-0.04
12	AGRIC	-0.01
13	BUROF	0.02
14	COMER	0.04
15	PROF	0.04
16	ARMA	0.06
17	ING2	0.11
18	DOMES	0.16
19	ARTESA	0.19
20	CONDU	0.38
21	VAMBU	0.39
22	AYUDA	0.41
23	SIRVE	0.41

Fuente: Elaborado por Iván Zavala a partir del cuadro 3.

Nota: La columna titulada "DIF94-88" es la resta de los coeficientes de regresión del PAN en 1994, menos los de 1988. Las cifras positivas indican ganancias, y las negativas, pérdidas.

Los cinco grupos en que el PAN sufrió las mayores pérdidas están entre los grupos que más votaron por él en 1994, lo cual quiere decir que esos grupos eran más panistas en 1988 que en 1994.

Al mismo tiempo, ese partido gana terreno entre antiguos amigos, particularmente ayudantes de obreros y choferes, es decir grupos de ingresos más bien bajos. Este partido no pierde terreno en los tres grupos que más se le oponen, excepto ligeramente entre los analfabetos.

El reacomodo panista tiene lugar en tres niveles. Por un lado, algunos de sus antiguos votantes, particularmente en los sectores de ingresos altos y medios, votan contra él. Por otro lado, sus opositores lo siguen siendo en igual grado. En tercer lugar, gana terreno entre antiguos amigos.

Quinta hipótesis: los analfabetos y los más pobres fueron, en 1994, los principales apoyos electorales del PRD. Los estratos de ingresos medios y altos fueron sus principales opositores

El cuadro 5 muestra estas inferencias.

Cuadro 5
PRD y Cárdenas: coeficientes de regresión en grupos sociales
1988 y 1994

NÚM. GRUPO	COEFCC	R ² CC	COEFPRD	R ² PRD
1 PROF	0.2671	0.0006	-1.4049	0.0443
2 TEC	1.0649	0.0099	-0.9252	0.0195
3 EDUCA	-0.2504	0.0008	-0.0170	0.0000
4 ARTE	8.2575	0.0400	-2.8742	0.0127
5 FUEJEC	-0.9550	0.0089	-1.8397	0.0865
6 AGRIC	-0.0913	0.0193	0.0903	0.0495
7 SUPERV	-0.1549	0.0001	-2.8612	0.0951
8 ARTESA	0.5152	0.0297	-0.2430	0.0174
9 MANUF	-0.1761	0.0018	-0.8794	0.1205
10 AYUDA	0.7579	0.0069	-0.7618	0.0183
11 CONDU	1.7240	0.0350	-0.3791	0.0044
12 BUROF	0.2194	0.0035	-0.5153	0.0501
13 COMER	1.0408	0.0510	-0.4495	0.0250
14 VAMBU	4.7376	0.1141	0.1292	0.0002
15 SIRVE	1.2783	0.0284	-0.5480	0.0137
16 DOMES	0.4785	0.0021	-0.5489	0.0073

NÚM. GRUPO	COEFCC	R ² CC	COEFPRD	R ² PRD
17 ARMA	2.1862	0.0230	-0.3206	0.0013
18 ANALF	-0.0033	0.0000	0.2997	0.1161
19 ING1	-0.0958	0.0106	0.1372	0.0572
20 ING2	0.1647	0.0172	-0.1645	0.0450
21 ING3	0.0495	0.0002	-0.5646	0.0544
22 ING4	-0.0679	0.0001	-1.1634	0.0794
23 ING5	-0.4587	0.0021	-1.6293	0.0680

Fuentes y símbolos: Véase cuadro 1.

Otros símbolos:

COEFCC = Coeficientes de regresión con Cuauhtémoc Cárdenas en 1988.

COEFPRD = Coeficientes de regresión con Cuauhtémoc Cárdenas en 1994.

R²CC = R cuadrada de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988.

R²PRD = R cuadrada de Cuauhtémoc Cárdenas en 1994.

Los analfabetos por el PRD. De los 23 grupos en que se basa este estudio, sólo los analfabetos tienen con el PRD tanto un coeficiente de regresión como una *R* cuadrada considerables, es decir sólo ellos reúnen la doble característica de votar como grupo por el PRD y de representar una proporción considerable de los factores sociales que determinaron la votación total a favor del PRD. Su coeficiente de regresión con este partido fue positivo y alto (.29). Su *R* cuadrada fue por lo menos significativa (.11), lo cual quiere decir que del total de factores que influyeron en la votación total del PRD, el hecho de ser analfabetos contribuyó con el 10 por ciento. O, dicho de otra manera, ese grupo explica la décima parte de la varianza de los votos favorables al PRD.

Los más pobres, los vendedores ambulantes y los campesinos también votaron, de manera menos clara y menos masiva, por el PRD. Estos grupos, excepto los vendedores ambulantes, forman el sostén electoral más sólido del PRI. Las bases sociales del PRD están entre las bases sociales del PRI, pero el PRI tiene más apoyo en ellas que el PRD.

Los antiperredistas. Los principales antiperredistas fueron, en 1994, los supervisores, los ejecutivos, los ricos y los profesionales. Los coeficientes de regresión de estos grupos con el PRD fueron negativos y altos (-2.8, -1.8, -1.6 y -1.4 respectivamente), y las *R* cuadradas fueron pequeñas (de .09 a .04), lo cual quiere decir que ninguno de estos grupos explica por sí solo las votaciones contra el PRD. El hecho de que tengan altos coeficientes de regresión contra el PRD pero *R* cuadradas pequeñas significa que estos grupos no son simpatizantes del PRD pero que el sentido principal —no el único— de su voto no es votar contra el PRD, sino contra otro partido, que como hemos visto es el PRI.

Sexta hipótesis: el candidato Cárdenas en 1994 perdió apoyo en todos los grupos sociales, excepto entre los analfabetos, los maestros normalistas, los más pobres y los campesinos

El cuadro 6 muestra estos cambios en las bases sociales de la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988 y en 1994.

Cuadro 6
PRD y Cárdenas: diferencias en coeficientes de regresión
1994-1988

NÚM.	GRUPO	DIFPRD-CC
1	ARTE	-11.13
2	VAMBU	-4.61
3	SUPERV	-2.71
4	ARMA	-2.51
5	CONDU	-2.10
6	TEC	-1.99
7	SIRVE	-1.83
8	PROF	-1.67
9	AYUDA	-1.52
10	COMER	-1.49
11	ING5	-1.17
12	ING4	-1.10
13	DOMES	-1.03
14	FUEJEC	-0.88
15	ARTESA	-0.76
16	BUROF	-0.73
17	MANUF	-0.70
18	ING3	-0.61
19	ING2	-0.33
20	AGRIC	0.18
21	ING1	0.23
22	EDUCA	0.23
23	ANALF	0.30

Fuente: Hecho por el autor a partir del cuadro 5.

Nota: La columna titulada "DIF94-88" es la resta de los coeficientes de regresión del PRD en 1994, menos los de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988. Las cifras positivas indican ganancias, y las negativas, pérdidas.

Es importante observar que el grupo en que más avanzó Cárdenas en

1994 es el que más apoyó al PRD. Dicho de otra manera, los analfabetos son el grupo que no sólo constituye hoy el sostén electoral más fuerte del PRD sino el que se mantiene fiel desde 1988, al candidato Cárdenas. Otra observación interesante es que los cuatro grupos en que avanzó Cárdenas son precisamente los grupos en que el PRI tiene sus principales apoyos y en los que retrocedió en 1994, confirmando la hipótesis de que la veta electoral del PRD es la misma del PRI, sólo que este partido extrae de dicho sector más votos que el PRD. Una tercera observación es que los grupos en que Cárdenas perdió más apoyos en 1994 son grupos panistas, y antipriístas en proceso de convertirse parcialmente en priístas. Dicha observación sugiere que estos grupos, antipriístas en conversión parcial al PRI, son también en algún grado difícil de precisar a partir de mis datos antiperredistas.

El reacomodo global

Las seis hipótesis que he propuesto expresan, juntas, un reacomodo global paulatino de la estructura electoral mexicana. En cuanto a las bases sociales de los tres principales candidatos presidenciales —Ernesto Zedillo (PRI), Diego Fernández de Cevallos (PAN) y Cuauhtémoc Cárdenas (PRD)—, la elección de 1994 muestra un panorama apenas diferente del que vimos en 1988. El PRI es el más afectado por esta reestructuración, en la medida en que va perdiendo su hegemonía en el campo, en favor del PRD. La contrapartida es que avanza entre algunos grupos proclives al PAN. Este partido conserva el apoyo, aunque reducido, de la mayor parte de los grupos modernos, principalmente profesionales y estratos medios, pero sigue padeciendo la hostilidad de los más pobres, de los campesinos y de los analfabetos. El PRD empieza a penetrar en los analfabetos, que eran coto casi cerrado del PRI, pero no penetra globalmente en ningún otro grupo social ni logra el favor de los grupos modernos del país.

Algunas tendencias

Una de las grandes ventajas de los análisis a partir de datos agregados en comparación con las encuestas, es que los primeros sirven para dibujar tendencias a mediano plazo, mientras que las segundas sirven principalmente para dibujar tendencias a corto plazo, y a veces ni para ello. Por ello, son un gran instrumento de predicción en las ciencias sociales. Las

inferencias que he hecho en este trabajo dibujan algunas tendencias electorales, particularmente para las elecciones presidenciales del año 2000. Las tendencias dibujables ahora son principalmente tres:

El deterioro del PRI. La evolución electoral del PRI dependerá de tres factores: a) el mantenimiento del apoyo a los pobres, los campesinos y los analfabetos; b) el avance entre los sectores modernos, y c) el avance del PRD entre los analfabetos. Dichos factores pueden modificarse de diversas maneras, y la combinación de estos y de las múltiples maneras en que pueden modificarse puede dar lugar a muchas situaciones posibles, cuyo análisis detallado está fuera de los objetivos de este artículo. Por lo pronto, baste señalar que si el PRI continúa perdiendo el apoyo del primer factor, no logra profundizar la penetración en el segundo factor, y el PRD avanza entre los analfabetos, al perder sus apoyos tradicionales sin conseguir el apoyo de los modernos, el PRI entrará en un proceso de deterioro cuya rapidez dependerá a su vez de la celeridad con que evolucionen los tres factores que he mencionado.

PAN: estancamiento o poder. El PAN parece haber llegado al tope de apoyo entre algunos grupos urbanos y los estratos medios a altos, sin penetrar en los grupos que se le oponen. Así lo sugiere el hecho de que pierde apoyo entre supervisores, técnicos y estratos medios y altos, sin lograr apoyo entre los grupos que se le oponen (campesinos, pobres y analfabetos). He tratado de mostrar que la mayor parte de los grupos económicos, demográficos y culturales de México tienden a votar por el PAN, y que sólo tres de esos grupos tienden fuertemente a votar contra ese partido. Pero estos opositores son muchos. A pesar de la urbanización del país, en el campo viven todavía 23,289,924 personas, el 29 por ciento de la población total. Toda esa gente vota sistemáticamente en masa contra el PAN, y no parece que esa conducta pueda cambiar el futuro próximo. Más de la cuarta parte de la población mexicana de 15 años o más no sabe leer ni escribir: 6,256,809 (el 26 por ciento). Y casi todos ellos votan contra el PAN. Finalmente, y quizá más significativo, el PAN no es el partido de los pobres en un país de pobres. El 27 por ciento de la población económicamente activa no tiene ningún ingreso o gana hasta un salario mínimo mensual. Ellos son 6,306,885, y probablemente casi todos votan contra el PAN. Si este partido no logra penetrar en los pobres, los campesinos y los analfabetos, 1994 habrá marcado su punto más alto, y ese partido puede sufrir un estancamiento duradero. Pero si logra penetrar en esos grupos, ese partido tendría todo para ganar la elección presidencial del año 2000, a no ser que se diera una recomposición mayor

de la estructura partidaria mexicana, o que surgiera algún dirigente carismático.

El dilema del PRD. La evolución del PRD dependerá, fundamentalmente, de la velocidad de su penetración entre los analfabetos, y de su aceptación entre los sectores modernos.

Hemos visto que el único grupo claramente favorable al PRD son los analfabetos, pero que la proporción en que su voto explica el de ese partido es apenas de 10 por ciento. También hemos apuntado que todos los grupos sociales modernizados se le oponen o, por lo menos, no votan por él. Por lo tanto, el avance del PRD dependerá de que profundice el apoyo entre los analfabetos, arrebatándoselos al PRI, o de que logre el apoyo de los sectores modernos, penetrando en el terreno del PAN. Si no avanza entre los analfabetos y no penetra en los grupos modernos, no sólo no mantendrá su actual nivel electoral sino puede entrar en un proceso de deterioro que podría quitarle el tercer lugar que ahora ocupa en la estructura electoral mexicana.

El problema es que no parece fácil conseguir mayor apoyo entre los analfabetos y en los sectores modernos al mismo tiempo.

Siendo así las tendencias, parecería que también el país está ante un dilema: o vota por partidos demasiado vueltos hacia el pasado o por un partido que no se decide a ver de veras al futuro. El dilema, sin embargo, es sólo aparente, porque su planteamiento parte de cuatro supuestos, ninguno de los cuales es fatal: que el campo está condenado a ser rehén del poder, que las opciones electorales tienen que ser siempre las mismas, que la información tendrá que seguir siendo parcial, manipulada y falsa, y que la gente vota sólo por razones económicas.