

---

# ***FACTORES SOCIALES DE LA VOTACIÓN POR CARLOS SALINAS***

*Iván Zavala*

En este texto me propongo mostrar y demostrar los factores sociales que dieron lugar a la votación por el candidato presidencial del PRI en 1988.

Este trabajo forma parte de una investigación más amplia sobre los factores sociales de las elecciones presidenciales de ese año, que incluye también a los candidatos Cárdenas y Clouthier. También es el más reciente producto en un *continuum* de complejidad, que empezó con lo que publiqué entre 1985 y 1989 sobre las elecciones federales de 1985 y de 1988.

Antes de las demostraciones que son el corazón de este texto quisiera decir, brevemente, los supuestos de que parto, los datos en que me baso y el método y las técnicas que empleo.

## **1. Supuestos**

En los cálculos, inferencias y conclusiones que siguen, parto de dos supuestos:

Los hechos sociales no son nunca —o casi nunca— efectos de una causa, sino la resultante de un cierto número de factores, cuya confluencia los explica o da lugar a ellos. En ese sentido uso aquí la expresión “factores sociales”.

La existencia del fraude no altera —no por lo menos en lo fundamental— los procedimientos y los resultados de este trabajo, puesto que lo importante no son los números en sí mismos, sino el orden y la relación entre ellos. Dicho de otra manera, aunque los resultados casi oficiales<sup>1</sup> reflejan un componente de fraude, si el fraude fue cometido de modo más o menos proporcionalmente en las entidades federativas, las cifras de este trabajo serían casi las mismas.

---

<sup>1</sup> Por increíble que parezca, no hay todavía (12 de agosto de 1991) resultados oficiales de la elección presidencial de 1988 por entidad federativa.

## 2. Los datos

En esta investigación parto de 89 variables, que son indicadores de las estructuras económica, política y cultural de nuestro país. Estas variables son de porcentajes por entidad federativa que yo construí a partir de los datos del *X Censo General de Población y Vivienda, 1980; Resumen General Abreviado*,<sup>2</sup> y del *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos (1984)* y del *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos (1987)*,<sup>3</sup> el último publicado. Del Censo tomé los datos de analfabetismo,<sup>4</sup> de población por tamaño de localidad,<sup>5</sup> porcentaje de católicos,<sup>6</sup> de Población Económicamente Activa (PEA) por rama de actividad,<sup>7</sup> por ocupación en el trabajo,<sup>8</sup> por posición en el trabajo,<sup>9</sup> y por grupos de ingreso mensual.<sup>10</sup> Del *Anuario* tomé los datos de aparatos telefónicos por cada 100 habitantes;<sup>11</sup> vehículos por cada 100 habitantes;<sup>12</sup> población rural o urbana;<sup>13</sup> migración interna;<sup>14</sup> estudiantes en educación superior por habitante;<sup>15</sup> sentenciados; homicidios; robos y fraudes por habitante;<sup>16</sup> consumo de litros de gasolina por habitante;<sup>17</sup> tasa neta de participación de las mujeres en la PEA,<sup>18</sup> y carreteras principales por kilómetro cuadrado.<sup>19</sup> También usé, para los datos sobre la CTM, un libro tomado de estructura y datos iniciales míos,<sup>20</sup> así como el anexo al primer informe de Carlos Salinas, en cuanto a cifras sobre producto interno

---

<sup>2</sup> INEGI, México, 1984, 390 pp.

<sup>3</sup> INEGI, México, 1984; INEGI, Aguascalientes, 1988, 838 pp.

<sup>4</sup> *Censo...*, cuadro 5, pp. 45-50

<sup>5</sup> *Ibid.*, cuadro 2, pp. 9-11.

<sup>6</sup> *Ibid.*, cuadro 20, pp. 261-262.

<sup>7</sup> *Ibid.*, cuadro 9, pp. 75-98.

<sup>8</sup> *Ibid.*, cuadro 10, pp. 99-189.

<sup>9</sup> *Ibid.*, cuadro 11, pp. 191-213.

<sup>10</sup> *Ibid.*, cuadro 12, pp. 215-220.

<sup>11</sup> *Anuario...*83, p. 37.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 46.

<sup>13</sup> *Ibid.*, cuadro III.1.2, pp. 204-209.

<sup>14</sup> *Ibid.*, cuadro III.1.25, p. 372.

<sup>15</sup> *Ibid.*, cuadro III.3.15, pp. 488-494.

<sup>16</sup> *Ibid.*, cuadro III.5.1, pp. 509-541.

<sup>17</sup> *Ibid.*, cuadro IV.3.11, p. 663.

<sup>18</sup> *Ibid.*, cuadro IV.6.20, pp. 763-776.

<sup>19</sup> *Ibid.*, cuadro II.1.17, p. 48.

<sup>20</sup> César Zazueta y Ricardo de la Peña, *La estructura del Congreso del Trabajo*, México, Siglo XXI, 1984, 579 pp.

bruto por entidades federativas y recursos captados por los bancos.<sup>21</sup> Los datos de las votaciones del PRI son los que la Comisión Federal Electoral no ha publicado oficialmente. Con todos estos porcentajes diseñé el apéndice 1.

Mediante varias técnicas estadísticas retuve las 33 variables que mostraban por sí solas mayor efecto sobre los votos por el PRI. A estas 33 añadí 4 variables que resultaron importantes integradas con algunas del grupo original. Resultó así un total de 37 variables que influyeron en la votación que Carlos Salinas obtuvo para ser presidente de México. Esas 37 variables, con su coeficiente de regresión sobre la votación priísta, y su coeficiente de determinación aparecen en el cuadro 1.

### 3. Métodos y técnicas

Para facilitar la lectura de este cuadro y para dar sentido claro a lo que expongo aquí, quisiera explicar brevemente algunas nociones estadísticas usadas en esta investigación.

Como mi esfuerzo se ha centrado en la extracción de conclusiones derivadas de inferencias basadas en regresión múltiple, la comprensión de los resultados de esta técnica es suficiente para entender mis afirmaciones. Hay que recordar que la regresión múltiple calcula en qué medida y en qué sentido un conjunto de variables —llamadas independientes— influye en otra variable —llamada dependiente—. En este texto, la variable dependiente es la votación del PRI por entidad federativa, y las variables independientes son aquéllas a que me referí en el apartado anterior. Estas variables independientes son precisamente los factores sociales de la votación priísta. Los resultados de regresión múltiple que mencionaré son dos principales:

*3.1 El coeficiente de regresión.* Esta cifra indica en cuántas unidades aumenta la variable dependiente por cada unidad en que aumenta la variable independiente. Si es positiva, indica que la variable dependiente aumenta al aumentar la independiente; si es negativa, disminuye al aumentar la independiente. Este coeficiente de regresión —a diferencia de los coeficientes de correlación— se expresa en las unidades en que están expuestas las variables relacionadas. Por ejemplo, si el coeficiente de regresión del porcentaje de población rural sobre el porcentaje del PRI es 0.47, quiere decir que el PRI aumenta en 0.47 su porcentaje cada vez que el porcentaje de población rural

<sup>21</sup> Carlos Salinas de Gortari, *Primer informe de gobierno, 1989, Anexo*, México, 1989, pp. 231 y 267.

aumenta un punto. Si, tomando otro ejemplo, el coeficiente de regresión de empleados sobre el PRI —expresadas ambas variables en porcentajes— es  $-0.58$ , quiere decir que la votación del PRI disminuye en 0.58 por ciento cada vez que el porcentaje de asalariados en la PEA aumenta en uno por ciento.

**3.2 Coeficiente de determinación.** También conocida como  $R^2$ , esta cifra, expresada siempre en proporciones o porcentajes, determina el grado en que la o las variables independientes explican el comportamiento de la variable dependiente. Si esa cifra fuera 1 —límite teórico prácticamente inexistente—, la variable independiente explicaría totalmente el comportamiento de la independiente. Si fuera 0, no la explicaría en ningún grado, o, dicho de otra manera, no tendría ninguna influencia sobre ella. Si, por ejemplo, la  $R^2$  de población rural sobre votación del PRI es 0.29, significa que esa variable explica en 29 por ciento el comportamiento de la votación del PRI. Si, también como ejemplo, la  $R^2$  de la CTM sobre el PRI es 0.03, quiere decir que esa central influye en 3 por ciento en la votación del PRI, o por lo menos así sucedió en la elección que llevó al poder a Carlos Salinas.

#### **4. Los factores aislados: quiénes votaron por Salinas**

En orden descendente, los campesinos, los trabajadores independientes, los militantes cetemistas, los desempleados, los analfabetos y los tres estratos con menores ingresos votaron por el candidato Salinas.

A partir de un indicador en el que integré coeficientes de regresión y de determinación con rangos de las variables, éstos son los factores sociales que más influyeron positivamente en la victoria salinista.

**4.1 Campesinos.** La población rural muestra un coeficiente de regresión de 0.47 sobre la votación del PRI, como ya lo expliqué. Esto quiere decir que por cada punto porcentual en que aumenta la población rural, la votación por el PRI se incrementó en casi medio por ciento. El respectivo coeficiente de determinación es 0.29, lo cual significa que el factor rural explica en casi la tercera parte el voto priísta. Por ello, Hidalgo, Oaxaca y Chiapas, las entidades con mayor población rural, están entre las entidades con mayor votación priísta. *El PRI debe su victoria primordialmente a la votación rural.* En el campo está su apoyo mayor e indispensable.

**4.2 Trabajadores por su cuenta.** Este grupo, que constituye aproximadamente la quinta parte de la PEA, es el segundo factor social que sostiene al PRI. El trabajador por su cuenta, según el Censo de 1980, es la persona “que trabajó sola o asociada en su propio negocio, o que ejerció su profesión u

oficio sin emplear” a nadie.<sup>22</sup> Se refiere principalmente a quienes laboran en empresas pequeñas y familiares. Por cada punto porcentual en que ellos aumentan, el PRI aumenta sus votos casi dos tercios de uno por ciento. Sus votos explican, solos, más de la quinta parte de la votación salinista. Oaxaca, Chiapas y Guerrero son las entidades con más trabajadores por su cuenta, y por ello no sólo están entre las que más votos llevaron al PRI, sino una de ellas, Chiapas, es la entidad más priísta del país, con 89 por ciento para Salinas.

*4.3 El factor CTM.* Muy por debajo de los trabajadores por su cuenta, los trabajadores cetemistas pueden ufanarse —o avergonzarse— de contribuir con el 3 por ciento al caudal electoral priísta, y de dar lugar, por cada punto porcentual adicional a su membresía, a un tercio de punto porcentual priísta. Estas cifras explican que sólo una de las diez entidades más cetemistas —el Distrito Federal— no haya tenido una votación priísta superior a su votación nacional.

*4.4 Los desempleados.* Por raro que parezca, en México la gente que no tiene trabajo vota por el partido en el poder, o dicho de otra manera que no es exactamente lo mismo que lo anterior, la maquinaria priísta hace que quienes carecen de ingresos voten por ella. Este es uno de los resultados más sorprendentes de mi investigación. Pero está el hecho de que por cada punto más en el aumento de desempleos, el PRI obtiene más de medio punto adicional. Los desempleados explican más de la décima parte de la votación por el partido que gobierna.

*4.5 Los analfabetos.* El PRI es el partido de los analfabetos: por cada punto porcentual adicional en ellos, el PRI gana tres quintos de tercio, y esos votos explican aproximadamente en un 15 por ciento el comportamiento electoral del PRI. A esa influencia se debe que Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Puebla y Querétaro, que son las entidades con más analfabetos, estén entre las entidades con más votantes priístas.

*4.6 Los pobres.* Los tres grupos de menores ingresos mensuales votaron en conjunto por el candidato Salinas. Me voy a referir sólo al primero de ellos, ya que las cifras de los otros dos son semejantes. Por cada punto adicional en las personas que en 1980 ganaban menos de 590 pesos mensuales, el PRI ganó más de 4 puntos porcentuales. El voto de los pobres, que a muchos puede parecer inexplicable, explica la victoria salinista en 17 por ciento. Esto hace

---

<sup>22</sup> *Censo...*, p. 390.

que las 11 entidades más desfavorecidas estén entre las que más favorecieron al PRI.

## **5. Los factores aislados: quiénes votaron contra Salinas**

De más o menos, los grupos sociales que más votaron contra Salinas —sin considerar por ahora por qué candidato votaron— son los habitantes de las ciudades, en particular los asalariados, los ejecutivos privados, los grupos de ingreso medios, los obreros, los profesionales, los católicos, los trabajadores manufactureros, los grupos de ingreso alto, los vendedores, los oficinistas, los albañiles, los mineros, los empleados bancarios y financieros, los patrones, los técnicos y los choferes. No me detendré a explicar en detalle esta larga lista, en la que están 22 de las 33 variables con mayor poder explicativo del comportamiento electoral del PRI. He aquí, sucintamente, para cada 17 de esas variables, el significado de sus coeficientes de regresión y de determinación:

*5.1 La población urbana.* Exactamente en el grado en que el campo apoya al PRI, la ciudad se le enfrenta. Por cada punto adicional de aumento en la población urbana, el PRI pierde casi medio punto, mientras que la oposición urbana explica casi un tercio de la oposición al PRI.

*5.2 Los asalariados.* Las personas que reciben un salario son el segundo grupo social más opuesto al PRI. Por cada punto porcentual de más en este grupo, el PRI tiene tres quintos de punto menos. La oposición asalariada explica cerca de un quinto de la oposición del PRI.

*5.3 Ejecutivos privados.* Por cada punto porcentual adicional de ejecutivos privados en la PEA, el PRI pierde casi 16 puntos. La oposición ejecutiva explica la quinta parte de la oposición global al PRI. Si fuera posible hacer abstracción de su pequeño tamaño, este grupo es el que representa la oposición más frontal al partido en el poder.

*5.4 Los sectores medios.* Por cada punto porcentual adicional de los grupos de ingreso medio en la PEA, el PRI pierde cuatro quintos de punto. La oposición de la clase media explica más de la sexta parte de la oposición global al PRI.

*5.5 Los obreros.* Por cada punto porcentual adicional de artesanos y obreros en la PEA, el PRI pierde más de un punto. La oposición obrera explica la séptima parte de la oposición global al PRI.

*5.6 Los profesionales.* Por cada punto porcentual adicional de profesionales en la PEA, el PRI pierde más de 10 puntos. La oposición profesional explica casi la cuarta parte de la oposición global al PRI. Si fuera posible hacer

abstracción, también en este caso, de su pequeño número, la oposición de los profesionales al PRI estaría entre las dos más frontales y globales, junto con los ejecutivos privados.

**5.7 Los católicos.** Por cada punto porcentual adicional de católicos en la población total, el PRI pierde 1.34 puntos. La oposición católica explica más de la quinta parte de la oposición global al PRI.

**5.8 Los trabajadores manufactureros.** Por cada punto porcentual adicional de trabajadores manufactureros en la PEA, el PRI pierde más de un punto porcentual. La oposición industrial explica la décima parte de la oposición global al PRI.

**5.9 Los vendedores.** Por cada punto porcentual adicional de vendedores de cualquier cosa en la PEA, el PRI pierde casi 7 puntos. La oposición de los vendedores explica casi la mitad de la oposición global al PRI. Siendo tan grandes ambos coeficientes, su noveno lugar en la oposición se explica por su número relativamente pequeño: su media nacional es de 6.22 por ciento.

**5.10 Los oficinistas.** Por cada punto porcentual adicional de oficinistas en la PEA, el PRI pierde casi 2 puntos porcentuales. La oposición oficinista explica la quinta parte de la oposición global al PRI.

**5.11 Los albañiles.** Por cada punto porcentual adicional de trabajadores de la construcción en la PEA el PRI pierde casi 3.5 puntos. La oposición de los albañiles explica la quinta parte de la oposición global al PRI.

**5.12 Los mineros.** Por cada punto porcentual adicional de mineros en la PEA, el PRI pierde casi 2 puntos. La oposición minera explica más de la décima parte de la oposición global al PRI.

**5.13 Trabajadores bancarios.** Por cada punto porcentual adicional de trabajadores bancarios y financieros en la PEA, el PRI pierde 5.5 puntos. La oposición financiera explica casi la quinta parte de la oposición global al PRI.

**5.14 Los patrones.** Por cada punto porcentual adicional de patrones de cualquier empresa en la PEA, el PRI pierde 5.5 puntos. La oposición patronal explica la sexta parte de la oposición global al PRI.

**5.15 Los técnicos.** Por cada punto porcentual adicional de técnicos en la PEA, el PRI pierde más de 5 puntos. La oposición de los técnicos explica la décima parte de la oposición global al PRI.

**5.16 Los estratos altos.** Por cada punto porcentual adicional de las personas con más altos ingresos, el PRI pierde más de 5 puntos. La oposición de los ricos explica menos de la octava parte de la oposición global al PRI.

5.17 *Los choferes*. Por cada punto porcentual adicional de choferes, el PRI pierde más de 5 puntos. La oposición de los trabajadores del volante explica la décima parte de la oposición global al PRI.

## 6. La oposición de los modernos<sup>23</sup>

Más que los efectos independientes de cada una de estas 17 variables, lo que importa es que comparten tres características:

Con excepción de los católicos y los mineros, estos grupos se localizan en las ciudades.

Ellos son, además, los grupos más modernos de la sociedad mexicana, o, por lo menos, estos grupos que votan contra el PRI son más afines a las sociedades modernas que los que votan por él. Limitándome a la oposición mayor, que engloba en gran parte a todas las otras, las ciudades son más modernas que los pueblos o rancherías. Viendo las cosas detalladamente, los obreros son más modernos que los campesinos, los profesionales que los anal-fabetos, y los estratos medios que los bajos.

Los grupos que votaron contra el candidato Salinas están en todos los niveles de la escala social. Hay empleados y patrones, obreros y ejecutivos, choferes y profesionales, mineros y técnicos, albañiles y oficinistas, entre otros.

## 7. Priístas por iletrados y rurales, no por pobres

Esta tercera característica común a los electores antipriístas parecería ser desmentida por la votación en favor de Salinas de los tres estratos económicos más bajos a que me referí.

Esta aparente contradicción —que los salinistas estén en los tres niveles inferiores de la escala económica y que, sin embargo, los antisalinistas estén en todos esos niveles— se disuelve al mostrar cómo se relacionan entre sí las variables a que me he referido, en su común influencia sobre la votación salinista.

---

<sup>23</sup> Para la modernidad y modernización, pueden leerse, entre otros:

—David Apter, *Política de la modernización*, Buenos Aires, Paidós, 1972, 366 pp.

—S. N. Eisenstadt, *Modernización, movimientos de protesta y cambio social*, Buenos Aires, Amorrortu, 1968, 272 pp.

—Samuel P. Huntington, *El orden político de las sociedades en cambio*, Buenos Aires, Paidós, 1972, 404 pp.

Dije al principio que asumía que en la complejidad de la vida social no hay causas y efectos únicos, como si un solo hecho determinara completamente la existencia de otro hecho. Los hechos sociales son la resultante —para usar un término proudhoniano— de una multitud de factores, que son eso —factores—, no causas determinantes. Los hechos sociales, como lo sabía Marcel Mauss, son totales; es decir, en la producción de su existencia confluyen una multitud de factores, casi nunca cognoscibles por completo.

Para discernir y medir la influencia conjunta de varios factores en la producción de un hecho social, no hay que sumar las influencias aisladas de cada factor, porque sucede que muchas de esas influencias aisladas de cada factor, porque sucede que muchas de esas influencias están correlacionadas, es decir, que la influencia de una cierta variable oculta las influencias de otras variables. La estadística contemporánea, que se dio cuenta de este problema hace muchos años, dispone de un cierto número de técnicas para resolverlo. Una de ellas consiste en no usar como variables independientes conjuntas las que estén altamente correlacionadas.

Usando esta técnica, encontré que los tres estratos más bajos y el grupo de quienes no tuvieron ingresos están altamente correlacionados con población rural y con analfabetismo. Esto significa, entre otras cosas, que los pobres y los desempleados votan por el PRI no porque sean pobres o desempleados, sino porque viven en el campo o porque son analfabetos. Dicho de otra manera, lo que explica el salinismo de estos grupos no es su condición económica sino su condición rural —el campo es mucho más que pobreza— y su ignorancia. Dicho en lenguaje marxiano, lo que explica sus votos no es su conciencia de clase sino su inconsciencia de clase. O dicho en términos de estrategia política, el PRI los persuade porque viven en el campo y no saben leer ni escribir, no porque sean pobres o desempleados.

## 8. Los factores mayores

De las 31 variables que he mencionado, he retenido las cinco que tienen mayor poder explicativo sobre la votación del PRI, y que no están altamente correlacionadas.

Esas variables son:

- Kilómetros de carreteras principales por kilómetro cuadrado.
- Proporción del tercer estrato económico más bajo.
- Proporción de católicos por habitante.
- Porcentaje de profesionales en la PEA.

—Porcentaje de miembros de la CTM por empadronados.

Construí un modelo de ecuaciones de regresión estructural —de hecho con el propio programa LISREL— con esas cinco variables y la votación del PRI. Los resultados muestran que el efecto conjunto de esas variables explica casi exactamente la mitad de la votación que Carlos Salinas obtuvo en 1988.

Enseguida doy el coeficiente de regresión de esas variables, consideradas ya no de modo aislado, sino tomando en cuenta el efecto de las otras variables de ese conjunto de cinco.

—**Kilómetros de carreteras principales por kilómetro cuadrado.** 1.007; es decir, por cada kilómetro adicional, el PRI pierde más de un punto porcentual de sus votos. Dicho de otra manera, entre más comunicadas por tierra están las entidades federativas, menos votos obtiene el PRI.

—**Proporción del tercer estrato económico más bajo.** 1.607; es decir, por cada punto porcentual adicional de esas personas en la PEA, el PRI gana 1.6 puntos.

—**Proporción de católicos por habitante.** 1.012; es decir, por cada punto porcentual adicional de católicos profesos, el PRI pierde un punto porcentual.

—**Porcentaje de profesionales en la PEA.** —7.962, es decir por cada punto porcentual adicional de profesionales, el PRI pierde casi ocho puntos.

—**Porcentaje de miembros de la CTM por empadronados.** 0.249; es decir, por cada punto porcentual adicional de cetemistas, el PRI gana aproximadamente un cuarto de punto porcentual.

Estos son los factores mayores que la estadística contemporánea muestra que tuvieron influencia en la votación del candidato Salinas, que hoy gobierna este país. Ese era el objetivo de este trabajo, y con ello queda cumplido. Por ahora mi propósito no es dar cuenta de las razones que enlazaban a estos factores con la votación priísta, no resolver el misterio de cómo Carlos Salinas pudo haber ganado una lección con los apoyos y con las oposiciones que he señalado, con esos amigos y tantos y tan vigorosos enemigos.

**APÉNDICE I: COEFICIENTES, RANGO Y PESO DE  
VARIABLES INDEPENDIENTES**

<i>Núm</i>	<i>Variable</i>	<i>R<sup>2</sup></i>	<i>Coef</i>	<i>Rango</i>	<i>Peso</i>
1	RURAL	0.29104	0.47419	68.01	13.9
2	AGRIC	0.28242	0.60946	55.55	11.5
3	AGGA	0.27657	.062023	49.06	10.2
4	EMPL	0.17495	-0.58299	47.09	9.7
5	IND	0.22374	0.72064	41.58	8.7
6	CTM	0.02678	0.32964	41.94	8.5
7	VPH	0.16515	-0.78361	37	7.8
8	NOING	0.1173	0.54824	35.63	7.4
9	GER	0.19164	-15.78164	1.8	6.7
10	ANALF	0.14247	0.64473	32.08	6.7
11	V	0.16926	-0.82869	26.25	5.6
12	TELEF	0.1243	-0.94446	24.13	5.3
13	AROBR	0.14106	-1.02261	23.22	5.1
14	PROF	0.24808	-10.19078	3.98	5.0
15	CATPC	0.21177	-1.34385	21.44	4.9
16	MANUF	0.11029	-1.01365	21.12	4.7
17	VI	0.10908	-1.0159	19.14	4.3
18	VENDED	0.47653	-6.73047	6.52	4.2
19	OFIC	0.21734	-2.06735	15.38	4.0
20	CONST	0.21176	-3.44081	11.77	3.8
21	MIN	0.12033	-1.93754	14.37	3.7
22	FISEG	0.18581	-5.52798	6.77	3.6
23	CAMINOS	0.11564	-1.79812	13.5	3.5
24	PATRON	0.16297	-5.57249	4.58	3.2
25	TEC	0.10926	-6.06727	3.34	3.1
26	VIII	0.13972	-5.29253	4.61	3.1
27	II	0.13111	3.08191	8.18	2.9
28	I	0.17945	4.12408	5.96	2.9
29	OPTRA	0.10657	-5.2749	3.8	2.9
30	VII	0.11138	-2.59751	7.7	2.6
31	III	0.10639	2.68456	6.67	2.5

## NOMBRES DE VARIABLES Y SIGNIFICADOS

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
RURAL	Población rural en población total
AGRIC	Agricultores en la PEA
AGGA	Agricultura y ganadería en la PEA
EMPL	Empleados o asalariados en la PEA
IND	Trabajadores por su cuenta en la PEA
CTM	Miembros de la CTM
VPH	Vehículos por 100 habitantes
NOING	Sin ingresos
GER	Ejecutivos privados
ANALF	Analfabetas
V	Quinto estrato económico
TELEFONO	Teléfonos por 100 habitantes
AROBR	Artesanos y obreros en la PEA
PROF	Profesionales en la PEA
CATPC	Porcentaje de católicos en la población
MANUF	Trabajadores manufactureros en la PEA
VI	Sexto estrato económico
VENDED	Vendedores
OFIC	Oficinistas
CONST	Trabajadores de la construcción
MIN	Mineros
FISEG	Trabajadores bancarios y financieros
CAMINOS	Kilómetros de carreteras principales por km <sup>2</sup>
PATRON	Patrones
TEC	Técnicos
VIII	Octavo o más alto estrato económico
II	Segundo estrato económico
I	Primer o más bajo estrato económico
OPTRA	Operadores de transporte
VII	Séptimo estrato económico
III	Tercer estrato económico