



## Política pública y su vínculo con el desarrollo y el bienestar infantil

*Public policies and their link to child development and well-being*

Itsi Alveano Aguerrebere\* / Francisco Javier Ayvar Campos\*\*

Recibido: 29 de marzo, 2022 Aceptado: 14 de febrero, 2023.

---

### Resumen

En Morelia, Michoacán, México, las niñas, niños y adolescentes (NNA) presentan un desarrollo y bienestar infantil (DyBI) deficiente, el 49% vive en pobreza. El objetivo de estudio a analizar es la incidencia del Programa Estatal de Protección de NNA (PROESPINNA) 2017-2021 en DyBI en Morelia, Michoacán. Dado el nexo teórico entre políticas públicas (PP) y DyBI, se diseñaron instrumentos de opinión de NNA y expertas en infancia. Los resultados denotan relación positiva entre contexto socioeconómico y político de NNA y el DyBI. En ese sentido, el PROESPINNA influye sobre el DyBI, haciendo necesario el fortalecimiento y la transversalidad de PP a fin de una mayor cobertura de los derechos de infancia.

**Palabras clave:** México, Morelia, infancia, política pública, desarrollo y bienestar infantil.

\* Doctora en Políticas Públicas de Desarrollo Infantil por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), Michoacán, México. Especialista en seguridad vial con enfoque de infancia. Investigadora de tiempo completo sobre el desarrollo urbano y la infancia. Promotora del derecho a la ciudad de niñas, niños y adolescentes, así como el derecho a la infancia que tiene la ciudad. Activista por los derechos de niñas, niños y adolescentes peatones. Especialista en movilidad activa en las ciudades. Directora de Tracción Humana S.A. de C.V. Consultora sobre movilidad peatonal y ciclista. Líder de la coordinación de la red local (México) Women in Motion.

\*\* Doctor en Ciencias del Desarrollo Regional por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), Michoacán, México. Profesor-Investigador en el Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Líneas de investigación: Bienestar social y desarrollo humano, políticas públicas para el desarrollo. Entre sus publicaciones destacan: *Generation and distribution of income in Mexico, 1990-2015* (2020), *Supplementing household income through self-supply and exchange: The case of a multiple exchange fair in Mexico City, 2016* (2019), *Incidencia de los factores espaciales en la eficiencia de la dimensión salud del índice de desarrollo humano en México, 1990-2015* (2018).

**Abstract** In Morelia, Michoacán, Mexico Child and Adolescents (CA) have a deficient Child Development and Well-Being (CDWB), 49% are living in poverty. Research's aim: analyze the incidence of the Programa Estatal de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes (PROESPINNA) 2017-2021 in the CDWB in Morelia, Michoacán. Considering the theoretical link between Public Policies (PP) and CDWB, opinion instruments for children and childhood experts were designed. Results show a positive relationship between socioeconomical and political CA context and the CDWB. In that sense, the PROESPINNA influences the CDWB making evident the need to strengthen and mainstream the PP to increase the coverage of children's rights.

**Key words:** Mexico, Morelia, childhood, public policies, child development and well-being.

## INTRODUCCIÓN

Las carencias sociales que viven niñas, niños y adolescentes (NNA) en Michoacán provocan un desarrollo y bienestar infantil (DyBI) inadecuado, generado dificultades en su vida presente y futura (Fondo para la Infancia de las Naciones Unidas (UNICEF), 2012). Las enfermedades, discriminación y falta de oportunidades que padecen NNA, comprometen su DyBI (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2018). Es decir, aquejan a NNA enfermedades derivadas aire y suelo contaminados, que se relacionan con altas tasas de pobreza y desigualdad social (González, 2006; Llanos, 2000).

Hace 30 años México ratificó la Convención de los Derechos de la Infancia (CDN) y el reconocimiento político de las NNA como sujetos titulares de derechos (UNICEF, 2006). La CDN es el marco legal internacional para la protección de NNA, y establece la obligación del Estado de proveer estrategias y acciones para su adecuado desarrollo físico, mental, social, y libertad de expresión (UNICEF, 2006). En México, el marco legal es la Ley General de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (LGDNNA), que establece: "son niñas y niños las personas menores de doce años y adolescentes las de doce hasta dieciocho años" (LGDNNA, 2014, Artículo 5, 5).

En Michoacán, el Sistema Estatal de Protección Integral a Niñas, Niños y Adolescentes (SIESPINNA) mediante su Programa Estatal de Protección Integral a Niñas, Niños y Adolescentes (PROESPINNA) 2017-2021, promueve la visión de infancia como sujetos de derechos (SIESPINNA, 2018). En Morelia, el PROESPINNA plantea estrategias y acciones con miras a un apropiado DyBI, su objetivo es definir las labores de Políticas Públicas (PP) para la protección de los derechos de la infancia y adolescencia (SIESPINNA, 2018). Asimismo, en el marco de la LGDNNA, establece las obligaciones para las dependencias involucradas con el programa.

A la luz de la evidencia se definió como objetivo de investigación analizar la incidencia del PROESPINNA 2017-2021 en el DyBI en Morelia, Michoacán, México. Se entiende por Desarrollo Infantil (DI) los cambios psicológicos y biológicos que le suceden a una NNA durante el proceso de adquisición de conocimientos, habilidades y capacidades; y el Bienestar Infantil (BI) es el estado del infante de ser feliz, saludable y próspero (UNICEF, 2012). A partir de ello se establece como hipótesis que el PROESPINNA 2017-2021 incide directamente en el DyBI en Morelia, Michoacán, México. Las NNA con mayor probabilidad de adecuado desarrollo y

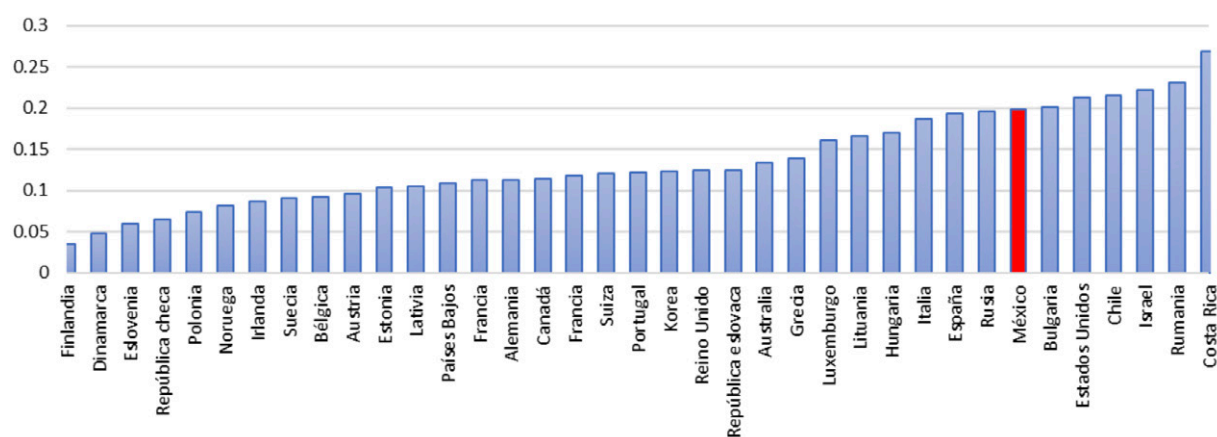
bienestar son aquellas que gracias a políticas públicas propicias cuentan con acceso a servicios públicos, educación y vivienda digna (UNICEF, 2012).

En este tenor, existen metodologías de evaluación de PP que consideran al DyBI a partir de indicadores socioeconómicos (UNICEF, 2012); de variables vinculadas a la pobreza e inequidad (Bradshaw *et al.*, 2013); de factores relacionados al derecho (González, 2002); y, de costos individuales y sociales (González, 2006; Canetti, 2017). A partir de las cuales se diseñó un estudio cuali-cuantitativo basado en un cuestionario, que con fundamento en los objetivos del PROESPINNA 2017-2021, retoma la percepción de las NNA mediante encuestas y la opinión de los especialistas en infancia a partir de entrevistas (González, 2002; Angrosino, 2012). El documento consiste en el contexto socioeconómico de las NNA en Morelia, las teorías de bienestar y desarrollo infantil y su nexa con las PP de infancia, la metodología de la investigación, los resultados, conclusiones y recomendaciones.

## ANÁLISIS CONTEXTUAL DE LA INFANCIA

En comparación con la tendencia socioeconómica y política de la infancia en países de la OCDE (alta cobertura de derechos y bajas tasas de pobreza infantil) en México la desigualdad e inequidad en infancia sigue prevaleciendo (OCDE, 2018). Las carencias sociales que viven NNA, por ejemplo, la tasa de pobreza es de 0.2, podrían significar fracasos en el planteamiento de prioridades en las PP de infancia (Adema, 2012; OCDE, 2021). Paananen *et al* (2015) hablan de una relación entre tasa de pobreza infantil y cobertura de derechos de NNA; por ejemplo, en Chile, Bulgaria, México y Estados Unidos (con baja cobertura de derechos de NNA) es pobre más de uno de cada diez NNA; en cambio, en Eslovenia, Finlandia y Dinamarca (con alta cobertura de derechos de NNA) sólo uno de cada 20 NNA tiene pobreza (OCDE, 2021) (ver Gráfica 1).

**Gráfica 1**  
Tasas de pobreza en población de 0 a 17 años en países miembro de la OCDE

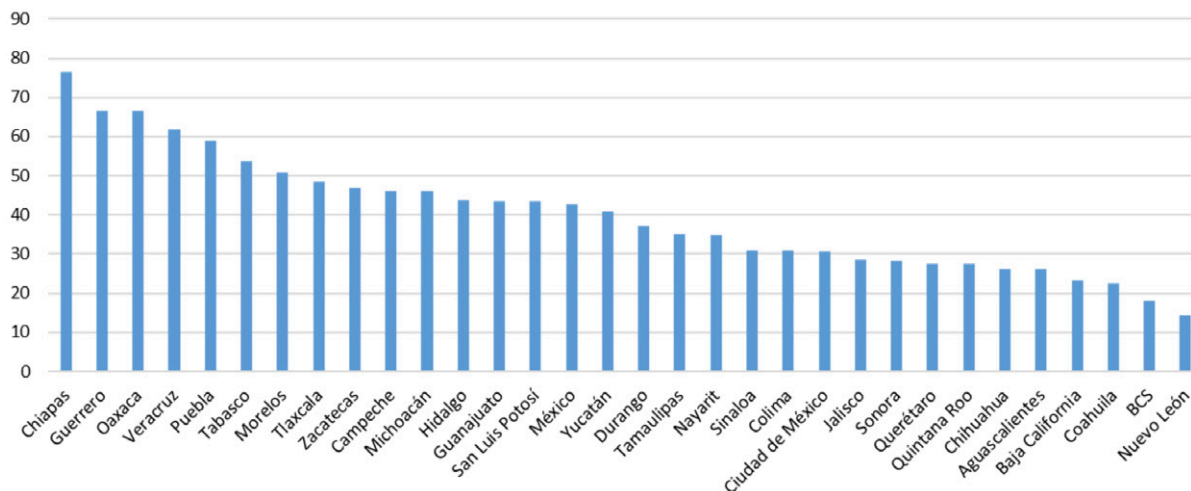


Nota: Datos del 2016 para Países Bajos, Rusia y México; del 2017 para Dinamarca, Irlanda, Francia, Alemania, Canadá, Suiza, Italia, Estados Unidos y Chile; del 2019 para Costa Rica, y para los demás países del 2018.

Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (2021).

En México a pesar de la existencia de una ley y PP que velan por los derechos de la infancia persiste la desigualdad, inequidad y violaciones a derechos que afectan el DyBI. Las tasas de pobreza en la población siguen siendo demasiado altas (ver Gráfica 2) (UNICEF, 2012).

**Gráfica 2**  
**Tasas de pobreza en México por Entidad Federativa**



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL (2018).

En el año 2018 en México el 49.6% de NNA eran pobres (uno de cada seis vivía en pobreza extrema), las carencias correspondían a: 23.9% de alimentos, 14.3% a servicios de salud, 61.1% a seguridad social, el 15.5% no poseían viviendas o espacios de calidad y el 7.3% se encontraban con rezago educativo (Consejo Nacional para la Evaluación (CONEVAL), 2018) (ver Tabla 1).

En este tenor, no hay vinculación de instituciones gubernamentales enfocadas en derechos de la infancia (UNICEF, 2006). Además, se visualiza una falta de indicadores de DyBI tanto en diseño como en implementación de las PP asistenciales, como son algunos programas de salud o educación (Morlachetti, 2013). La escuela humanista es adoptada en la CDN e identifica al desarrollo del infante como un proceso de aprendizaje continuo en donde se deben velar sus derechos humanos en igualdad y justicia (UNICEF, 2012). En ese contexto nace el Sistema Nacional de Protección Integral a Niñas, Niños y Adolescentes (SIPINNA), que pretende homologar las PP en todos los estados. En lo que respecta a Michoacán, los datos correspondientes a carencias sociales de la población pueden apreciarse en la Tabla 2.

**Tabla 1**  
**Porcentaje de la población de 0 a 18 años con carencias sociales en México**

Indicador	Porcentaje					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
<i>Pobreza</i>						
Población en situación de pobreza	53.3	53.7	53.8	53.9	51.1	49.6
Población en situación de pobreza moderada	39.5	39.7	41.7	42.3	42.1	40.3

**Tabla 1. Continúa**

Indicador	Porcentaje					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población en situación de pobreza extrema	13.8	14.0	12.1	11.5	9.0	9.3
Población vulnerable por carencias sociales	28.3	22.1	22.4	20.6	21.5	23.4
Población vulnerable por ingresos	4.8	7.3	7.5	8.5	8.5	8.5
Población no pobre y no vulnerable	13.6	16.9	16.4	17.0	19.0	18.4
<i>Privación social</i>						
Población con al menos una carencia social	81.6	75.9	76.2	74.4	72.6	73.1
Población con al menos tres carencias sociales	34.4	29.7	25.4	22.8	19.1	19.6
<i>Indicadores de carencia social</i>						
Rezago educativo	10.5	9.8	8.5	8.0	7.1	7.3
Carencia por acceso a los servicios de sal	39.0	27.6	19.7	16.2	13.3	14.3
Carencia por acceso a la seguridad social	73.9	64.1	65.6	62.6	60.8	61.1
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	23.0	20.1	18.5	16.7	16.5	15.5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.3	27.1	24.9	24.8	22.7	23.4
Carencia por acceso a la alimentación	25.7	29.4	28.2	27.6	23.3	23.9
<i>Bienestar</i>						
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	21.3	24.7	25.4	25.9	22.3	21.8
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	58.1	61.0	61.3	62.4	59.6	58.1

Fuente: CONEVAL (2018).

En 2020, Michoacán reportó una población de 4, 584, 471 habitantes; de ellos el 36% son NNA (INEGI, 2021<sup>b</sup>). En supervivencia, el 9.1% de niñas y niños, presentaron bajo peso al nacer y la tasa de mortalidad infantil fue de 7.6 por cada 1000 nacidos vivos (INEGI, 2021<sup>a</sup>). En carencias sociales en la población en general, 46% se encuentra en pobreza, 13.19% en rezago educativo y 50.9% con ingreso inferior a la línea de pobreza (CONEVAL, 2018) (ver Tabla 2).

**Tabla 2**  
**Porcentaje de la población total con carencias sociales en Michoacán**

Indicador	Porcentaje					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
<i>Pobreza</i>						
Población en situación de pobreza	55.5	54.7	54.4	59.2	55.3	46.0
Población en situación de pobreza moderada	40.1	41.2	39.9	45.2	45.9	40.0
Población en situación de pobreza extrema	15.4	13.5	14.4	14.0	9.4	6.1
Población vulnerable por carencias sociales	31.4	28.6	30.7	25.0	27.8	2.2

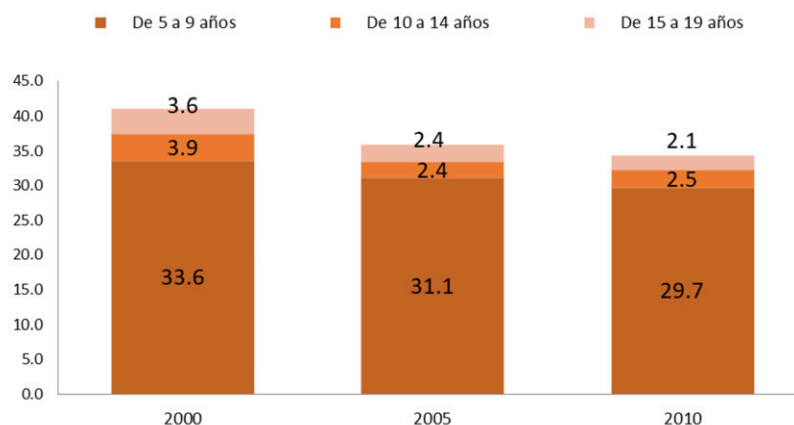
**Tabla 2. Continúa**

Indicador	Porcentaje					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población vulnerable por ingresos	2.5	4.3	3.5	4.1	4.7	2.0
Población no pobre y no vulnerable	10.6	12.3	11.5	11.7	12.1	3.6
<i>Privación social</i>						
Población con al menos una carencia social	86.9	83.4	85.0	84.2	83.2	80.9
Población con al menos tres carencias sociales	47.1	40.3	36.6	35.1	28.5	22.6
<i>Indicadores de carencia social</i>						
Rezago educativo	31.9	30.6	26.1	27.6	27.4	13.1
Carencia por acceso a los servicios de salud	55.6	38.2	28.6	26.2	22.8	11.4
Carencia por acceso a la seguridad social	77.4	72.2	71.6	71.3	68.9	42.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	22.5	22.4	21.1	15.4	14.8	4.6
Carencia por acceso a servicios básicos en vivienda	26.9	27.2	30.4	26.6	24.5	2.5
Carencia por acceso a la alimentación	31.8	28.8	32.2	34.7	25.9	13.0
<i>Bienestar</i>						
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	22.2	21.6	24.2	24.4	21.0	15.6
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza	58.0	59.1	57.9	63.3	60.1	50.9

Fuente. CONEVAL (2018).

En Michoacán, en el sector de salud, el 73.2% de NNA no son derechohabientes de servicios de salud y seguridad social. En cobertura educativa y de derechohabiencia, el 29.7% NNA de 5 a 9 años no saben leer ni escribir y no son derechohabientes (INEGI, 2020) (ver Gráfica 3).

**Gráfica 3**  
**Porcentaje de NNA que no sabe leer y escribir y sin derechohabiencia en Michoacán**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2020).

En relación con la educación, en 2016, se encontró que no asistían a la escuela 513,591 infantes de 6 a 11 años, 27,904 infantes de 12 a 14, y 91,594 adolescentes de 15 a 17. Es decir, hay un rezago educativo de 9.7% en NNA del estado de Michoacán (INEGI, 2021<sup>a</sup>) (ver Tabla 3).

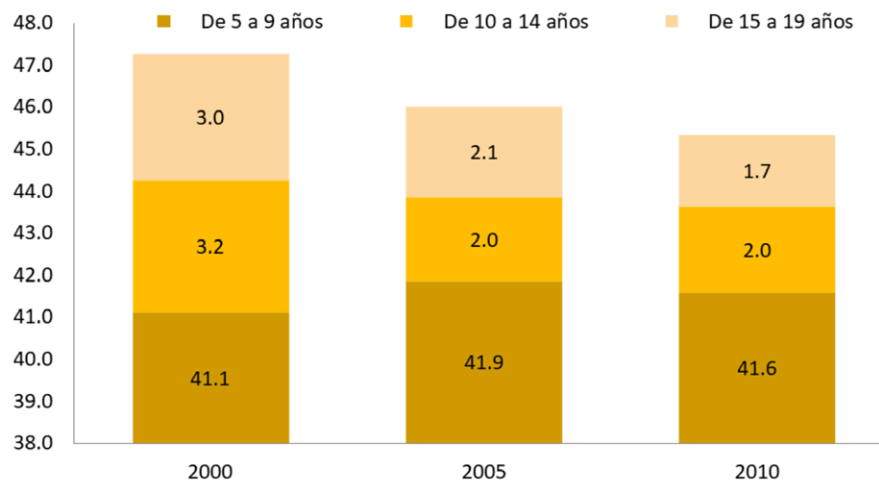
**Tabla 3**  
**Porcentaje de rezago educativo (comparativa nacional y estatal)**

Nacional	2008	2010	2012	2014	2016
Población de 3 a 15 años (Nacional)	10.6	10.2	8.8	8.4	7.4
<b>Michoacán</b>					
Población de 3 a 15 años (Estatal)	14.7	12.3	10.8	9.1	9.7

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2021<sup>a</sup>).

Lo señalado con anterioridad evidencia la falta de cobertura de Derechos de la Infancia (DI), particularmente de una educación gratuita y de calidad que permita disminuir la desigualdad. Lo que a su vez pueda incidir en el bienestar y desarrollo infantil (SIESPINNA, 2018).

**Gráfica 4**  
**Porcentaje de NNA que no sabe leer y escribir y sin derechohabencia en Morelia, Michoacán**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2020).

En el caso de Morelia, en el año 2021, la población de NNA es de 267, 887, y la mitad son mujeres (INEGI, 2021<sup>b</sup>). En el tema de mortalidad infantil, en el año 2015, hubo 112 defunciones de menores de un año, de los cuales el 55.5% fueron varones y el 44.5% niñas. Esto muestra la carencia de cobertura de derechos en materia de salud y seguridad social (INEGI, 2020). La escolaridad promedio, en el 2015, de adolescentes de 15 años, fue de 10.3 años; mientras que la población de cinco años y más que asisto a la escuela fue de 210,411. Aún falta diseñar e implementar PP para evitar la deserción escolar, pues se observa que desde la primaria abandonan la escuela (INEGI, 2020) (ver Gráfica 4).

Cabe puntualizar que la política pública nacional de protección sistémica a la infancia transversal es el SIPINNA, y a nivel del estado de Michoacán es el SIESPINNA a través del PROESPINNA. La protección sistémica se basa en un diseño organizacional y ejecutivo que permite homologar en los 3 niveles de gobierno las regulaciones, atribuciones y acciones, siendo el gran referente normativo la Carta de los Derechos de la Infancia (Morlachetti, 2013). En Morelia, el marco legal es la Ley de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes de Michoacán (LDNNAMO), que establece el principio del interés superior de la infancia y su desarrollo integral, y enmarca las acciones del PROESPINNA (Ley 513, 2015). El objetivo del PROESPINNA es definir estrategias para mejorar la cobertura y hacer efectivos los derechos de la infancia en Morelia; siendo el encargado además de organizar a las autoridades nombradas en la LDNNAMO (SIESPINNA, 2018).

Para abordar los derechos de NNA el PROESPINNA 2017-2021 propone una estrategia a partir de cuatro dominios: supervivencia, protección, desarrollo y participación (SIESPINNA, 2018). El PROESPINNA establece además estrategias de trabajo institucional como la revisión del marco normativo, que permita observar incongruencias en la cobertura de los derechos de NNA; garantizar el enfoque de derechos de NNA en la administración pública; promover la educación, formación y profesionalización en la perspectiva de NNA como sujetos de derechos; y, robustecer e inducir los principales ejes del SIESPINNA (SIESPINNA, 2018). Dentro del PROESPINNA, las acciones planteadas evidencian el enfoque de derechos humanos (SIESPINNA, 2018). Más aún, ya que es asunto prioritario dentro del programa la participación política infantil, esta se consideró tanto en la etapa de diagnóstico como de implementación del programa (SIESPINNA, 2018). Se evidencia pues el nexo empírico entre PP de infancia y DyBI.

## FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y VÍNCULO CONCEPTUAL

Antes de hablar del nexo entre las políticas públicas y el DyBI, es necesario analizar brevemente la relación entre las dos primeras. Niñas, Niños y Adolescentes (NNA) tienen diferentes ritmos de desarrollo los cuales en parte definen su bienestar actual y futuro (Llanos, 2000). Las NNA con más posibilidad de un sano desarrollo y bienestar son aquellas con buena salud al nacimiento, sin ninguna carencia social y que tienen una vivienda digna (Biro, 1992; Bowlby, 1976). La relación entre DyBI se explica mediante los elementos individuales y comunitarios que envuelven el desarrollo individual y social de una persona; ambos conceptos se definen dentro de áreas de conocimiento social (Bowlby, 1976). En estudios sobre la infancia y la sociedad se ha llegado a la conclusión, de acuerdo con Lippman *et al.* (2011) de la existencia de contextos sociales, políticos, económicos y normativos, completamente ligadas al desarrollo y bienestar infantil. Es justamente en los vínculos de NNA con la comunidad donde las PP juegan un rol importante (Gülgönen, 2016).

En los países miembros de la OCDE los Gobiernos se han preocupado por el nexo entre política pública, desarrollo y bienestar infantil. Sin embargo, la asequibilidad, participación política y accesibilidad no han sido siempre el motor de sus acciones (Adema, 2012). Más aún, las mismas políticas de infancia se enfrentan a la disyuntiva entre alinearse a la tendencia mundial o combatirla, dependiendo de los intereses del propio país y de su capacidad de domesticación de dicha tendencia (Kostela y Vehkalahti, 2017).



En los estudios sobre la infancia, las políticas, la sociedad y la ciudadanía Lippman *et al* (2011) enfatizan los contextos sociales e imaginarios colectivos. A esto se agrega la importancia de imaginarios colectivos y normas morales para el adecuado DyBI (Llanos, 2000); además de tener la capacidad de la toma de roles dependiendo de su condición socioeconómica o su calidad de vida (Llanos, 2000). Vivir en comunidad es de vital importancia para el desarrollo de capacidades y de bienestar de NNA, ya que se generan herramientas que los ayudan formar sus propias ideas y compartirlas (Delval, 2012). Justamente las NNA con posibilidad de expresar sus ideas, son quienes logran empoderarse de su situación socioeconómica y participan políticamente en sus comunidades (SIESPINNA, 2018; Novella, 2008).

Por otro lado, el ambiente construido tiene un rol imprescindible para el desarrollo socioeconómico de NNA en las ciudades (Greenwald y Boarnet, 2001; Korpela *et al*, 2002). El ambiente construido interviene no sólo en las ideas sino en las conductas de esta población, es decir, hay ciertas capacidades del medio que inciden en el comportamiento del individuo, que se conoce como *affordance* (Layland, 2010). NNA con mayor movilidad autónoma tendrán mayor número de *affordances*, dada la relación entre sí (Kyttä, 2008). Posiblemente el tipo y nivel de desarrollo urbano también influya en esas interacciones de manera distinta a la afectación que tiene en libertades de NNA en su movilidad, por ejemplo, podrían tener menos licencias de movilidad (entendido como menos permisos para caminar, ir en bici solos) pero seguir con las mismas posibilidades de interactuar con el ambiente construido, dada una relación y vínculos de comunidad (Kyttä, 2008). Sin embargo, el aparente aislamiento de la infancia y su “inmunidad” a la influencia social hacen pensar en la importancia de evaluaciones de política pública dado la afectación de la pobreza al bienestar infantil (Delval, 2012).

NNA en países en vías de desarrollo tienen más oportunidades de trabajo infantil remunerado (sea legal o ilegal), lo cual tiene impacto en las licencias de movilidad (Punch, 2000; Blakely, 1994). NNA que trabajan, tienen más oportunidades de actualizar las relaciones epistémicas con el medio (Gaster, 1992). Además, existe una brecha tecnológica de educación que está generando a su vez una separación aún mayor en el desarrollo y bienestar de NNA (UNICEF, 2020). Los espacios de participación política de NNA han sido descritos desde las oportunidades de acceso servicios como la educación y los espacios públicos y la diversidad de recursos ambientales (Moore, 1986).

Es necesario entender que toda acción política que favorezca el DyBI debe considerar perspectivas y experiencias de NNA (Ben-Arieh, 2005). La orientación de derechos humanos en las PP genera verdaderamente un adecuado DyBI (González, 2002). Es decir, se debe pensar en la infancia como sujetos de derechos y como personas capaces de aportar perspectivas únicas y necesarias (SIESPINNA, 2018). Así pues, la sociedad y sus PP influyen en el desarrollo de un individuo (Llanos, 2000). Sin embargo, el aparente aislamiento de la infancia y su “inmunidad” a la influencia social hacen pensar en la importancia de evaluaciones de política pública dado la afectación de la cultura de pobreza al bienestar infantil (Delval, 2012; Bowlby, 1976).

El interés en medir el bienestar infantil como indicador de desarrollo y más aún como fuente de información privilegiada para diseñar PP de infancia es cada vez mayor (Dolan y Metcalfe, 2011). La evaluación de las PP de infancia con enfoque de derechos es tendencia mayor en países miembros de la OCDE, tal es el caso de las acciones de PP en Finlandia (Paananen *et al.*, 2015). Por otro lado, los estudios recientes sobre PP de infancia hablan de la importancia de la influencia de los paradigmas y los modelos teóricos más dinámicos en la implementación de dichas políticas (Hopman *et al*, 2013; Mckinney, *et al.*, 2017). Así pues, la infancia requiere de

políticas públicas que atiendan las carencias sociales, como el acceso a los espacios públicos, de manera sistémica e integral, esto hace necesario abordar dichas políticas desde un enfoque sistémico y los indicadores de desempeño (Santos & Maza, 2021).

## ASPECTOS METODOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN

Para el análisis del nexo entre políticas públicas y DyBI, se toma como base que el DyBI implica un estado óptimo subjetivo y objetivo de las NNA. Así, se identificaron propuestas de evaluación de PP, a partir del análisis de indicadores socioeconómicos (UNICEF, 2012); de variables vinculadas a la pobreza e inequidad (Bradshaw *et al.*, 2013); de acciones públicas con enfoque de derechos (González, 2002); y de costos individuales y sociales de una infancia vulnerada (González, 2006; Canetti *et al.*, 2017). Por otro lado, se reconoce que sólo mediante PP que tengan como base en la toma de decisiones el paradigma de infancia como sujetos titulares de derechos es posible propiciar en las NNA un adecuado DyBI (Leventhal y Newman, 2010) (ver Tabla 4).

**Tabla 4**  
**Dimensiones del Desarrollo y Bienestar de NNA**

Bienestar físico, material y emocional	Relaciones personales	Salud	Educación	Oportunidades de desarrollo	Participación infantil
Satisfacción con las cosas	Relaciones familiares	Alimentación sana	Infraestructura escolar	Ritmos de desarrollo	Información a NNA
Satisfacción con las personas	Relaciones ambientales	Actividad física	Programas escolares	Prosperidad	NNA activa. participando

Fuente: Elaboración propia con base en Bradshaw *et al.* (2013); UNICEF (2012); González (2006); Canetti *et al.* (2017) y Leventhal y Newman, 2010.

- *Instrumento de investigación.*

Se elaboraron dos cuestionarios que retoman las dimensiones establecidas en la Tabla 4 para evaluar la incidencia del PROESPINNA 2017-2021 en el desarrollo y bienestar de las NNA. Los instrumentos, subdivididos en 3 secciones, analizan la calidad de vida de la infancia (bienestar y desarrollo reportado), la percepción de desarrollo y su relación con los programas de asistencia social, y las acciones de cada dimensión PROESPINNA. Ello permitió incluir las variables en estudio y sus indicadores específicos (ver Tabla 1 del anexo).

- *Determinación de la muestra y sujetos de estudio.*

El cálculo del número de personas a encuestar se realizó utilizando la fórmula de tamaño de muestra para poblaciones alrededor de 1,000,000 de personas. Con ello se determinaron las frecuencias de 768 NNA, comparando las diferencias basadas en género, edad y lugar donde viven. Aunado a las encuestas para obtener la percepción de las NNA, se realizaron entrevistas semi-estructuradas, usando preguntas abiertas y cerradas, a 4 especialistas en infancia.

- *Análisis estadístico de la encuesta.*

Se compararon las medias dadas a las secciones de percepción de desarrollo y bienestar así como el sentir con las acciones del PROESPINNA usando la prueba T. Se empleó un análisis de varianza (ANOVA) y la prueba de Scheffé para identificar diferencias estadísticamente significativas entre las 2 variables. Se utilizó también la correlación de Pearson para evaluar la relación entre las acciones de las diferentes dimensiones del PROESPINNA 2017-2021 con el desarrollo y el bienestar autorreportado. Se usó el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences versión 21 Chicago, IL, USA) para el análisis estadístico de las encuestas.

- *Entrevistas a expertas.*

Las entrevistas se enfocaron en obtener la percepción de 4 expertas en infancia, identificadas a través del método de recomendación en cascada, relacionadas con el PROESPINNA y cuya opinión aportó más información sobre las PP de infancia (ver Tabla 5). Los datos recabados de las entrevistas fueron capturados en archivos de Word y, dado que se trata de estudiar cada entrevista y los puntos de acuerdo entre ellas, se utilizó la herramienta Atlas-ti versión 8 para su análisis y categorización. El análisis de las entrevistas se realizó a partir de la nube de palabras, las redes de códigos, el mapeo de citas para cada código, y el agrupamiento de las citas por entrevista.

**Tabla 5**  
**Perfil de expertos entrevistados sobre desarrollo y BI**

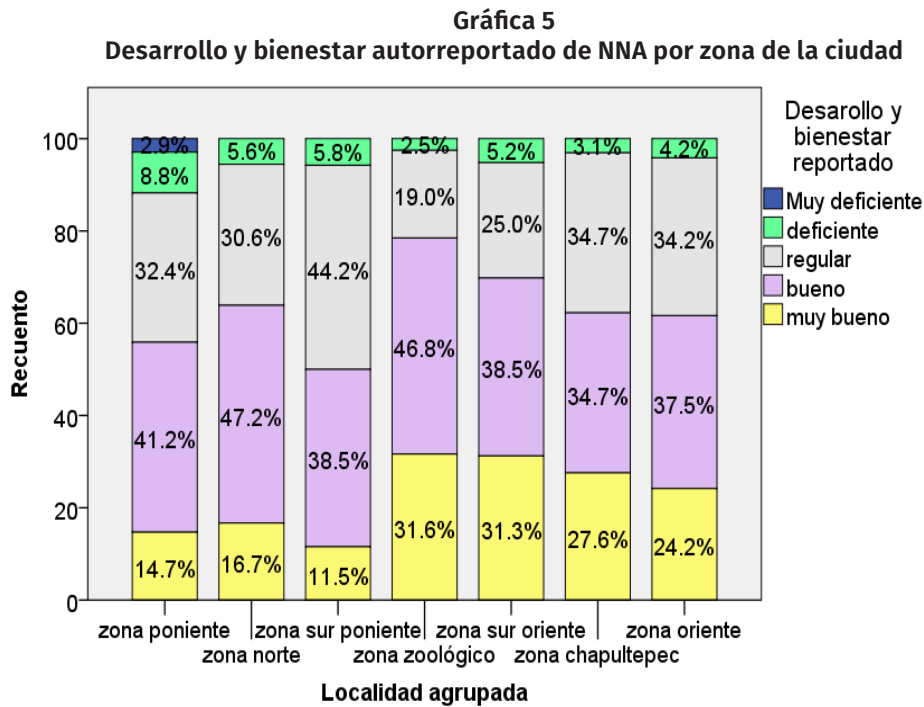
Nombre	Institución/dependencia	Cargo	Fecha
Entrevistada 1	Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA) UNAM, Morelia.	Doctorado en Geografía de la UNAM, Morelia.	30/oct/2019
Entrevistada 2	SIPINNA del Estado de Michoacán.	Funcionario de la Secretaría Ejecutiva del SIPINNA.	10/nov/2019
Entrevistada 3	Especialista en temas de infancia y trabajo infantil.	Analista de prevención y atención del trabajo infantil.	15/nov/ 2019
Entrevistada 4	Facultad de Psicología, UMSNH.	Investigadora departamento de Infancia de la UMSNH.	23/nov/2019

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Con relación a la encuesta aplicada a NNA se considera que fue viable estadísticamente, dado que se obtuvo un Alfa de Cronbach 0.95 (Sampieri, 1998). Los resultados demográficos de la encuesta concuerdan con los datos del Censo de Población y Vivienda del INEGI en el sentido de que la población de NNA en Morelia está compuesta en un 53.6% por niñas y en 46.4% por niños (INEGI, 2021<sup>b</sup>). Por otro lado, al llevar a cabo el análisis por zonas de la ciudad se pudo apreciar que en la zona sur poniente el 5.8% de las NNA presentó un nivel de desarrollo y bienestar deficiente; en la zona poniente el 8.8% y el resto ostentaron valores inferiores al 5%. De igual manera, el 44.2% de las NNA de la zona poniente manifestaron un nivel de desarrollo

y bienestar regular; mientras que el 38.5% argumentaron contar con un buen nivel de desarrollo y bienestar. En síntesis, las zonas con porcentajes de DyBI muy bueno fueron la zona zoológico, sur oriente, Chapultepec y zona oriente (ver Gráfica 5).



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

Se realizó el contraste estadístico mediante la comparación de medias, para identificar si existen diferencias significativas de desarrollo y bienestar autorreportado por NNA entre cada zona de la ciudad (ver Tabla 6).

**Tabla 6**  
**Medias de bienestar y desarrollo autorreportado por NNA**

Localidad agrupada	N	Media	95% del intervalo de confianza	
			Límite inferior	Límite superior
zona poniente	34	49.7	44.8	54.6
zona sur poniente	52	48.9	45.4	52.3
zona norte	36	52.2	48.2	56.2
zona oriente	120	53.5	51.0	56.0
zona sur oriente	96	56.2	53.3	59.1
zona zoológico	79	58.2	55.4	60.9
zona chapultepec	98	55.7	52.8	58.7
Total	515	54.38	53.18	55.58

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

Para la zona norte la media de bienestar y desarrollo fue de 52.2; en la sur poniente es de 48.9 y en la zona poniente es de 49.7 siendo estas tres zonas con las medias más bajas; corroborando la presencia de diferencias significativas entre las zonas de la ciudad.

Para identificar específicamente cuáles son esas diferencias se realizó la prueba de Scheffé (ver Tabla 7). Las zonas se agruparon en 3 subconjuntos, el subconjunto 1 (zonas sur poniente, poniente, norte y oriente) con medias de entre 48.9 y 53.3; el subconjunto 2 (zona norte, oriente, chapultepec y sur oriente) con medias de entre 52.2 y 56.2; y, el subconjunto 3 (zona oriente, chapultepec, sur oriente y zoológico) con medias arriba de 53.5. El nivel de significancia resultó menor a 0.05, por lo tanto, se distinguen diferencias significativas entre medias.

**Tabla 7**  
**HSD Scheffé<sup>a, b</sup> en bienestar y desarrollo reportado por NNA**

<i>Localidad agrupada</i>	<i>N</i>	<i>Subconjunto para alfa = 0.5</i>		
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
zona sur poniente	52	48.9		
zona poniente	34	49.7		
zona norte	36	52.2	52.2	
zona oriente	120	53.5	53.5	53.5
zona Chapultepec	98		55.7	55.7
zona sur oriente	96		56.2	56.2
zona zoológico	79			58.2
Sig.		.751	.861	.754

Nota: Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 59,306.

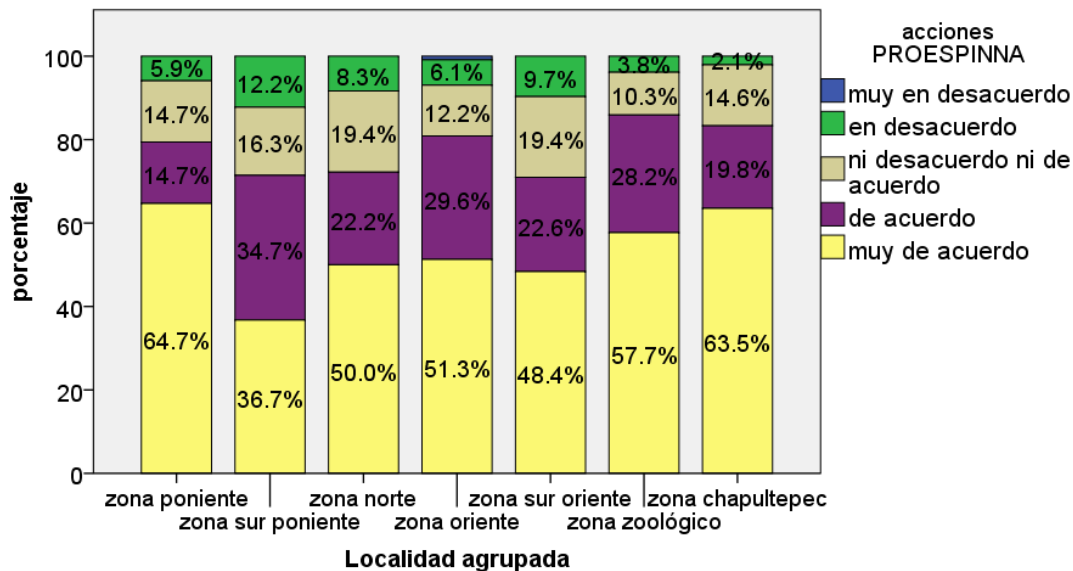
b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

La zona oriente (donde NNA perciben un nivel bueno y excelente de desarrollo y bienestar) tiene mejor acceso a servicios tales como hospitales, escuelas y parques (INEGI, 2021<sup>b</sup>). Por el contrario, la zona sur poniente y la zona norte (donde NNA reportan un desarrollo deficiente y muy deficiente) son espacios con carencia de servicios (INEGI, 2021<sup>b</sup>).

Por otro lado, para poder llevar a cabo una buena evaluación del PROESPINNA, se buscó conocer la percepción de NNA sobre las acciones de este. En ese sentido al efectuar el análisis desagregado por género, edad y escolaridad no se encontraron diferencias significativas. Sin embargo, al realizar el estudio por áreas de la ciudad se apreciaron comportamientos diferenciados. Por ejemplo, el 8.3 % de las NNA en la zona norte, el 12.2% en la sur poniente y el 9.7% en la sur oriente no están de acuerdo con las acciones del PROESPINNA (ver Gráfica 6). A partir de ello pueden tomarse decisiones sobre qué hacer para que también en esos espacios se vean resultados positivos en cuanto a las acciones que propone PROESPINNA, cuáles son las instancias que deben reforzar su trabajo, de qué forma y cuál puede ser el momento oportuno. Lo cual podría significar avances en el planteamiento de PP de infancia (Adema, 2012; OCDE, 2021).

**Gráfica 6**  
Opinión de NNA encuestados sobre todas las dimensiones del PROESPINNA 2017-2021



Fuente: Elaboraci3n propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

En el análisis ANOVA para identificar diferencias significativas de percepciones del PROESPINNA reportado por NNA por zona de la ciudad (ver Tabla 8). Se observa que en las zonas norte, sur poniente y sur oriente la media de percepciones del PROESPINNA es de 111.7, 106.3 y 110.9, respectivamente; en la zona oriente es de 115.1; mientras que para las zonas zool3gico, chapultepec y poniente las medias son arriba de 119. Esto implica que la percepci3n del PROESPINNA en la ciudad varía dependiendo de la zona.

**Tabla 8**  
Medias de percepciones de NNA de acciones PROESPINNA 2017-2021

Localidad agrupada	N	Media	95% del intervalo de confianza	
			Límite inferior	Límite superior
zona poniente	34	120.8	110.6	131.0
zona sur poniente	49	106.3	97.2	115.4
zona norte	35	111.7	101.4	122.0
zona oriente	113	115.1	109.2	121.1
zona sur oriente	93	110.9	104.3	117.5
zona zool3gico	78	119.1	113.1	125.0
zona Chapultepec	96	122.3	116.6	128.1
Total	498	115.6	113.0	118.3

Fuente: Elaboraci3n propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

Para identificar específicamente entre cuales áreas son las diferencias se realizó la prueba de Scheffé (ver Tabla 9). La mayor diferencia se encuentra entre la zona sur poniente y el resto de los

espacios, en el subconjunto 1, lo cual coincide con las percepciones de bienestar y desarrollo reportadas previamente. Por otro lado, se observa que la zona chapultepec y poniente no tienen diferencia significativa entre sí. Lo cual coincide con el hecho de que ambos espacios son áreas con muchos años de desarrollo en Morelia (IMPLAN, 2021).

Por otra parte, de acuerdo con el Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN) (2021) la zona sur es una de las áreas de menor desarrollo de la ciudad, con pocos servicios y equipamiento urbano; por ello resulta comprensible que las NNA no aprueben tan fácilmente las acciones del PROESPINNA. Dado que el objetivo del sistema de protección integral a NNA y el PROESPINNA 2017-2021 es una coordinación de políticas transversales, debe considerarse si tiene enfoque de desarrollo urbano. Según Morlachetti (2013) el sistema de protección tiene como modelo, para la salud, supervivencia, y bienestar de dichos individuos, tanto en entorno urbano como en rural, la Carta de los Derechos del Niño.

**Tabla 9**  
**HSD Scheffé<sup>a,b</sup> en percepciones de NNA de acciones PROESPINNA 2017-2021**

Localidad agrupada	N	Subconjunto para alfa = 0.5	
		1	2
zona sur poniente	49	106.3	
zona sur oriente	93	110.9	110.92
zona norte	35	111.7	111.7
zona oriente	113	115.1	115.1
zona zoológico	78	119.1	119.1
zona poniente	34		120.8
zona chapultepec	96		122.3
Sig.		.517	.651

Nota: Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 57.741.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

Finalmente, se llevó a cabo la prueba de correlación de Pearson y se identificó que existe un efecto moderado de la política de protección a la infancia PROESPINNA 2017-2021 en el desarrollo y bienestar infantil en Morelia, Michoacán, México. Al tener una correlación de 0.43 implica que el PROESPINNA es responsable en un 43% del DyBI, eso se comprueba ya que la significancia fue menor que .01 para un intervalo de confianza de 99% (ver Tabla 10).

La relación entre la política pública de infancia y el bienestar y desarrollo infantil, evidenciada en esta investigación es consistente con estudios previos en donde se señala la relación entre la asequibilidad, el desarrollo y bienestar infantil y las políticas de infancia; la influencia de organismos internacionales con agenda de derechos de infancia sobre desarrollo y bienestar infantil en las PP y la relación entre los contextos sociales e imaginarios y las políticas públicas de infancia (Adema, 2012; Kostela y Vehkalahti, 2017; Lipmann *et al.*, 2011).

**Tabla 10**  
**Correlación de Pearson**

		<b>Acciones PROESPINNA</b>	<b>Desarrollo y bienestar reportado por NNA</b>
Total acciones PROESPINNA	Correlación de Pearson	1	.430**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	660	584
Desarrollo y bienestar reportado por NNA	Correlación de Pearson	.430**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	584	682

Nota:

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta y haciendo uso del paquete estadístico SPSS.

Ahora bien, haciendo un análisis de las perspectivas de expertas, los resultados denotan diferencias de acuerdo con las zonas geográficas, la política vigente y las condiciones del entorno. Según la opinión de las especialistas, los factores como información pública, ley, Estado, condiciones políticas, cobertura de derechos, desarrollo, bienestar y participación de infancia están determinando en gran medida el tipo, forma y el nivel de desarrollo socioeconómico y político de NNA (ver Ilustración 1). La entrevistada 1 relaciona las condiciones de vivienda, educación y trabajo con las percepciones del ambiente construido; así como el acceso a servicios genera en las NNA la oportunidad de formar su autonomía política y un apropiado nivel de desarrollo y bienestar. Estos análisis coinciden con los de Castells (1971) en donde habla de las limitantes de NNA para las oportunidades de participación política y en sus entornos construidos.

**Ilustración 1**  
**Nube de palabras de entrevistas**



Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas y el paquete estadístico Atlas-ti

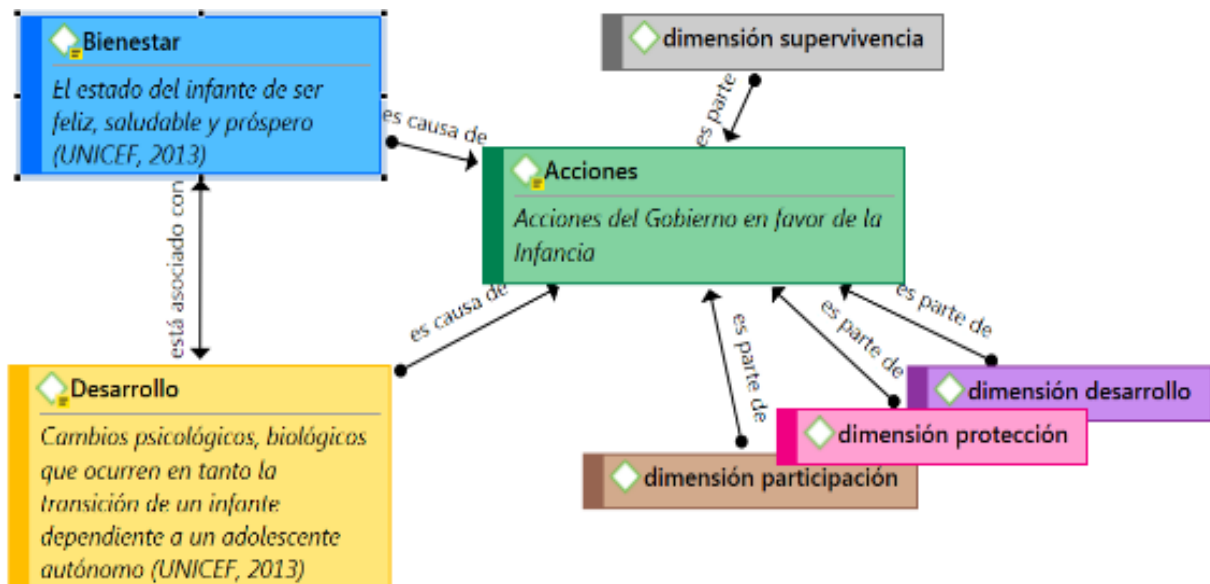


Las características de desarrollo socioeconómico y político en infancia van ligadas a la infraestructura urbana donde viven, si van a la escuela y comparten espacios con sus pares o con otras personas (comentaron la entrevistada 2 y 3). Nuevamente este análisis concuerda con el señalado en el IMPLAN (2021), el cual resalta el acceso inequitativo y heterogéneo a los servicios en la ciudad de Morelia. Las NNA en situación de pobreza extrema, por ejemplo, carecen de la oportunidad de formación de autonomía (comenta la entrevistada 4) ya que no pueden acceder o acceden difícilmente o a mayores costos a educación o alfabetización (Bradshaw *et al*, 2013).

La participación en política infantil en México es poco valorada, a pesar de ser un elemento clave en su desarrollo y bienestar (Tonucci, 2016). Desde hace varios años se han propuesto diversas iniciativas de participación como las “votaciones infantiles”, el “parlamento infantil y juvenil” y competencias de dibujo, propuestas por UNICEF y gestionadas por el Instituto Nacional Electoral en coordinación con la Cámara de Diputados y Senadores y la Secretaría de Educación Pública (González, 2002). Es decir, el derecho a un desarrollo político de NNA no está siendo del todo cubierto ya que, de acuerdo a los lineamientos establecidos en el SIESPINNA, los concursos, sorteos y campañas son una simulación de participación (SIESPINNA, 2018).

A esta poca participación política (comentó la entrevistada 1) se agrega que existe una apatía de NNA de dar a conocer y vincular sus percepciones y opiniones, puesto que sienten que no se les tomará en cuenta. Pareciera que hay sensación de NNA que se tienen que oponer, pelear y decir “no quiero participar”, revelarse, ser quienes que van en contra de todo. Por el contrario, las posibilidades de participación se incrementan cuando desde la familia y la comunidad se generan las condiciones apropiadas para dicho involucramiento (Angrosino, 2012). Las especialistas entrevistadas llegaron al consenso de la necesidad imperante de la promoción de participación infantil por parte del Gobierno (ver Ilustración 2).

**Ilustración 2**  
**Red de conceptos y acciones de desarrollo y BI**



Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas y el paquete estadístico Atlas-ti.

Al preguntarles a las expertas concretamente sobre la dimensión desarrollo del PROESPINNA, la opinión fue que se deben considerar las limitaciones de las NNA al momento de diseñar acciones a favor de su desarrollo socioeconómico. Las propuestas de las especialistas coinciden en incluir no sólo indicadores típicos como las carencias sociales, sino indicadores subjetivos sobre lo que cada institución hace, además coinciden con que tiene que contemplar el enfoque de infancia como sujetos de derechos (Dolan y Metcalfe, 2011; Bradshaw *et al.*, 2013). Más aún, se recuerda que la dimensión desarrollo tienen un marco normativo que incluye la carta de los derechos de la infancia (UNICEF, 2006).

Justamente los postulados teóricos del desarrollo infantil hablan de las condicionantes o limitantes sociales e individuales para un sano desarrollo (Llanos, 2000; Bowlby, 1976). Además, las propuestas de protección a la infancia con enfoque de derechos (Bradshaw *et al.*, 2013) también mencionan a la participación política como base (UNICEF, 2006). En esta lógica, la participación en la comunidad toma un rol particularmente importante en el DI (Kyttä, 2008; Tonucci, 2016). No se puede hablar de DI sin hablar del contexto, pues cambia mucho la idea de desarrollo dependiendo de los accesos y limitaciones tanto a la educación, salud, movilidad e información (Bustelo, 2007; Punch, 2000).

Se puede establecer entonces que existe una relación positiva entre el contexto socioeconómico y la zona donde habitan las NNA con su percepción de desarrollo y bienestar. Así mismo se observa que las acciones del PROESPINNA 2017-2021 están impactando al DyBI en Morelia. En materia de derechos de NNA el programa vela por el interés superior de la infancia en Michoacán de forma transversal. Este resultado concuerda con los trabajos de Kostela y Vehkalahti (2017), Bradshaw *et al.* (2013), Adema (2012), Lipmann *et al.* (2011), González (2006), López-Castro y Gómez (2003). En efecto, hablar de la política de infancia, mediante el PROESPINNA en Morelia, Michoacán es hacer referencia a la protección de sus derechos y de su desarrollo y bienestar.

## CONCLUSIONES

Iniciando con la idea de que el objetivo de la investigación fue analizar la incidencia del PROESPINNA 2017-2021 en el DyBI en Morelia, Michoacán, México, es necesario presentar las siguientes conclusiones. La evidencia empírica muestra carencias socioeconómicas y poca participación política de las NNA (Gonzalez 2006). Llama la atención el contexto socioeconómico y político de la infancia, así como los niveles de pobreza e inequidad social (INEGI, 2021<sup>b</sup>; CONEVAL, 2018; OCDE; 2020). Por otro lado, al realizar el análisis de las acciones establecidas en el PROESPINNA 2017-2021 se observa que, al menos en papel, se plantea que las dependencias gubernamentales trabajen de forma colaborativa y transversal, de tal forma que se consiga incidir en el desarrollo y bienestar de la infancia (Ben-Arieh, 2005; SIESPINNA, 2018).

Las teorías sobre desarrollo y bienestar infantil establecen que existe una relación entre ambos conceptos desde el análisis social (Kostela y Vehkalahti, 2017). En países miembros de la OCDE, la tendencia en evaluación de políticas públicas de infancia es cada vez mayor. Particularmente, son más frecuentes para el diseño de políticas públicas de infancia las mediciones de desarrollo infantil mediante el análisis del bienestar (Dolan y Metcalfe, 2011). Igualmente es muy común el enfoque de derechos en las evaluaciones y propuestas de acciones de política pública en países de la OCDE (Paananen *et al.*, 2015). Más aún, diversos estudios hablan de implementación de

políticas públicas a partir de modelos teóricos dinámicos y con fundamento en paradigmas de enfoque de derechos (Hopman *et al.*, 2013; Mckinney, *et al.*, 2017).

En materia de bienestar subjetivo y satisfacción con la vida de la infancia, existen propuestas de evaluación de políticas públicas a partir del análisis del bienestar como indicador de pobreza (Bradshaw *et al.*, 2013; Adema, 2012); con análisis de los costos individuales y sociales; y, con carencias sociales (González, 2006; Canetti *et al.*, 2017; Angrosino, 2012; UNICEF; 2012). Por otro lado, sólo mediante políticas públicas con enfoque de derechos humanos es posible propiciar que el infante alcance ese desarrollo y bienestar (Leventhal y Newman, 2010).

En ese sentido, al identificar tanto en NNA como en expertos en infancia el nexo de la zona de la ciudad de Morelia en donde viven, estudian, juegan y participan con las percepciones de desarrollo y bienestar se habla de una relación contextual entre ambas variables. Además, de acuerdo con los estudios sobre el contexto de la infancia, es imperante la homologación entre todas las instituciones de gobierno en torno al paradigma de infancia como sujetos titulares de derechos (Morlachetti, 2013). La asociación entre el PROESPINNA 2017-2021 y el desarrollo y bienestar infantil es directamente proporcional al área donde reportan vivir las NNA en la ciudad de Morelia, Michoacán, México.

Es importante retomar, por lo tanto, el principio de interés superior de la infancia para todas las PP que busquen proteger o promover el desarrollo y el bienestar de las NNA (LDNNAMO, 2015). Al respecto, tanto las expertas en infancia como el programa hablan de cuatro dimensiones: supervivencia, protección, desarrollo y participación. Sin embargo, esto no quiere decir que las acciones no estén vinculadas, todo lo opuesto, se requiere una comunicación abierta y franca entre todas las instituciones responsables de las acciones establecidas en el programa (Adema, 2010).

Al considerar el nexo teórico-empírico entre PP y DyBI se genera la presente propuesta para disminuir la brecha socioeconómica y política de infancia e impulsar el paradigma de infancia como sujetos de derechos humanos. Esta sugerencia que busca la protección de la infancia consiste en la generación de programas transversales con talleres de capacitación a las instancias que están incluidas en el PROESPINNA a fin de que se tenga homogeneidad en el paradigma de infancia como sujetos titulares de derechos, y de esta forma poder atender la problemática en materia de salud, educación, derechohabencia de acuerdo a las necesidades planteadas por la infancia. Además, se proponen mesas de trabajo para realizar diagnósticos, implementación y evaluación de acciones por tema específico (salud, educación, desarrollo urbano y participación) incluyendo a NNA en dichos proyectos específicos, considerando los lineamientos de participación infantil en cada proceso. De igual manera, se sugiere desarrollar lo mencionado previamente con un enfoque de toma de decisiones de estrategias para la infancia basada en evidencias.

Si bien a la luz de lo establecido anteriormente se abre la posibilidad para futuros trabajos de investigación en políticas públicas transversales, también se generan oportunidades siguiendo esta misma línea de análisis. En ese sentido es necesario estudiar si la participación infantil puede o no generar cambios en las políticas públicas y de esta forma impactar en el bienestar y desarrollo de NNA. De igual forma, futuros trabajos de investigación podrán seguir la línea de políticas públicas de desarrollo urbano y su relación con el DyBI autorreportado. Podrían estudiarse diferencias de acceso a ambientes construidos en cuanto a género y su relación con el DyBI. Así pues, una política pública de desarrollo urbano (como ejemplo de transversalidad) con enfoque de género podrá ser retroalimentada con un estudio que indague sobre las diferencias de desarrollo y bienestar en NNA.

## BIBLIOGRAFÍA

- Adema, Willem (2012). Setting the scene: The mix of family policy objectives and packages across the OCDE. *Children and Youth Services Review*. 34(3). 487-498.
- Ángel Verdugo, Miguel & Eliana Sabeh, (2002). Evaluación de la percepción de calidad de vida en la infancia. *Psicothema*. 14(1). 86-91.
- Angrosino, Michael (2012). *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa*. Madrid. Ediciones Morata.
- Ben-Arieh, Asher. (2005). Where are the children? Children's role in measuring and monitoring their well-being. *Social Indicators Research*. 74(3). 573-596.
- Biro, Carlos (1992). *El verdadero significado de las palabras*. México. Pelicano.
- Blakely, Kim (1994). Parents conceptions of social dangers to children in the urban environment. *Children's Environments*. 11(1). 16-25.
- Bowlby, John (1976). *El vínculo afectivo*. Buenos Aires. Paidós.
- Bradshaw, Jonathan, Bruno Martorano, Luisa Natali y Chris De Neubourg (2013). Children's subjective well-being in rich countries. *Child Indicators Research*. 6(4). 619-635.
- Bruner, Jerome, y Helen Haste, (1990). *La elaboración del sentido. La construcción del mundo por el niño*. Barcelona. Paidós.
- Bustelo, Eduardo (2007). *El recreo de la infancia*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Canetti, Alicia, Alejandra Girona, Ana Cerutti y Ianina Tuñón (2017). Construcción de una herramienta de medición del crecimiento, desarrollo y bienestar infantil: la experiencia del Centro Interdisciplinario de Infancia y Pobreza. *Interdisciplina*. 5 (13). 19:43.
- Castells, Manuel (1971). *Problemas de investigación en sociología urbana*. México. Siglo XXI.
- Consejo Nacional para la Evaluación (CONEVAL), (2018). *Medición de la pobreza. Anexo estadístico de Pobreza en México (2008-2018)* [Archivo Excel]. Recuperado 30 marzo, 2021 de: [https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE\\_pobreza\\_2018.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2018.aspx)
- Delval, Juan (2012). El constructivismo y la adquisición del conocimiento social. *Apuntes de Psicología*. 30(1-3). 99-109.
- Dolan, Paul y Robert Metcalfe (2011). Measuring subjective wellbeing for public policy: Recommendations on measures. *CEP special papers, 23. Centre for Economic Performance*. LSE. Newport, South Wales, Office for National Statistics.
- Erikson, Erik (1965). *Infancia y Sociedad*. Buenos Aires. Paidós.
- Fondo para la Infancia de las Naciones Unidas (UNICEF). (2006). *Convención sobre los Derechos del niño*. Madrid. Nuevo Siglo.
- Fondo para la Infancia de las Naciones Unidas (UNICEF) (2012). *El Bienestar Infantil desde el Punto de Vista de los Niños. ¿Qué Afecta el Bienestar de Niños y Niñas de 1º de ESO en España?* Madrid. UNICEF España.
- Gaster, Sanford (1992). Historical changes in children's access to US cities: a critical review. *Children's Environments*. 9(2). 23-36.
- González, Ludwig (2002). Políticas Públicas y Derechos Humanos. *Revista de Ciencias Sociales*. 3(97). 105-125.
- González, Claudia (2006). *Rostros de una infancia vulnerada*, Universidad de Guadalajara. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades.

- Greenwald, Michael y Marlon Boarnet (2001). Built environment as determinant of walking behavior. Analyzing nonwork pedestrian travel in Portland, Oregon. *Transportation research Record: Journal of the Transportation Research Board*. 1780. 33-41.
- Gülgönen, Tuline (2016). *Jugar la Ciudad*. México. CEMCA.
- Hart, Roger (1992). Children's Participation: From tokenism to citizenship. *Papers inness* 92/6.
- Hopman, Marit, Micha deWinter y Willem Koops (2013). The hidden curriculum of youth care interventions-A case study. *Children and Youth Services Review*. 35(2). 237-243.
- Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN) (2021, 30 de marzo). *Programa municipal de desarrollo urbano de Morelia 2020-2040* <https://implanmorelia.org/pmdu/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2020, 3 de abril). *Series históricas. Conjunto de datos: población de 5 años y más según características demográficas y sociales*. [https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/Proyectos/bd/censos/comparativo/PDS.asp?s=est&c=17161&proy=sh\\_pty5ds](https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/Proyectos/bd/censos/comparativo/PDS.asp?s=est&c=17161&proy=sh_pty5ds)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2021<sup>a</sup>, 30 de marzo). *Encuesta intercensal de población y vivienda 2015. Tabulados de la encuesta intercensal* [Archivo de Excel] <https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2021<sup>b</sup>, 30 de marzo). *Censo de población y vivienda 2020. Tabulados del estado de Michoacán* [Archivo de Excel] <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>
- Kapadia, Sara (2014). Childhood into the 22nd Century: Creativity, the Finland Example, and Beyond. *Childhood Education*. 90(5). 333-342.
- Korpela, Kalevi, Marketta Kyttä y Terry Hartig (2002). Restorative experience, self-regulation, and children's place preferences. *Journal of Environmental Psychology*. 22(4). 387-398
- Kostela, Anne y Kaisa Vehkalahti (2017). Child in a form: the definition of normality and production of expertise in teacher statement forms- the case of northern Finland, 1951-1990. *Paedagogica Historica*. 53(4). 460-476.
- Kyttä, Marketta (2008). *Children in outdoor context affordances and independent mobility in the assessment of environmental child friendliness*. Saarbrücken. VDM Verlag Dr. Müller.
- Layland, Judy (2010). Affordance of Participation Rights for Children in Home-based Education and Care: An Interactive Process Model of Participation - 2007. *Children & Society*. 386-399.
- Llanos, Raimundo, (2000). *Infancia y conocimiento social*. Colombia. Uninorte.
- Leventhal, Tama y Sandra Newman (2010). Housing and child development. *Children and Youth Services Review*. 32(9). 1165-1174.
- Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Michoacán de Ocampo (LDNNAMO). Ley 513 del 2015. 2 de junio, 2015 (México).
- Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (LGDNNA). Ley General (s/n) del 2014. 4 de diciembre, 2014 (México).
- Lippman, Laura H., Kristin Anderson Moore y Hugh McIntosh (2011). Positive indicators of child well-being: A conceptual framework, measures, and methodological issues. *Applied Research in Quality of Life*. 6(4). 425-449.
- López Castro, Gustavo y Leticia Gómez (2003). *Los niños como actores sociales en la migración. Diáspora Michoacána*. Morelia. El Colegio de Michoacán.
- Mckinney, Marvin, Hiram Fitzgerald, Donna-Marie Winn y Patrick Babcock (2017), Public policy, child development research and boys at risk: challenging, enduring and necessary partnership. *Infant Mental Health Journal*. 38(1), 166-176.

- Moore, Robin (1986). *Childhood's domain. Play and place in child development*. London. Croom Helm.
- Morlachetti, Alejandro (2013). *Sistemas nacionales de protección integral de la infancia: fundamentos jurídicos y estado de aplicación en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile. Naciones Unidas.
- Novella, Ana María. (2008). Formas de participación infantil: la concreción de un derecho. *Educación social*. 38. 77-93.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2018). *Niños pobres en países ricos: por qué necesitamos medidas de política*. París. Policy Brief on Child Well-being, OCDE Publishing.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2021, 30 de febrero). Poverty Rate 0-17 year-olds, Ratio, 2019 or latest available. *Income distribution*: <https://data.OCDE.org/inequality/poverty-rate.htm>
- Paananen, Maiju, Lasse Lipponen y Kristiina Kumpulainen (2015). Hybridisation or ousterisation? The case of local accountability policy in Finnish early childhood education. *European educational research journal*. 14(5). 395-417.
- Piaget, Jean y Francisco F. (1983). *Psicología y pedagogía*. Madrid. Sarpe Editorial.
- Punch, Samantha (2000). Children's strategies for creating playspaces: Negotiating independence in rural Bolivia. S.L. Holloway, & G Valentine. *Children's geographies. Playing, living, learning*. 48-62.
- Sampieri, Roberto (1998). *Metodología de la Investigación*. México. Mc Graw Hill.
- Sistema Estatal de Protección Integral a Niñas, Niños y Adolescentes (SIESPINNA) (2018). *Programa Estatal de Protección Integral de Niñas, Niños y Adolescentes de Michoacán*. Tomo CLXIX. 43. Morelia. Secretaría de Gobierno de Michoacán.
- Tonucci, Francesco (2016). *Cuando los niños dicen basta*. Roma. Paidós.

## ANEXO

Tabla I

## Sinopsis de Variables

**Hipótesis General: Incidencia positiva y directa del PROESPINNA 2017-2021 en el desarrollo y BI en Morelia, Michoacán, México.**

*Variables dependientes:* Desarrollo y BI en Morelia, Michoacán, México.

*Variable independiente:* PROESPINNA

Se divide la hipótesis general en dos hipótesis específicas, cada una con una variable dependiente distinta.

**Hipótesis específica 1: El PROESPINNA tiene un efecto positivo en el BI en Morelia, Michoacán, México.**

*Variable dependiente:* BI de Morelia, Michoacán, México.

*Variable independiente:* PROESPINNA

Dimensión	Indicador	Ítem	Dimensión	Indicador	Ítem
Oportunidades de desarrollo (Erikson, 1965; Freud, 1985)	Acceso a programas de alimentación y salud	1a	Supervivencia (Ángel-Verdugo y Sabeh, 2002)	Atención a la salud durante el embarazo	2b, 2f, 3i
	Hábitos en la salud	1c		Apoyo psicológico a jóvenes	3m
	Actitud hacia los riesgos para la salud	1p		Campañas sobre las consecuencias matrimonios adolescentes	2i, 3q
Bienestar físico, material y emocional (Ángel-Verdugo y Sabeh, 2002)	Satisfacción con los salarios que se reciben	1b	Protección (UNICEF, 2007)	Mecanismos de denuncia en caso de maltrato	2a, 3z
	Satisfacción con las cosas	1e, 1j		Refugios NNA migrantes	2p 3aa
Ritmos de desarrollo (UNICEF, 2012; OCDE, 2018).	Acceso a programas de educación y escuelas	1g	Desarrollo	Educación a NNA de familias de agricultores	2r, 3cc
	Formación de comunidad escolar	1k		Impulso de empleos con salarios justos	3b
Relaciones personales (Ángel-Verdugo y Sabeh, 2002)	Actitud y hábitos en la cotidianeidad	1p		Involucramiento a familiares	2d, 3c
	Calificación de la situación de la localidad	1e, 1f		Sensibilización sobre derechos de NNA	2m 3e
				Informes sobre cuidados y signos de alarma en NNA	2a y 3h
Relación con el ambiente (UNICEF, 2012)	Actividades al aire libre	1k, 1l	Participación (Hart, 1992)	Acciones de información a NNA	3r
				Consejos infantiles para la participación de NNA	2k, 3u 3w
				Informes sobre acciones a NNA	2n, 3x

**Hipótesis específica 2: El PROESPINNA tiene un efecto positivo en el DI de Morelia, Michoacán, México.**

Variable dependiente: DI en Morelia, Michoacán, México.

Variable independiente: PROESPINNA

Dimensión	Indicador	Ítem	Dimensión	Indicador	Ítem
Salud (UNICEF, 2012; UNICEF, 2007)	Prevención atención y tratamiento a enfermedades	1d	Supervivencia (Ángel-Verdugo y Sabeh, 2002)	Programas de estilos de vida saludables	2a, 2b, 2h
				Campañas vs uso de drogas, violencia y accidentes	2g 3k 3L
	Consumo de agua mediante bebederos en plazas o parques	1n		Programas de lactancia materna OMS	3n
				Promoción de educación sexual en educación básica	2i, 3p
Prosperidad (UNICEF, 1012)	Ingresos familiares y salarios	1b	Protección (UNICEF, 2007)	Monitoreo y seguimiento a NNA víctimas de violencia	2n, 3a
	Juegos infantiles públicos ubicados en zonas habitacionales o escuelas	1a			Campañas contra la discriminación y violencia en escuelas
Alimentación (OCDE, 2018)	Acceso a alimentos (canasta básica accesible)	1a, 1m		Definir acciones para zonas de riesgo	2s 3dd
Educación (UNICEF, 2012; UNICEF, 2007)	Programas de educación adecuados	1g	Desarrollo	Campañas de programas de alimentación y salud	2b, 2c, 3a, 3g
				Fortalecer becas educativas y deportivas a NNA	2e, 3d
				Infraestructura y servicios de salud	2b, 3f
	Escuelas con infraestructura adecuada	1h, 1i	Participación (Hart, 1992)	Promoción de respeto a participación de NNA	2m, 3s
				Espacios para las opiniones de NNA	2j, 3t
				Talleres con NNA que expresen que piensan y problemas que viven	2L, 3v

Fuente: Elaboración propia con base en Bradshaw *et al.* (2013); UNICEF (2012); González (2006); Canetti *et al.* (2017); Leventhal y Newman (2010).