



IDENTIFICACIÓN DE CORRESPONDENCIAS ENTRE MODOS DE REGULACIÓN MORAL Y ALGUNAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS DESDE LA PERSPECTIVA DEL ANÁLISIS CONTINGENCIAL

Eugenio Díaz González Anaya¹, Gabriela Sánchez G.², y Zaira Vega Valero³
Facultad de Estudios Superiores Iztacala
Universidad Nacional Autónoma de México

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo, consiste en reportar los resultados de un estudio sobre comportamiento moral desde la perspectiva del sistema de análisis contingencial. Se describe el análisis relativo a las relaciones entre modos de regulación moral (*prescripción, prohibición, indicación, sanción, facilitación, advertencia, comparación, condicionamiento, expectativa y omisión*) y variables como la edad, el estado civil, el género, número de hijos y la ocupación de los participantes. Este trabajo está adscrito al Proyecto General de Investigación el cual se ocupa del análisis funcional de los factores participantes en la valoración moral del comportamiento desde una perspectiva interconductual, por lo que se ajusta a los lineamientos expuestos bajo tal visión particular sobre lo psicológico. Para la consecución de los objetivos de la investigación, se procedió a la elaboración y aplicación de un instrumento creado ex-profeso para la identificación de correspondencias entre los elementos elegidos. El instrumento en cuestión, consiste en un cuestionario (tipo Likert) que contempla ejemplos de situaciones específicas en las que se demanda la explicitación de un juicio de valor moral. Se incluyen once posibles modos de regulación, y se señalan las tendencias a

¹ Área de Psicología Clínica F.E.S. Iztacala. yuyinio43@yahoo.com.mx

² Psicóloga egresada de FES Iztacala. ranita_feliz_85@yahoo.com.mx

³ Área de Métodos Cuantitativos F.E.S. Iztacala. vegavalero@hotmail.com

emplearlos: 1) Nunca, 2) Casi Nunca, 3) A Veces, 4) Casi Siempre y 5) Siempre. (Ver instrumento anexo).

Los hallazgos observados conforme a los análisis estadísticos realizados, permiten ir entendiendo la importancia de la participación de algunos elementos en la educación moral, analizados desde una perspectiva psicológica y metodológica alternativa a las aproximaciones tradicionales.

Palabras clave: modos de regulación moral, variables demográficas, análisis contingencial.

ABSTRACT

The aim of this paper is to report the outcomes of a study on moral behavior from the theoretical perspective of a contingency analysis system. It describes the analysis on the relationship between moral regulation styles (prescription, prohibition, advice, penalty provision, warning, comparison, conditioning, and failure expectancy) and variables such as age, marital status, gender, number of children and occupation of caregivers. This work is part of a general research project which deals with the functional analysis of factors involved in the assessment of moral behavior from an interbehavioral perspective, so it meets the guidelines outlined in this particular view on the psychological phenomena. To achieve research goals, development and implementation of an instrument built in order to identify correspondences between the chosen elements. This instrument was a Likert scale which provides situations which demand explicit moral judgments. It includes eleven possible styles of moral regulation, and identifies trends: 1) never 2) rarely, 3) sometimes 4) almost always 5) Always.

Keywords: methods of moral regulation, demographic variables, contingency analysis.

INTRODUCCIÓN

Históricamente, la moral ha sido un tema de gran interés para todos aquellos interesados en el comportamiento humano. De ahí que hayan surgido múltiples escritos desde diversas instituciones y disciplinas de conocimiento. Así, podemos encontrar, tanto tratados morales de naturaleza religiosa o política, por ejemplo, como estudios mediante disciplinas formales como la Pedagogía, la Sociología, la Antropología, la Filosofía o la Psicología (Uhl, 1997).

Desde la perspectiva psicológica en particular, también han sido diversos los estudios sobre moralidad que, bajo diversas aproximaciones teóricas dentro de la propia disciplina se han venido realizando. Entre las más destacadas se pueden

considerar las de naturaleza *Cognoscitiva, Psicoanalítica, y Conductual*, con sus respectivas variantes.

En lo que respecta a la concepción Cognoscitivista, los estudios de Piaget (1935) y de Kohlberg (1992), continúan siendo los fundamentos en el estudio de la moral, puntualizando que el desarrollo moral se encuentra en estrecha relación con el desarrollo de estructuras psicológicas (Piaget, 1971); es decir, que el comportamiento moral de una persona se encuentra orientado de acuerdo a los atributos propios del estadio de desarrollo operatorio que ha alcanzado el sujeto. De esta manera, la moralidad se va desarrollando gradualmente conjuntamente al desarrollo cognoscitivo del niño. Además, sugieren que el desarrollo moral requiere la comprensión cognitiva de situaciones que implican decisiones morales y la comprensión del “deber ser”. Es así como el razonamiento moral se desarrolla en dos etapas que coinciden con la etapa pre-operacional y de operaciones concretas del desarrollo cognoscitivo (Piaget, 1935). La primera de ellas es la “moral heterónoma de coacción”, en la cual, por un lado, las limitaciones cognoscitivas del niño le conducen a confundir las reglas morales con las leyes físicas y a considerar las reglas como cosas externas y fijas; y por el otro, para el niño las reglas son absolutas a causa de su egocentrismo y de su “realismo”. La segunda etapa es la autónoma, en donde surge en el niño una moral autónoma de justicia que reemplaza la moral heterónoma que se basaba en un respeto limitado por la autoridad adulta (Kohlberg, Power y Higgins, 1997).

En estudios recientes, Sepúlveda (2003) afirma que, para ésta concepción, la moral depende del tipo de relación social que el individuo sostiene con los demás, y existen tantos tipos de moral como de relaciones sociales. Así pues, la moralidad es definida por el enfoque cognitivo como un sistema de reglas, encontrándose la esencia de la moralidad en el respeto que los individuos adquieren por las reglas, el cual se adquiere a través de un proceso evolutivo de construcción de significados de la relación entre sí mismo y los otros individuos (Mifsud, 1985; Quintana, 1995; Hoffman, 2002).

Por otro lado, en lo que respecta a la teoría Psicoanalítica, aunque son pocas las investigaciones que sobre moral se han realizado, esta concepción

afirma que la conciencia moral de todo hombre tiene su origen en el conjunto de normas de conducta introyectadas en el niño por presión de la autoridad de sus padres (Freud, 1970). El contenido de la conciencia moral depende de la ambivalencia de sentimientos provenientes de unas relaciones humanas bien definidas a las que se adhiere esa ambivalencia, la cual está clara desde el momento en que, tras cada prohibición, por fuerza hay un anhelo. La organización social, que conlleva necesariamente una restricción de libertad en el orden de la gratificación pulsional, surge tras el intento fallido de logro de la misma. Esta aproximación además, precisa que el valor moral es un valor cultural, y se encuentra en oposición al valor que implica la realización del deseo, en última instancia, de la gratificación pulsional. Así pues, esta teoría explica que la conciencia moral no es una facultad de discernir entre el bien y el mal, pero sí algo consecuente con las necesidades características del desarrollo psicobiológico.

Por su parte, la aproximación Conductual se basa en el paradigma de B. F. Skinner, que aunque no realizó investigación específica sobre el tema moral, consideró al modelo operante como modo explicativo de cualquier tipo de comportamiento. De modo que, desde esta perspectiva, se define a la conducta moral como: “el resultado inmediato de las tendencias a la acción” (pág. 14), es decir, se explica la conducta moral en términos de hábitos y su probabilidad de ocurrencia es una función de la reducción de necesidades y de congruencias ambientales (Pérez-Delgado, Cerezo y Aparisi, 1991).

En cambio, bajo esta misma línea, Bijou (1986) es quien ha investigado sobre moralidad en específico. Este autor planteó la existencia de un código moral que se modifica según la edad del individuo, del cual se espera que lo amplíe, y afirma que las conductas se adquieren por castigo, extinción de conductas inadecuadas, reforzamiento diferencial, modelamiento, y otros procedimientos que recaen en el manejo de consecuencias. Respecto a lo anterior, Rodríguez (1995) menciona que “el desarrollo moral depende de la historia de reforzamiento de cada individuo, de modo que proporcione a los principios del modelo operante como explicativos de la conducta moral” (pág. 57). Además, afirma que esta concepción psicológica, ha puesto especial énfasis en la investigación,

especialmente en el estudio de las variables involucradas en la adquisición y mantenimiento de la conducta moral. Sin embargo, cabe señalar que es a partir de un esquema explicativo de causalidad lineal, que se considera a la conducta moral como una serie de variables dependientes o respuestas que se apegan morfológicamente a algún código no explicado y que están dominadas por sus consecuencias. Por ende, el objetivo de la educación moral conductista, es hacer a las personas adecuadas para la vida en comunidad, proporcionando satisfacción a todas. Se somete a cada principio de educación moral a una prueba experimental, se ensayan técnicas diferentes y se van seleccionando las mejores para que el niño vaya desarrollando un máximo de autocontrol. Con ello, se quiere llegar a que el individuo sea capaz de triunfar sobre la naturaleza y sobre uno mismo, nunca sobre otras personas.

Ahora bien, algunos estudios histórico-conceptuales y filosóficos (Kantor, 1990; Ryle, 1949; Ribes, 1990; Díaz-González y Rodríguez, 2003), han señalado serias deficiencias teórico/metodológicas bajo tales concepciones; limitaciones que impiden la comprensión cabal de los fenómenos psicológicos en general y del comportamiento moral en particular

En lo que respecta a las teorías cognitiva y psicoanalítica, su concepción *dualista* (derivada del modelo propuesto por Descartes, 1984), les impide una aproximación objetiva y naturalista en relación a los eventos psicológicos; y en cuanto a las aproximaciones conductistas, aunque su concepción haya superado el dualismo, otras limitaciones le han impedido dar cuenta cabal de los fenómenos conductuales. Tal es el caso de su aproximación morfológica y causalista a los eventos conductuales en general y a la conducta moral en particular.

De aquí que el presente trabajo se adscriba a una visión psicológica diferente: El modelo Interconductual, concepción que permite superar dichas limitaciones al considerar, en primer término, que la psicología puede ocuparse de eventos empíricos sin necesidad de recurrir a entidades o procesos supuestos que rebasan las dimensiones espacio/temporales; es decir, que la psicología puede comportarse como una disciplina *naturalista*. En segundo lugar, la definición de comportamiento postulada por Kantor (1959), como la *interacción*

ontogenéticamente construida por el individuo con su entorno (objetos, eventos y otros individuos específicos), permite la delimitación precisa del objeto de estudio de la psicología, evitando así, sesgos de naturaleza “biologisista o sociologisista”; y, adicionalmente, una ubicación específica y autónoma dentro del ámbito de las disciplinas científicas. En tercer lugar, la taxonomía funcional propuesta por Ribes y López (1985), delimita con toda precisión los criterios que permiten establecer diferencias cualitativas en el comportamiento de los organismos, especificando los niveles funcionales que diferencian el comportamiento animal del propiamente humano; característica central para el estudio de la conducta moral específicamente humana; y finalmente, el análisis contingencial (Ribes, Díaz-González, Rodríguez y Landa, 1986), que como un sistema y metodología interconductual, al considerar a la moral como una *dimensión* del propio comportamiento, facilita su estudio específico, sin la necesidad de recurrir a la postulación de eventos extranaturales.

Así, desde este punto de vista, la moral es entendida como una dimensión del propio comportamiento que tiene que ver con la correspondencia entre las prácticas valorativas de un individuo y las prácticas de su(s) grupo(s) social(es) de referencia, considerando que estas prácticas quedan reguladas por condiciones no presentes en las situaciones en que se ejercitan, y que tal regulación puede darse de diferentes modos de acuerdo a la manera de establecer las contingencias para enseñar valores como el “deber ser” del comportamiento (Ribes y cols. op.cit.).

De esta manera, Ribes (1992) identificó diez modos de explicitación de los juicios morales como formas de regulación; y Díaz-González, Vega y Cantorán (2008), propusieron uno adicional (por omisión):

- *Prescripción*: Se modela o instruye sobre una clase de relación.
- *Condicionamiento*: Se instruye sobre los requerimientos a cumplir previos a una relación.
- *Indicación*: Se señala una opción sobre otra.
- *Comparación*: Se contrastan dos formas de relación.
- *Facilitación*: Se auspician o disponen las condiciones para que se dé una

relación.

- *Expectativa*: Se instruye sobre las demandas sociales que una relación debe satisfacer
- *Prohibición*: Se señala la imposibilidad de una conducta.
- *Sanción*: Se operan consecuencias concretas para la relación.
- *Justificación*: Se instruye o modela sobre las consecuencias que sigue una relación.
- *Advertencia*: Se señalan las consecuencias que pueden ocurrir dada la relación.
- *Omisión*: Se tolera o auspicia un tipo de comportamiento al no prescribir explícitamente ninguna regla moral.

Ahora bien, con base en lo apenas dicho, la tarea específica de este trabajo consistió en la identificación de ciertas relaciones entre elementos que tienen que ver con la dimensión moral del comportamiento. Para ello, se consideró pertinente el empleo de un instrumento metodológico que facilitara la identificación de relaciones entre modos de regulación moral (*prescripción, prohibición, indicación, sanción, etc.*) y algunas variables como el género, la edad, número de hijos y la ocupación de los encuestados.

Así, se diseñó un cuestionario situacional ex profeso, y se aplicó a una población de 150 padres de familia.

MÉTODO

Participantes

Se reclutaron voluntariamente 75 mujeres y 75 hombres madres/padres o tutores encargados de la educación de niños menores de 12 años. Se consideraron como variables a explorar, la edad, la ocupación y el estado civil y el género. Como un criterio adicional, se consideró al adulto que en mayor medida se ocupara del cuidado del menor.

Escenario

El cuestionario se aplicó en el lugar y tiempo que los participantes consideraron pertinentes, algunos lugares de aplicación fueron escuelas, mercados y tiendas departamentales.

Instrumento

La Encuesta sobre Modos de Educación Moral está constituida por:

- Diez ejemplos de situaciones que demandan la explicitación de un modo de regulación.
- Se enlistan once modos de regulación moral (omisión, prescripción, sanción, advertencia, indicación, prohibición, expectativa, condicionamiento, comparación, facilitación, y justificación), en los que se hacen afirmaciones para cada situación, evaluándolas en una escala tipo Likert: 1) *Nunca*, 2) *Casi Nunca*, 3) *A Veces*, 4) *Casi Siempre* y 5) *Siempre*. Se otorga un punto a nunca hasta cinco puntos a siempre.

Procedimiento

Las aplicaciones se realizaron de manera individual para garantizar la atención del participante. Se mantuvo un ambiente libre de ruido e interruptores que pudieran romper con la concentración del participante. A cada persona se le proporcionó una encuesta impresa y un lápiz o bolígrafo, mencionando que si se presentaba alguna duda respecto a las preguntas, nos la hicieran notar para aclararla lo mejor posible.

RESULTADOS

Para la descripción y análisis de resultados se obtuvieron, a través del SPSS, estadísticos descriptivos y la prueba T de Student para muestras independientes. La puntuación de los datos obtenidos en este estudio son: mínima

4 puntos y máxima 50 para cada modo de regulación. En las nueve situaciones existe un ítem para cada modo de regulación, por lo que los rangos y su interpretación son los mismos. Considerando la puntuación mínima y máxima, se crearon tres rangos: de 4 a 19 puntos cuando casi nunca aplican el modo de regulación; de 20 a 35 cuando algunas veces lo aplican y de 36 a 50 cuando casi siempre lo aplican. En lo sucesivo las interpretaciones se harán con base en estos rangos

Una de las variables a analizar fue la edad de los encuestados, quienes en promedio tenían una edad de 36 años ($S=7.26$); una edad mínima de 20 años y una máxima de 58 años. Para el análisis, se dividieron a los participantes en dos grupos, siendo el primero el de 20 a 36 años clasificado como *padres jóvenes*, y el segundo de 37 a 58 años, clasificado como *padres mayores*. Se encontró que los padres de ambos grupos casi nunca emiten los modos de sanción, advertencia, prohibición, facilitación y justificación; algunas veces los emplean mediante indicación, expectativa, condicionamiento y comparación; y casi siempre utilizan el modo por prescripción (ver tabla 1).

MODO DE REGULACION	GRUPO DE EDAD	N	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	VALORES PRUEBA T	GRADOS DE LIBERTAD	PROBABILIDAD ACEPTADA
OMISION	1	48	18.50	8.47	-2.434	141.030	.322
	2	116	21.98	9.01			
PRESCRIPCION	1	34	38.11	8.00	0.640	142.840	.833
	2	116	37.26	8.24			
SANCION	1	34	17.64	7.34	0.159	147.994	.220
	2	116	17.46	6.21			
ADVERTENCIA	1	34	18.76	7.83	0.476	146.914	.940
	2	116	18.17	7.26			
INDICACION	1	34	22.81	8.65	0.282	147.437	.139
	2	116	22.44	6.91			
PROHIBICION	1	34	16.79	6.67	-0.042	137.845	.276
	2	116	16.83	7.24			
EXPECTATIVA	1	34	27.60	8.79	-0.700	136.432	.118
	2	116	28.68	10.03			
CONDICIONAMIENTO	1	34	23.37	7.91	-1.602	127.454	.151
	2	116	25.73	10.17			
COMPARACION	1	34	29.87	9.94	0.571	140.279	.288

	2	116	28.91	10.70			
FACILITACION	1	34	19.30	9.82	0.655	147.001	.827
	2	116	18.28	9.07			
JUSTIFICACION	1	34	13.41	6.10	-1.345	122.182	.012
	2	116	15.01	8.37			

Tabla 1. Muestra los valores obtenidos de la prueba T respecto a la edad de los participantes.

Sólo se presentaron diferencias significativas en el segundo grupo (padres mayores) en cuanto al modo de regulación por omisión, encontrando una media de 21.23, lo cual indica que los padres entre 37 y 58 años algunas veces omiten algún modo de regulación moral, mientras que los padres entre 20 y 36 años, casi nunca lo hacen.

Respecto a la ocupación de los participantes, se encontró que el 23% de los encuestados trabajan dentro de casa, es decir, centralmente en actividades enfocadas hacia el cuidado de los hijos, o en actividades temporales por encontrarse desempleados; el 77% realizan labores fuera de casa como trabajo en oficina. Se encontró en los encuestados que trabajan, tanto dentro como fuera del hogar, casi nunca emplean los modos de omisión, sanción, advertencia, prohibición, facilitación y justificación; algunas veces emplean los modos de indicación, expectativa, condicionamiento y comparación; y casi siempre el modo de prescripción (ver tabla 2).

MODO DE REGULACION	OCUPACION	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	VALORES PRUEBA T	GRADOS DE LIBERTAD	PROBABILIDAD ACEPTADA
OMISION	DENTRO DE CASA	21.320	9.730	0.909	49.127	0.788
PRESCRIPCION	DENTRO DE CASA	38.380	7.690	0.541	57.005	0.865
SANCION	DENTRO DE CASA	17.880	6.300	0.312	58.871	0.408
ADVERTENCIA	DENTRO DE CASA	19.170	7.560	0.598	53.930	0.759
INDICACION	DENTRO DE CASA	23.850	7.120	1.015	60.092	0.565
PROHIBICION	DENTRO DE CASA	16.670	6.390	-0.130	59.108	0.805
EXPECTATIVA	DENTRO DE CASA	27.700	8.450	-0.278	60.460	0.436

CONDICIONAMIENTO	DENTRO DE CASA	26.020	10.050	1.148	48.610	0.345
COMPARACION	DENTRO DE CASA	29.200	7.970	-0.146	72.689	0.011
FACILITACION	DENTRO DE CASA	17.880	8.540	-0.669	60.394	0.458
JUSTIFICACION	DENTRO DE CASA	13.320	6.510	-0.757	60.781	0.187

Tabla 2. Representa los valores obtenidos de la prueba T respecto a la ocupación de los participantes.

En relación al número de hijos, se encontró que el 32% de las personas tienen en promedio un hijo, 43% dos hijos y el 25% tienen de tres a cinco hijos. Cabe mencionar que, debido a que hubo un mínimo número de personas que tienen de 3 a 5 hijos, se consideró agrupar a los participantes en dos grupos, aquellos que tienen un hijo y los que tienen de dos a cinco hijos. Se encontró que los padres de ambos grupos, casi nunca emplean los modos de sanción, advertencia, prohibición, facilitación y justificación; algunas veces emplean los de indicación, expectativa, condicionamiento y comparación; y casi siempre el modo por prescripción. Sólo se presentaron diferencias significativas en el segundo grupo en cuanto al modo de regulación por omisión, encontrando una media de 21.23, lo cual indica que los padres que tienen más de dos hijos algunas veces omiten algún modo de explicitación moral, mientras que los padres que sólo tienen un hijo casi nunca lo hacen. (ver tabla 3)

MODO DE REGULACION	HIJOS	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	VALORES PRUEBA T	GRADOS DE LIBERTAD	PROBABILIDAD ACEPTADA
OMISION	1	18.85	9.11	-1.451	141.03	0.322
	+2	19.78	9.64			
PRESCRIPCION	1	38.22	8.04	1.074	142.84	0.833
	+2	39.07	7.46			
SANCION	1	17.95	7.59	1.117	147.994	0.22
	+2	18.76	7.35			
ADVERTENCIA	1	18.7	8.33	0.836	146.914	0.94
	+2	19.78	8.57			
INDICACION	1	23.52	9.31	1.796	147.437	0.139
	+2	24.42	8.47			

PROHIBICION	1	16.22	6.44	-0.329	137.845	0.276
	+2	17.81	7.59			
EXPECTATIVA	1	28.16	9.24	0.678	136.432	0.118
	+2	29.89	9.98			
CONDICIONAMIENTO	1	22.91	7.29	-0.868	127.454	0.151
	+2	26.68	10.81			
COMPARACION	1	30.7	10.1	1.4	140.279	0.288
	+2	30.31	10.11			
FACILITACION	1	18.83	10.94	0.23	147.001	0.827
	+2	19.57	8.84			
JUSTIFICACION	1	13.91	7.53	0.114	122.182	0.012
	+2	15.1	8.29			

Tabla 3. Representa los valores obtenidos de la prueba T respecto al número de hijos.

En cuanto al estado civil de los encuestados, el 87% representa a las personas casadas, y el resto es soltero o divorciado, por lo tanto no se consideró la relación entre el estado civil y los modos de regulación moral.

El género ha sido una variable predeterminada ya que desde un inicio se definió que el 50% de los encuestados fueran hombres y el otro 50% mujeres. Solo se presentaron diferencias significativas en cuanto al modo de regulación por omisión encontrando una media de 19.23 en hombres y 20.30 en mujeres, lo cual indica que los *papás* casi nunca omiten alguna explicitación moral, mientras que las *mamás* algunas veces sí. Al comparar los restantes modos de regulación, se puede mencionar que tanto hombres como mujeres casi nunca utilizan los modos de regulación sanción, advertencia, prohibición, facilitación y justificación; algunas veces emplean indicación, expectativa y comparación y casi siempre usan el modo por prescripción (ver tabla 4).

MODO DE REGULACION	GENERO	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	VALORES PRUEBA T	GRADOS DE LIBERTAD	PROBABILIDAD ACEPTADA
OMISION	MASCULINO	19.9	8.62	-0.275	147.474	0.747
	FEMENINO	20.3	9.15			
PRESCRIPCION	MASCULINO	37.5	8.77	-0.322	144.009	0.254
	FEMENINO	37.93	7.41			
SANCION	MASCULINO	16.18	6.63	-2.507	147.928	0.597

	FEMENINO	18.93	6.78			
ADVERTENCIA	MASCULINO	17.52	7.14	-1.585	146.567	0.441
	FEMENINO	19.46	7.88			
INDICACION	MASCULINO	21.21	7.75	-2.259	147.996	0.473
	FEMENINO	24.08	7.79			
PROHIBICION	MASCULINO	16.79	7.21	-0.026	145.715	0.736
	FEMENINO	16.82	6.65			
EXPECTATIVA	MASCULINO	28.45	10.3	0.641	142.094	0.117
	FEMENINO	27.74	8.37			
CONDICIONAMIENTO	MASCULINO	23.77	9.52	-0.927	146.481	0.547
	FEMENINO	25.14	8.6			
COMPARACION	MASCULINO	29.64	11.2	0.246	143.213	0.041
	FEMENINO	29.22	9.31			
FACILITACION	MASCULINO	19.13	10.41	0.378	142.203	0.220
	FEMENINO	18.54	8.48			
JUSTIFICACION	MASCULINO	14.45	8.43	0.505	132.239	0.070
	FEMENINO	13.85	5.88			

Tabla 4. Representa los valores obtenidos de la prueba T respecto al sexo de los participantes.

De la muestra total, los resultados arrojaron que los padres de familia, casi nunca operan consecuencias concretas para la relación (sanción); casi nunca señalan las consecuencias que pueden ocurrir dada la relación (advertencia); casi nunca señalan la imposibilidad de una conducta (prohibición); casi nunca auspician o disponen las condiciones para que se dé una relación (facilitación) y casi nunca modelan sobre las consecuencias que sigue una relación (justificación). Algunas veces señala una opción sobre otra (indicación); algunas veces instruyen sobre las demandas sociales que una relación debe satisfacer (expectativa); algunas veces instruyen sobre los requerimientos a cumplir previos a una relación (condicionamiento) y algunas veces contrastan dos formas de relación (comparación). En cambio, casi siempre modelan o instruyen sobre una clase de relación (prescripción).

CONCLUSIONES

Como puede observarse en los resultados, de las variables demográficas analizadas, en tres de ellas se encontraron algunos datos a destacar en relación con los modos de regulación moral empleados por los encuestados, en particular

con el modo de regulación por *omisión*; es decir, en aquel modo en el que no se explicita el “deber ser” de la conducta de los hijos.

Así, en lo referente la variable de *género*, los resultados indican que las mamás tienden a emplear con mayor frecuencia el modo de regulación por omisión, en comparación con los papás quienes *casi nunca* lo emplean. Las diferencias significativas reflejadas, permiten suponer que siendo las madres quienes regularmente pasan más tiempo con los hijos, tienden a ser más relajadas y tolerantes, ya sea por cansancio o por negligencia, a la hora de explicitar algún modo de regulación.

En lo que respecta al *número de hijos* como otra de las variables consideradas, los datos arrojan también diferencias significativas en el modo de regulación moral por *omisión*, ya que cuando se tiene *un solo hijo*, los padres *casi nunca* lo emplean; por lo general, tienden a emplear la prescripción. En cambio, aquellos padres que tienen *dos o más hijos*, en ocasiones *tienden a omitir* una explicitación moral específica. Una posible explicación al respecto, es que aquellos padres que tienen su primer hijo, además de tener más tiempo y disposición por tratarse del primogénito, están más atentos y preocupados por la educación moral del menor, que aquellos padres que con dos o más hijos tienen que distribuir su tiempo y su atención en varios de ellos.

En cuanto a la *edad de los educadores* como una tercera variable demográfica que mostró su participación significativa en los modos de explicitación moral, los hallazgos muestran que los padres entre 36 y 58 años, tienden más a emplear el modo de regulación por omisión, que los padres entre 20 y 35 años. Aquí podría suponerse que una mayor información y/o una mayor seguridad en sí mismos, los ha llevado a ser un tanto más tolerantes que los más jóvenes. Quizá refuerce tal supuesto, la observación clínica que al respecto se tiene sobre la educación moral más tolerante, que aplican los abuelos cuando están a cargo de los nietos.

Ahora bien, conforme a los hallazgos apenas referidos y como una aproximación al fenómeno en cuestión bajo una visión psicológica diferente, se pueden considerar los resultados obtenidos como datos relevantes para nuevas

investigaciones al respecto, y tentativamente para ser considerados en cuestiones de naturaleza clínica, cuando se requiera de intervenciones psicológicas.

Finalmente, es pertinente aclarar que el presente trabajo aún dista mucho de ser concluyente respecto a los hallazgos descritos. Los datos encontrados son todavía sumamente pobres y limitados. La experiencia de haber realizado tal estudio, nos permite reflexionar sobre muchos aspectos en relación a las variables estudiadas y su relevancia respecto a los modos de explicitación moral que los padres emplean con sus hijos.

Consideramos como una tarea prioritaria, reestructurar el instrumento empleado con objeto de volverlo más sensible para obtener datos de mayor envergadura y objetividad.

REFERENCIAS

- Bijou, S. W. (1986). *Psicología del desarrollo: etapa básica de la niñez temprana*. (vol. 3). México: Trillas.
- Díaz-González, E. y Rodríguez, M. L. (2003). *Perspectivas sobre el cognoscitividad en Psicología*. En Facultad de Estudios Superiores Iztacala (Comp.). México: UNAM.
- Díaz-González, E., Vega, Z. y Cantorán, E. (2008). Identificación de los modos de regulación moral en padres desde una perspectiva interconductual. *Revista Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13, 1.
- Descartes, R. (1984). *Recurso del Método*. Espasa-Calpe Mexicana S.A.
- Freud, S. (1967). *Tótem y tabú*. Madrid: Alianza.
- Freud, S. (1970). *El Malestar en la cultura y otros ensayos*. Madrid: Alianza.
- Hoffman, M. (2002). *Desarrollo moral y empatía: implicaciones para la atención y la justicia*. España: Idea Books.
- Kantor, J. R. (1924). *Principles of psychology*. Vol. 1. Nueva York: Alfred Knopf.
- Kantor, J.R. (1959). *Interbehavioral Psychology*. Chicago Principia Press

- Kantor, J. R. (1990). *La evolución científica de la psicología*. México: Trillas.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Madrid: Desclée De Brouwer.
- Kohlberg, L., Power, F.C. y Higgins, A. (1997). *La educación moral según Lawrence Kohlberg*. Barcelona: Gedisa.
- Miffsud, T. (1985). *El pensamiento de Jean Piaget sobre la Psicología moral*. México: Limusa.
- Peláez-Nogueras, M. y Gewirtz, J. (1992). El Análisis Conductual del comportamiento Moral. *Revista mexicana de Análisis de la Conducta*, 18, 57-81.
- Pérez-Delgado, E., Cerezo, M. A. y Aparisi, M. D. (1991). Situación de la Psicología moral en la actualidad. En: E. Pérez-Delgado (Eds.), *La Psicología del desarrollo moral: historia, teoría e investigación actual*. (13–21). México: Siglo XXI.
- Piaget, J. (1935). *El juicio moral en el niño*. Madrid: Beltrán.
- Piaget, J. (1971). *El criterio moral del niño*. Barcelona: Fontanella.
- Quintana, J.M. (1995). *Pedagogía moral: el desarrollo moral integral*. Madrid: Dykinson.
- Ribes, E. (1990). *Problemas conceptuales en el análisis del comportamiento humano*. México: Trillas.
- Ribes, E. (1992). Factores macro y micro sociales participantes en la regulación del comportamiento psicológico. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 18, 38-56.
- Ribes, E. y López, F. (1985). *Teoría de la conducta: un análisis de campo y paramétrico*. Trillas, México.
- Ribes, E., Díaz-González, E., Rodríguez, M. L., y Landa, P. (1986). "El Análisis Contingencial: una alternativa a las aproximaciones terapéuticas del comportamiento". *Cuadernos de Psicología*, 8, 27–52.
- Rodríguez, M. de L. (junio 1995). La dimensión moral de la conducta desde una óptica interconductual. *Acta Comportamentalia*, 3 (1), 55 – 69.
- Ryle, G. (1949). *El concepto de lo mental*. México: Paidós.
- Sepúlveda, G. (2003). "Autonomía moral: una posibilidad para el desarrollo humano desde la ética de la responsabilidad solidaria". *Revista de Psicología (Chile)*, 12 (1), 27-35.

INSTRUMENTO PARA DETECTAR ESTILOS DE REGULACIÓN MACROCONTINGENCIAL

Esta encuesta tiene la finalidad de identificar algunas de las estrategias de crianza que utilizan los padres. No existen respuestas correctas o incorrectas, por lo que no debe preocuparle la obtención de una calificación. La información que amablemente nos brindará, servirá para planear programas de prevención. Le pedimos tache un número de la derecha en cada renglón, que corresponda a lo que usted generalmente hace, como se muestra en el ejemplo:

Usted está a punto de salir a la calle y nota que su hijo(a) no está bien abrigado, por lo que lo manda a ponerse un suéter:	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

**1) NUNCA 2) CASI NUNCA 3) A VECES 4) CASI SIEMPRE
5) SIEMPRE**

1. Usted se encuentra en el mercado y de repente se da cuenta que su hijo(a) está comiendo fruta antes de pagarla, usted:

1	0	No le dice nada	1	2	3	4	5
2	p	Le dice que no puede comerla hasta que la haya pagado	1	2	3	4	5
3	sn	Le da un manazo	1	2	3	4	5
4	sp	Le dice que le dé una mordidita	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que la fruta está sucia y se va a enfermar	1	2	3	4	5
6	i	Le indica que cuando quiera fruta se la pida, pero que no la robe	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe comer la fruta sin pagarla	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que la gente honrada no se come la fruta antes de pagarla	1	2	3	4	5
9	co	Le dice que se espere a llegar a casa	1	2	3	4	5
10	c	Le dice que no sea ratero	1	2	3	4	5
11	f	Le ayuda para que no se ensucie al comerla	1	2	3	4	5
12	j	Le dice que vaya a pagarla, para que no lo regañen	1	2	3	4	5

2. Usted y su familia van de visita y uno(a) de sus hijo(a)s se la pasa corriendo y gritando, usted:

**1) NUNCA 2) CASI NUNCA 3) A VECES 4) CASI
SIEMPRE 5) SIEMPRE**

1	0	No le dice nada	1	2	3	4	5
2	p	Le dice que se esté quieto	1	2	3	4	5
3	sn	Le da una nalgada	1	2	3	4	5
4	sp	Comenta que sus hijos tienen mucha energía	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que si lo sigue haciendo lo va a castigar	1	2	3	4	5
6	i	Le indica que mejor se salga a correr al patio	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe correr y gritar	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que cuando se va de visita hay que portarse bien	1	2	3	4	5
9	co	Lo compara con sus primos, que no se portan mal	1	2	3	4	5
10	c	Le advierte que si quiere salir a jugar se tiene que portar bien	1	2	3	4	5
11	f	Le dice que mejor se salga a jugar	1	2	3	4	5
12	j	Le dice que si se porta mal ya no lo van a volver a invitar	1	2	3	4	5

3. Su hijo(a) se encuentra jugando, en lugar de estar haciendo la tarea, entonces usted:

1	0	No le dice nada	1	2	3	4	5
2	p	Le ordena que se ponga a hacer la tarea	1	2	3	4	5
3	sn	Lo castiga	1	2	3	4	5
4	sp	Le hace la tarea	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que si no hace la tarea lo va a castigar	1	2	3	4	5
6	i	Le indica que en lugar de estar jugando se ponga a hacer la tarea	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe jugar mientras hace la tarea	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que primero se hace la tarea y luego se juega	1	2	3	4	5
9	co	Le dice que cuando acabe la tarea podrá salir a jugar	1	2	3	4	5
10	c	Lo compara con su hermano que esta haciendo su tarea	1	2	3	4	5
11	f	Se pone a hacer la tarea junto con él	1	2	3	4	5
12	j	Le explica que si quiere ser alguien en la vida, debe ser estudioso	1	2	3	4	5

4. Su hijo(a) regresa de la tienda con el mandado y le dice que le dieron cambio de más, entonces usted:

1) NUNCA 2) CASI NUNCA 3) A VECES 4) CASI SIEMPRE
5) SIEMPRE

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	Lo acompaña a devolver el cambio de más	1	2	3	4	5

3	sn	Lo regaña	1	2	3	4	5
4	sp	Le permite quedarse con el cambio	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que será muy penoso si se dan cuenta	1	2	3	4	5
6	i	Le indica que cuando le den cambio de más debe devolverlo inmediatamente	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe quedarse con el cambio de más	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que los demás esperan que devuelva el cambio de más	1	2	3	4	5
9	co	Le recuerda que usted nunca se queda con cambios de más	1	2	3	4	5
10	c	Le dice que la gente honesta debe devolverlo	1	2	3	4	5
11	f	Se guarda el cambio y no le dice nada	1	2	3	4	5
12	j	Le explica que si no lo devuelve, se lo van a cobrar al empleado	1	2	3	4	5

5. Sorprende a su hijo(a) tirando basura en la calle, entonces usted:

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	Le dice “pon la basura en su lugar”	1	2	3	4	5
3	sn	Lo regaña	1	2	3	4	5
4	sp	Le permite tirarla en la calle	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que si tira la basura en la calle, lo va a castigar	1	2	3	4	5
6	i	Le señala dónde está el bote de basura	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe tirar la basura en la calle	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que las personas educadas tiran la basura en el bote	1	2	3	4	5
9	co	Le compara con su hermano(a) que sí tira la basura en su lugar	1	2	3	4	5
10	c	Le aconseja que si quiere tener un planeta limpio, no debe tirar basura	1	2	3	4	5
11	f	Lo lleva a donde está el bote de basura para que la tire	1	2	3	4	5
12	j	Le aconseja tirar la basura en el bote para que los demás no se enfermen	1	2	3	4	5

6. Su hijo(a) definitivamente no se quiere asear, entonces usted:

**1) NUNCA 2) CASI NUNCA 3) A VECES 4) CASI
SIEMPRE 5) SIEMPRE**

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	Le dice “ven, vamos a bañarnos”	1	2	3	4	5
3	sn	Lo castiga	1	2	3	4	5

4	sp	Lo felicita	1	2	3	4	5
5	a	Le explica que si no se baña va a oler mal	1	2	3	4	5
6	i	Le explica que es mejor bañarse que ponerse mucho desodorante	1	2	3	4	5
7	ph	Le prohíbe irse a dormir sin lavarse los dientes	1	2	3	4	5
8	e	Le dice que en la escuela van a ver si está limpio	1	2	3	4	5
9	co	Le pide que se lave las manos antes de sentarse a comer	1	2	3	4	5
10	c	Le platica que a su vecino le salieron piojos por no lavarse la cabeza	1	2	3	4	5
11	f	Le regala jabones perfumados	1	2	3	4	5
12	j	Le platica que usted se enfermó del estómago por no lavarse las manos	1	2	3	4	5

7. Usted sorprende a su hijo(a) dándole de patadas a un perro, entonces usted:

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	Usted se acerca y acaricia al perro	1	2	3	4	5
3	sn	Lo regaña	1	2	3	4	5
4	sp	Le da un palo para que le pegue	1	2	3	4	5
5	a	Le explica que el perro lo puede lastimar	1	2	3	4	5
6	i	Le pide que lo acaricie	1	2	3	4	5
7	ph	Lo retira y le ordena que no lo haga	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que a los animales se les debe respetar	1	2	3	4	5
9	co	Le aconseja que mejor ni se le acerque	1	2	3	4	5
10	c	Le dice: ¿te gustaría que a ti te patearan?	1	2	3	4	5
11	f	Le regala un perro para que aprenda a convivir con los animales	1	2	3	4	5
12	j	Le explica que los animales también sienten	1	2	3	4	5

8. Usted se encuentra jugando con sus hijos y uno de ellos se quiere saltar las reglas, entonces usted:

1) NUNCA 2) CASI NUNCA 3) A VECES 4) CASI
SIEMPRE 5) SIEMPRE

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	Le pide que se fije como se juega	1	2	3	4	5
3	sn	Ya no lo deja jugar	1	2	3	4	5
4	sp	Lo deja ganar	1	2	3	4	5
5	a	Le advierte que si sigue haciendo trampa ya no juega	1	2	3	4	5
6	i	Le ordena que en lugar de hacer trampa, respete las reglas	1	2	3	4	5

7	ph	Le explica que lo que está haciendo es trampa	1	2	3	4	5
8	e	Le explica que el juego es para pasarla bien	1	2	3	4	5
9	co	Le advierte que la próxima vez que jueguen se deberá ajustar a las reglas	1	2	3	4	5
10	c	Le pide que se fije en los demás que no hacen trampa	1	2	3	4	5
11	f	Le pide que le repita las reglas del juego	1	2	3	4	5
12	j	Le vuelve a explicar las reglas	1	2	3	4	5

9. Su hijo(a) mayor se encuentra molestando a los más pequeños, entonces usted:

1	0	No le presta atención al asunto	1	2	3	4	5
2	p	le ordena que no abuse de los menores	1	2	3	4	5
3	sn	Le pega	1	2	3	4	5
4	sp	Se lo agradece porque los pequeños dan mucha lata	1	2	3	4	5
5	a	Le explica que cuando sean grandes no lo van a querer	1	2	3	4	5
6	i	Le explica que por ser mayor lo que debe hacer es cuidarlos	1	2	3	4	5
7	ph	Le ordena que no los moleste	1	2	3	4	5
8	e	Le dice que se ponga con uno de su tamaño	1	2	3	4	5
9	co	Le pide que cuando lo molesten mejor le diga a usted	1	2	3	4	5
10	c	Le explica que los hermanos mayores están para ayudar no para molestar	1	2	3	4	5
11	f	Los deja que se arreglen solos	1	2	3	4	5
12	j	Le aconseja que mejor juegue con ellos y se convertirá en su héroe	1	2	3	4	5

10. su edad _____

11. su género: masculino () femenino ()

12. su estado civil: soltero () casado () viudo () divorciado ()
unión libre () separado ()

13. su ocupación: _____

14. número de hijos: _____ hijas _____

15. su domicilio: colonia o fraccionamiento _____

Delegación o municipio _____

16. su último grado de estudios _____

prescripción = P indicación = i Facilitación = F

Justificación = J Sanción = SN

Advertencia = A Comparación = c Condicionamiento = co Prohibición = Ph

Expectativa = e