



Vol. 14 No 1

Marzo de 2011

DESARROLLO DE UNA ESCALA DE CONDUCTA DISOCIAL EN MÉXICO

José Moral de la Rubia¹ y María Elena Pacheco Sánchez²

Universidad Autónoma de Nuevo León México

Facultad de Psicología

Universidad Autónoma de Baja California

Facultad de Medicina

Resumen

Este estudio plantea el desarrollo, en población mexicana, de un instrumento de medición que evalúe el comportamiento disocial en adolescentes escolarizados, como una herramienta para detectar estas conductas que anteceden al trastorno antisocial de la personalidad y problemas graves con la ley, considerando el estándar de lenguaje psicopatológico dominante, el DSM-IV, al carecerse de antecedentes al respecto. El objetivo del artículo es definir la estructura factorial de una Escala de Conducta Disocial (ECODI), además estimar su consistencia interna y validez criterial con el cuestionario A-D (Seisdedos y Sánchez, 2001). Se empleó una muestra de 648 estudiantes y 150 infractores. Un modelo de seis factores relacionados, robo y vandalismo ($\alpha = .88$), travesuras ($\alpha = .77$), abandono escolar ($\alpha = .83$), pleitos y armas ($\alpha = .78$), grafiti ($\alpha = .72$) y conducta opositora desafiante ($\alpha = .69$), se contrastó por análisis factorial confirmatorio, obteniéndose índices de ajuste de buenos ($RMSSR = .05$, $RMSEA = .04$, $PGI = .96$, $APGI = .95$, $AGFI = .91$, $NFI = .90$) a adecuados ($\chi^2/df = 2.56$, $GFI = .93$, $NNFI = .93$, $CFI = .94$) con 27 reactivos ($\alpha = .91$). Su correlación

¹ Facultad de Psicología, dirección postal: c/Mutualismo 110. Col. Mitras Centro. C. P. 64460. Monterrey, NL., México. Tel. (81) 8333 82 33. Ext. 423. Fax. (81) 8333 82 33. Ext. 103. Correo Electrónico: jose_moral@hotmail.com

² Universidad Autónoma de Baja California México, C. Dr. Humberto Torres Sanginés s/n. Col Centro Cívico y Comercial. C.P. 21000 Mexicali, B.C., México Tel. (686) 557-16-22 e-mail: epacheco457@hotmail.com

con las escalas de conducta antisocial y delictiva del cuestionario A-D fueron moderadas altas (.54 y .63, respectivamente). Se concluye que la escala ECODI-27 es consistente y válida, asimismo se estimula su estudio y uso en México y otros países de habla hispana.

Palabras claves: Conducta disocial, adolescentes, infractores, estudiantes, propiedades psicométricas

DEVELOPMENT OF A DISSOCIAL BEHAVIOR SCALE IN MEXICO

Abstract

This study poses the development, in Mexican population, of a measurement instrument that evaluate the dissocial behavior in student adolescents, as a tool to detect these conducts that precede antisocial personality disorder and the serious problems with the law, considering the dominant standard of psychopathologic language, the DSM - IV, when we lacked precedents in this regard. The aim of this paper was to define the factor structure of a Dissocial Behavior Scale (DBS), besides to estimate internal consistency and criterion validity with Questionnaire A-D (Seisdodos y Sanchez, 2001). We used a sample of 648 students and 150 offenders. A six correlated factors model, robbery and vandalism ($\alpha = .88$), pranks ($\alpha = .77$), school desertion ($\alpha = .83$), disputes and weapons ($\alpha = .78$), graffiti ($\alpha = .72$) and oppositional defiant behavior ($\alpha = .69$), was contrasted by confirmatory factor analysis. Fit indices were obtained from good ($RMSSR = .05$, $RMSEA = .04$, $PGI = .96$, $APGI = .95$, $AGFI = .91$, $NFI = .90$) to adequate ($\chi^2/df = 2.56$, $GFI = .93$, $NNFI = .93$, $CFI = .94$) with 27 items ($\alpha = .91$). Its correlation with the A-D questionnaire antisocial behavior and criminal behavior scales were high-moderates (.54 and .63, respectively). Therefore, we conclude that the scale DBS-27 is a consistent and valid, also it is stimulated its study and use in Mexico and other Spanish-spoken countries.

Key words: Dissocial behavior, adolescents, offenders, students, psychometrics.

Introducción

Entre los indicadores para determinar la presencia de trastornos disociales en los adolescentes, se encuentran los comportamientos violatorios que de manera persistentes transgreden los derechos básicos de los demás a través de agresión a personas y animales, destrucción de la propiedad ajena, fraudulencia o robo y violaciones graves de normas. De acuerdo a la cuarta edición del Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM-IV-TR), el menor de edad que presente tres o más comportamientos de este tipo durante los últimos doce meses y al menos un criterio durante los últimos seis meses debe considerarse

como trastorno disocial (APA, 2000). Este trastorno no sólo obedece a factores ambientales (Ison y Rodríguez, 1997), sino que subyace a un determinado temperamento con determinantes biológicos y caracterizado por la desinhibición de impulsos (Raine, 2002). Su prevalencia en población general de adolescentes estadounidenses es del 6 al 16% en varones y del 2 y el 9% en mujeres (APA, 2000). En población de menores infractores es de al menos 50% en varones (Hare, 2003). El trastorno disocial constituye el antecedente necesario para el diagnóstico de trastorno antisocial de la personalidad que está presente en el 25 al 30% de los reclusos adultos (Hare, 2003) y en el 3% de la población general (APA, 2000). Debe señalarse que estos valores de prevalencia de población general (Medina, Borges, Lara, Benjet, Blanco, Fleiz, Villatoro, Rojas, Zambrano, Casanova y Aguilar, 2003) y de estudiantes (Juárez, Villatoro, Gutiérrez, Fleiz y Medina, 2003) en México son válidos para México.

Aluja, (1991), Seisdedos (1988), Jesness (1996), Eysenck y Eysenck (1997) y Seagrave y Grisso (2002) han desarrollado instrumentos de autoinforme para evaluar trastornos disociales en niños y adolescentes con propiedades psicométricas buenas. Los dos primeros se desarrollaron en población española. Escala de Trastorno Antisocial de la Personalidad de Aluja (ETAPA) está conformada por tres factores. El primero se relaciona con agresividad, inestabilidad emocional, incapacidad para establecer relaciones estables, egocentrismo e indiferencia hacía los sentimientos; el segundo con vagabundeo, desadaptación social y conductas de delincuencia; y el tercero con desadaptación escolar. Los coeficientes alfas de los factores varían de .75 a .84 respectivamente (Aluja, 1991; Chico y Ferrando, 1997). Seisdedos, en 1988, creó el Cuestionario de Conductas Delictivas y Antisociales, el cual en 2001 fue adaptado por Seisdedos y Sánchez a población mexicana.

Eysenck (1996) observa que los individuos que presentan rasgos de extroversión o psicoticismo son lábiles en su control de los impulsos y esto puede desencadenar conductas disociales. En 1997, Eysenck y Eysenck publican el Cuestionario EPQ-J, que es una versión para niños y adolescentes, que aparte de

medir tres grandes factores de personalidad (neuroticismo, extroversión y psicoticismo) incluía una escala de conducta antisocial.

El Inventario de Jesness (JI) (Jesness, 1996) está integrado por 155 reactivos de verdadero-falso que arrojan 10 puntuaciones de rasgo y un índice general de tendencias disociales. Fue diseñado para su uso en población de 8 a 19 años de edad, aunque también se ha mostrado válido para evaluar la personalidad en el adulto. Pineseault (2006) actualizó el Inventario de Jesness (JI-R) aplicándolo en juzgados de menores para evaluar desajuste social, inmadurez, agresividad manifiesta, ansiedad social, depresión, autismo, represión y negatividad. Este inventario tanto en su forma original como revisada muestra buenas propiedades psicométricas.

Este estudio plantea el desarrollo, en población mexicana, de un instrumento de medición que evalúe el comportamiento disocial en adolescentes escolarizados, como una herramienta para detectar estas conductas que anteceden al trastorno antisocial de la personalidad en el adulto y a los problemas graves con la ley, considerando el estándar de lenguaje psicopatológico dominante, DSM-IV (APA, 2000), al no existir ninguna referencia autóctona actualizada e incluso carecerse de antecedente al respecto. Se opta por una escala de autoinforme, al ser más sencilla y versátil, y motivados por otros trabajos que han obtenido propiedades psicométricas buenas en muestras españolas y estadounidenses.

El estudio que se expone en este artículo tiene por objetivo determinar la estructura dimensional de la escala, calcular su consistencia interna y validez criterial con el cuestionario de Conducta Antisocial y Delictiva A-D de Seisdedos y Sánchez (2001). Se espera que se definan las cuatro áreas de evaluación del trastorno disocial según el DSM-IV (APA, 2000) (agresión a personas y animales, destrucción de la propiedad, fraudulencia o robo y violaciones graves de normas) y un factor adicional de abandono escolar en función del diseño, valores de consistencia interna altos ($\alpha \geq .70$) y correlaciones de moderadas a altas con el criterio (conducta antisocial y delictiva), es decir, mayores a .50.

Método

Participantes

Se integró una muestra con 798 adolescentes de ambos sexos, 373 mujeres y 425 hombres, para estimar la estructura dimensional, confiabilidad y validez concurrente. El 81% de la muestra (648 de 798) estaba constituido por alumnos de nivel medio superior de la ciudad de Mexicali que cursaban los grados de segundo, cuarto y sexto semestre. El rango de edad fue de 15 a 18 años. 57% (371 de 648) eran mujeres y 43% hombres (277 de 648). El 19% de la muestra (150 de 798) estaba formado por adolescentes infractores que se encontraban internados en el Centro de Diagnóstico de Adolescentes y el Centro de Ejecución de Medidas para Adolescentes en la ciudad de Mexicali (56 fueron encuestados en la ciudad de Mexicali y 94 en Tijuana). Todos los participantes infractores eran hombres, excepto dos mujeres.

Instrumentos

La Escala de Conducta Disocial (ECODI) es una escala tipo Likert de 69 reactivos con un rango de 5 puntos (1 totalmente de acuerdo, 2 de acuerdo, 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 en desacuerdo y 5 totalmente en desacuerdo). Todos los reactivos están redactados en sentido de conducta disocial, salvo dos (13 y 16). Se califican por grado de conformidad en relación con descriptores de la conducta propia. A mayor puntuación, mayor disconformidad, por lo tanto, menor presencia de conductas disociales. Fue desarrollada en este estudio por los autores (véase Anexo 1).

Cuestionario de Conductas Delictivas y Antisociales (A-D) de Seisdedos (1988), con la adaptación a población mexicana de Seisdedos y Sánchez (2001), está integrado por 40 reactivos y dos escalas (conductas delictivas y conductas antisociales) de 20 reactivos, cada una de ellas con una consistencia interna alta ($\alpha = .88$).

Procedimiento

Se trata de un estudio instrumental de desarrollo de una escala de medida. En una primera fase de construcción el ECODI fue revisado en su contenido por un grupo de cinco jueces entre médicos psiquiatras y psicólogos clínicos, quienes consideraron que los reactivos reunían los criterios del trastorno disocial que se contemplan en el DSM-IV-TR (APA, 2000). De los 70 reactivos iniciales los jueces consideraron que un reactivo no integraba el contenido y se eliminó, posteriormente se editaron los 69 restantes. En esta misma fase se realizó un sondeo con 18 maestros de dos preparatorias consideradas como de riesgo, para verificar si los comportamientos que están clasificados en el DSM-IV-TR se presentan en los estudiantes de estas preparatorias, y para este procedimiento se diseñó una entrevista estructurada elaborada ex profeso para maestros y tutores del alumno. El 99% de los docentes coincidieron que este tipo de conductas son exhibidas por los alumnos del plantel.

En la segunda fase la escala ECODI69 fue diseñado en papel y lápiz y se sometió a una evaluación semántica con estudiantes. Se capacitó a tres estudiantes de psicología para su administración y calificación. La aplicación del instrumento para su pilotaje se realizó en las instituciones correspondientes de educación media superior, así como en los centros de readaptación de adolescentes infractores.

En la tercera fase se aplicó el instrumento a 670 estudiantes de tres planteles públicos de preparatoria del Colegio de Bachilleres del Estado de Baja California y a 182 adolescentes internos de los centros de readaptación social. La tasa de participación fue del 96% (648 de 670) en estudiantes de ambos sexos, del 93% (150 de 162) en hombres infractores y del 10% (2 de 20) en mujeres infractoras.

El tamaño de la muestra de estudiantes ($N = 648$) se fijó para lograr una estimación poblacional del 8.25% de trastorno disocial (APA, 2000), con un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 2%, en una población de

9,656 alumnos de preparatoria en la ciudad de Mexicali. La estimación se realizó con el WinEpiscope 2 (Thrusfield, Ortega, de Blas, Noordhuizen y Frankena, 2001). Los instrumentos se aplicaron de forma colectiva en los salones de clase, solicitando el consentimiento informado de forma previa, entre enero y junio de 2008.

La muestra de infractores fue incidental, dependiendo de los casos que se iban presentando en los Centros de Diagnóstico y de Ejecución de Medidas durante un periodo de 6 meses (de mayo a octubre de 2008). Se encuestó a los adolescentes a los que se tuvo acceso y ofrecieron su consentimiento informado. La aplicación fue individual.

La investigación se ajustó a las normas éticas de la Asociación Psicológica Americana (APA, 2002).

Análisis estadísticos

Como propiedades de los reactivos se estudiaron: La forma de la distribución, la capacidad para discriminar a los sujetos con puntuaciones más altas en la escala (suma simple de todos los reactivos) de aquellos con puntuaciones más bajas (centiles 27 y 73) con base en la *t* de Student para muestras independientes (discriminación), así como la correlación con la suma del resto de los elementos (consistencia interna), correlación con la escala de Conducta Antisocial del cuestionario A-D (coeficiente *r* de Pearson) y capacidad para diferenciar varones estudiantes ($n = 148$ seleccionados aleatoriamente entre los 277) de infractores varones ($n = 148$) (*t* de Student para muestras independientes) (validez criterial).

La estructura dimensional de la escala se estableció por análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC). Se factorizó por Máxima Verisimilitud tanto en AFE como AFC para que hubiese congruencia de métodos. En el AFE, se rotó la matriz factorial por los métodos Varimax y Oblimin. En el AFC, los residuos fueron tratados como independientes entre sí. Para valorar el ajuste de los dos modelos estructurales se manejaron 14 índices de bondad de ajuste. En el Tabla 1 se indican los valores que reflejan buen o mal ajuste de cada uno de estos índices.

Entre ambos se hallan los valores aceptables (Moral, 2006). La consistencia interna se calcula por el coeficiente alfa de Cronbach. Los cálculos se realizaron con el SPSS16, salvo el AFC que se ejecutó con el STATISTICA7.

Resultados

Eliminación de reactivos por propiedades psicométricas débiles antes de factorizar

En total se eliminan 7 reactivos (14, 20, 22, 35, 45, 60 y 69). De los 69 reactivos estudiados, tenemos uno que es claramente inadecuado, el reactivo 22 (la escuela es el mejor lugar para encontrarme con mis amigos), por su falta de capacidad para discriminar al grupo de puntuaciones altas y bajas en la escala; carecer de correlación significativa con la suma del resto de los elementos, incrementándose el valor del coeficiente alfa de la escala con su eliminación; no diferenciar a estudiantes de infractores, ser independiente del cuestionario A-D; asimismo, por presentar distribución asimétrica positiva cuando la mayoría presentan asimetría negativa. Los reactivos 14 (por lo general no me dejo de nadie) y 69 (me daría vergüenza aceptar haber cometido un delito grave) presentan consistencias internas muy débiles, distribuciones asimétricas positivas cuando la mayoría presentan asimetría negativa y no diferencian a estudiantes de infractores. Los reactivos 45 (tengo pocos amigos) y 60 (a mis padres no les preocupa si salgo de noche o no regreso a casa) carecen de correlación con el puntaje total del cuestionario A-D. Los reactivos 20 (me cuesta trabajo pedir disculpas aún cuando sé que no tengo la razón) y 35 (me da vergüenza aceptar que tomo cosas que no son mías) presentan consistencias internas bajas.

Análisis factorial exploratorio y consistencia interna

Con base en el criterio de Kaiser (autovalores iniciales mayores a 1) se definen 14 factores que explican el 43.51% de la varianza total con los 62 reactivos seleccionados. El primer factor explica 4 veces más varianza que el segundo. Esta diferencia, junto con una consistencia interna muy alta ($\alpha = .94$), refleja un factor único. Al forzar la solución a un solo factor, 17 reactivos tienen

saturaciones menores de .35. Si se eliminan éstos y se calcula de nuevo el factor único, sólo el reactivo 40 muestra una carga menor a .35. Al eliminar éste se logra explicar un 28.56% de la varianza total y obtener cargas factoriales mayores a .35 en los 44 ítems (6, 7, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 38, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 67 y 68). La consistencia interna de éstos es alta ($\alpha = .94$).

Con base en el criterio de Guttman (autovalores mayores a 1 en la extracción), asimismo con base en el criterio de Cattell (punto de inflexión de la curva de sedimentación), se podrían definir 6 factores. Al forzar la solución a 6 factores, 11 reactivos tienen saturaciones menores a .35. Al eliminar éstos y rotar la solución por un método ortogonal (Varimax), el primer factor explica el 13.43% de la varianza total, está definido por 16 reactivos relacionados con robo, vandalismo y conducta de abuso (10, 25, 27, 30, 31, 34, 47, 49, 51, 52, 54, 57, 63, 64, 65 y 68) y tiene consistencia interna alta ($\alpha = .90$); el segundo factor explica el 9.07% de la varianza total, está definido por 17 reactivos relacionados con travesuras, malicia y conducta opositora desafiante (2, 5, 11, 12, 16, 19, 23, 29, 32, 37, 38, 40, 41, 46, 50, 58, 59) y cuenta con consistencia interna alta ($\alpha = .84$); el tercer factor explica el 6.24% de la varianza total, está definido por ocho reactivos relacionados con pleitos y armas (4, 6, 7, 9, 55, 61, 62 y 67) y posee consistencia interna alta ($\alpha = .83$); el cuarto factor explica el 3.554% de la varianza total, está definido por cuatro reactivos relacionados con el abandono de la escuela (15, 16, 18 y 41) y tiene una consistencia interna alta ($\alpha = .75$); el quinto factor explica el 3.50% de la varianza total, está definido por 3 reactivos relacionados con agresividad e impulsividad (21, 48 y 53) y posee una consistencia interna alta ($\alpha = .94$); y el sexto factor explica el 3.37% de la varianza total, está definido por tres reactivos relacionados con grafiti (42, 43 y 44) y posee una consistencia interna alta ($\alpha = .94$). Todos los reactivos presentan saturaciones mayores a .35 y la solución explica el 39.17% de la varianza total de los 50 reactivos. La solución es la misma por el método Oblimín, salvo que varía el orden de los factores. El reactivo 49 (durante toda mi vida escolar he tenido problemas con los maestros) satura en dos factores, en la solución ortogonal con más peso

en el factor de robo y vandalismo. En la solución oblicua su peso factorial más alto aparece en agresividad e impulsividad.

En la solución de 6 factores, los autovalores de los dos últimos factores son menores 1 tras la extracción, por lo que también se fuerza una solución a los 4 factores. Al quedarnos con los 47 reactivos, cuyas saturaciones en la matriz rotada (Varimax) son mayores a .35, se obtiene un primer factor de robo, vandalismo y abuso con 19 reactivos (10, 21, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 42, 43, 49, 51, 52, 54, 57, 63, 64, 65 y 68), que explica el 15.49% de la varianza total y tiene una consistencia interna alta ($\alpha = .91$); un segundo factor de travesuras y malicia con 17 reactivos (2, 5, 11, 12, 16, 19, 23, 29, 32, 37, 38, 40, 41, 46, 50, 58 y 59) que explica el 9.62% de la varianza total y tiene una consistencia interna alta ($\alpha = .84$); un tercero factor de pleitos y desafío con 9 reactivos (4, 6, 7, 9, 47, 55, 61, 62 y 67) que explican el 7.69% de la varianza total y tiene una consistencia interna alta ($\alpha = .84$); y un cuarto factor de abandono escolar con cuatro reactivos (15, 16, 18 y 41) que explica el 3.792% de la varianza total y tiene una consistencia interna alta ($\alpha = .75$). La solución es la misma si se opta por una rotación no ortogonal (Oblimin), sólo varía el orden de los factores.

Análisis factorial confirmatorio

Se contrasta el ajuste de tres modelos: de un factor con 44 indicadores; de cuatro factores relacionados con 57 reactivos; y de seis factores relacionados con 50 reactivos (con el reactivo 49 en el factor de agresividad e impulsividad). Los índices de ajuste de estos tres modelos son algo pobres (véase Tabla 1), por lo que se decidió reducir el número de indicadores de cada uno con base a los parámetros más altos y homogéneos dentro del modelo.

El modelo unidimensional se reduce a 19 indicadores (6, 7, 10, 27, 30, 33, 34, 42, 43, 47, 51, 54, 57, 61, 62, 63, 64, 65 y 68) ($\alpha = .92$). El modelo de cuatro factores a 21 ($\alpha = .90$): robo, vandalismo y abuso (27, 34, 51, 54, 57, 63, 64, 65 y 68) ($\alpha = .88$), travesuras con malicia (29, 32, 46, 50, 58 y 59) ($\alpha = .77$), abandono escolar (15 y 18) ($\alpha = .83$) y pleitos y desafío (6, 7, 55 y 62) ($\alpha = .76$). El de 6 factores a 27 ($\alpha = .91$): robo y vandalismo (27, 34, 51, 54, 63, 64, 65 y 68) ($\alpha =$

.88), travesuras con malicia (29, 32, 46, 50, 58 y 59) ($\alpha = .77$), abandono escolar (15 y 18) ($\alpha = .83$), pleitos y armas (6, 7, 55, 61 y 62) ($\alpha = .78$), grafiti (42, 43 y 44) ($\alpha = .72$) y conducta oposicionista desafiante (37, 38 y 40) ($\alpha = .69$).

Es el modelo de seis factores el que presenta mejor ajuste. Nueve índices alcanzan un nivel de ajuste bueno ($FD = 0.99$, $RMSRS = .05$, $RMSEA = .04$, $PNCP = 0.61$, $PGI = .96$, $APGI = .95$, $AGFI = .91$, $NFI = .90$ y $\Delta = .94$) y cuatro adecuado ($\chi^2/gf = 2.56$, $GFI = .931$, $NNFI = .93$, $CFI = .94$). Le sigue el de cuatro factores relacionados. El modelo unifactorial es el que presenta peor ajuste. Además, el ajuste del modelo de seis factores es significativamente mejor que el de cuatro factores por la prueba de las diferencias de la chi-cuadrada ($d\chi^2_{(309 - 183 = 126)} = 792.28 - 558.47 = 233.82$, $p < .01$) (véanse Tabla 1 y Figura 1).

Si factorizamos por Máxima Verosimilitud estos 27 reactivos con base en el criterio de Kaiser se definen seis factores. Al rotar la matriz factorial ya sea por un método ortogonal (Varimax) u oblicuo (Oblimin) se reproducen los seis factores, explicándose el 48.03% de la varianza total (véase Tabla 2).

Tabla 1.
Índices de ajuste de los modelos contrastados.

Índices ajuste	Ajuste		Modelos					
	Malo	Bueno	1F-44	4F-47	6FR-50	1F-19	4FR-21	6FR-27
<i>Descriptivos básicos</i>								
FD	>3	≤2	5.867	4.463	4.579	1.137	0.701	0.994
χ ²			4675.981	3557.022	3649.725	906.071	558.466	792.285
gl			902	1028	1112	152	183	309
p	>.09	≤.05	.000	.000	.000	.000	.000	.000
χ ² /g.l.	>3	≤2	5.184	3.460	3.282	5.961	3.052	2.564
RMSSR	>.075	≥.050	.064	.061	.060	.051	.049	.046
<i>Poblacionales basados en la no centralidad</i>								
PNCP	>2	≤1	6.720	3.592	3.524	1.135	.480	0.615
RMSEA	>.07	≥.05	.086	.059	.056	.086	.051	.045
PGI	<.85	≥.95	.766	.867	.874	.893	.956	.956
APGI	<.80	≥.90	.743	.855	.861	.867	.945	.947
<i>Comparativos para una sola muestra</i>								
GFI	<.85	≥.95	.737	.828	.833	.878	.937	.931
AGFI	<.80	≥.90	.711	.811	.816	.847	.920	.915
NFI	<.80	≥.90	.676	.760	.760	.859	.915	.904
NNFI	<.85	≥.95	.706	.806	.808	.864	.932	.930
CFI	<.85	≥.95	.720	.816	.819	.879	.941	.939
Δ	<.80	≥.90	.721	.816	.820	.880	.941	.939

Índices de ajuste

FD: Función de discrepancia, χ²: chi-cuadrada del modelo estimado por Máxima Verosimilitud, g.l.: grados de libertad, p: probabilidad de la hipótesis nula de ajuste del modelo a los datos, χ² / g.l.: cociente de la chi-cuadrada y sus grados de libertad, RMS SR: residuo estandarizado cuadrático medio, PNCP: Parámetro de no centralidad poblacional, PGI: índice gamma poblacional, APGI: índice gamma poblacional ajustado, RMS EA: error cuadrático medio de aproximación, GFI: índice de bondad de ajuste de Joreskog, AGFI: índice ajustado de bondad de ajuste de Joreskog, NFI: índice normado de ajustado de Bentler-Bonett, NNFI: índice no normado de ajuste de Bentler-Bonett, CFI: índice comparativo de ajuste de Bentler, Δ: delta de Bollen.

Modelos

1F-44 (4, 6, 7, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 38, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 67 y 68). 1F-19 (6, 7, 10, 27, 30, 33, 34, 42, 43, 47, 51, 54, 57, 61, 62, 63, 64, 65 y 68).

4F-47: robo, vandalismo y abuso (4, 5, 27, 30, 31, 34, 42, 43, 49, 51, 52, 54, 57, 63, 64, 65 y 68), travesuras con malicia (2, 5, 11, 12, 19, 23, 29, 32, 37, 38, 40, 46, 50, 58 y 59), abandono escolar (15, 16, 18 y 41) y pleitos y desafío (4, 6, 7, 9, 43, 47, 55, 61, 62 y 67). 4FR-21: robo, vandalismo y abuso (27, 34, 51, 54, 57, 63, 64, 65 y 68), travesuras con malicia (29, 32, 46, 50, 58 y 59), abandono escolar (15 y 18) y pleitos y desafío (6, 7, 55 y 62).

6FR- 50: robo, vandalismo y conducta de abuso (10, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 47, 51, 52, 54, 63, 64, 65 y 68), travesuras, malicia y conducta opositorista desafiante (2, 5, 11, 12, 19, 23, 29, 32, 37, 38, 40, 46, 50, 53, 58 y 59), abandono de la escuela (15, 16, 18 y 41), pleitos y armas (4, 6, 7, 9, 55, 61, 62 y 67), grafiti (42, 43 y 44), agresividad e impulsividad (21, 48 y 49). 6FR-27: robo y vandalismo (27, 34, 51, 54, 63, 64, 65 y 68), travesuras con malicia (29, 32, 46, 50, 58 y 59), abandono escolar (15 y 18), pleitos y armas (6, 7, 55, 61 y 62), grafiti (42, 43 y 44) y conducta opositorista desafiante (37, 38 y 40).

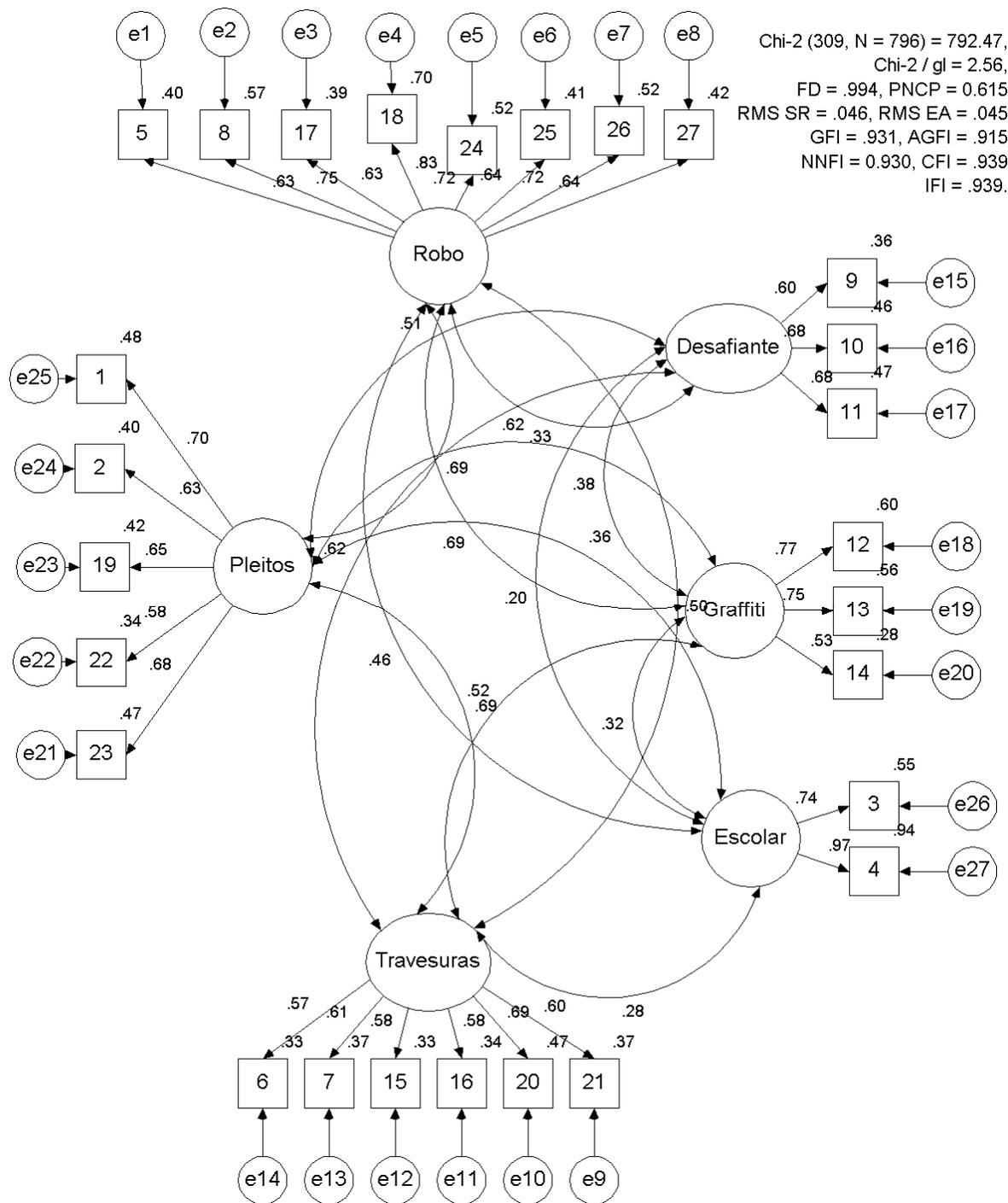


Figura 1. Diagrama de modelo estructural de seis factores correlacionados

Tabla 2.

Matriz factorial rotada de 6 factores con 27 reactivos.

<i>Reactivos</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
54. He participado en robos.	.773	.119	.147	.235	.086	.064
34. He participado en pequeños robos solo por experimentar que se siente.	.720	.105	.119	.142	.113	.071
65. Me gusta planear robos.	.704	.094	.216	.037	.083	.014
63. En algunas ocasiones me he visto involucrado en robo a casas ajenas.	.670	.083	.171	.161	.107	.002
64. Es fácil tomar cosas ajenas porque las personas son descuidadas con sus objetos.	.588	.143	.113	.112	.117	.159
27. Alguna vez he robado sin que nadie se dé cuenta.	.581	.168	.095	.102	.130	.089
51. Alguna vez le quité dinero a alguien más débil o menor que yo, solo por hacerlo.	.544	.161	.290	.083	.105	.007
68. He estado involucrado en actividades que dañan la propiedad ajena: como, autos, casas, edificios públicos y objetos.	.521	.258	.180	.261	.059	.050
32. Me gusta participar en alguna que otra travesura.	.132	.590	.028	.082	.023	.181
59. Es divertido hacer ruido y alboroto en un lugar cuando está todo en silencio.	.065	.582	.133	.065	.063	.143
46. Cuando estoy aburrido en clase, inicio algún tipo de movimiento para divertirme	.063	.573	.110	.039	.067	.152
58. Es divertido observar cuando los compañeros se pelean.	.220	.566	.286	.092	.019	.116
50. Siento que a veces no puedo controlar mi impulso de hacer alguna travesura.	.179	.512	.133	.084	.027	.142
29. Es muy emocionante correr en auto a exceso de velocidad.	.156	.473	.167	.198	.117	.081
62. Cuando me agraden respondo inmediatamente con golpes.	.289	.201	.574	.118	.096	.093
55. Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes.	.135	.322	.541	.090	.070	.233
7. Frecuentemente he tenido que pelear para defenderme	.276	.104	.525	.207	.058	.130
6. Me gusta participar en pleitos	.255	.334	.507	.164	.117	.053
61. Es necesario andar armado porque estás expuesto a que en cualquier momento te puedan agredir.	.358	.151	.439	.110	.031	.064
42. Alguna vez he participado en grafiti con mis amigos.	.305	.242	.089	.767	.062	.097
43. Me emociona subir a edificios muy altos para grafitear.	.399	.120	.203	.515	.052	.038
44. El grafiti es un arte que todos los jóvenes deben expresar.	.150	.091	.191	.449	.065	.097
18. Quiero abandonar la escuela	.293	.099	.077	.076	.869	.052
15. He pensado dejar la escuela	.172	.115	.117	.072	.736	.031
40. Cuando creo que los adultos no tienen la razón los desafío a que me demuestren lo contrario	.047	.199	.133	.119	.043	.666
37. No me dejo de los adultos cuando siento que no tienen razón.	.007	.239	.048	.031	.013	.610
38. Trato de desafiar a los profesores que han sido injustos conmigo.	.187	.279	.161	.060	.074	.503

Método de extracción: Máxima Verosimilitud. Método de rotación: Varimax.

Validez criterial

Para obtener la validez criterial se correlacionó el ECODI, en su versión de 27 reactivos y seis factores (véase Anexo 2), con el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (AD) de Seisdedos y Sánchez (2001). Las escalas se definieron por suma simple de reactivos. Todas las correlaciones resultaron significativas. La correlación más fuerte es entre la puntuación total del ECODI27 y el factor de robo y vandalismo con conducta delictiva (D), asimismo de la puntuación total del ECODI27 y el factor de travesuras con conducta antisocial (A). La correlación más débil es entre conducta opositora desafiante del ECODI27 y conducta delictiva (D). Es de destacar que el factor de grafiti del ECODI27 correlaciona con un valor moderado con conducta delictiva (D) (véase Tabla 3).

Tabla 3.

Correlaciones de ECODI27 y sus 6 factores con el cuestionario A-D.

<i>ECODI27</i>	<i>Conducta antisocial (A)</i>	<i>Conducta delictiva (D)</i>
Puntuación total	-.536	-.631
Robo y vandalismo	-.395	-.689
Travesuras	-.530	-.369
Abandono escolar	-.275	-.302
Pleitos y desafío	-.364	-.495
Grafiti	-.352	-.461
Conducta opositora desafiante	-.324	-.214

Todas las correlaciones significativas con una $p < .001$

Discusión

Se partió del concepto de trastorno disocial manejado por APA (2000), donde se distinguen cuatro grupos de conductas disociales: agresión a personas y animales, destrucción de la propiedad, fraudulencia o robo y violaciones graves de normas. Estos grupos se corresponden bastante bien con los seis factores de la escala. Nuestra escala además cuenta con reactivos de abandono escolar, señalados como muy importantes en el desarrollo de los problemas con la ley (Mash y Dozois, 2003), además del factor de grafiti que no era esperado. No obstante, carece de contenidos de violencia con animales, que se han destacado como altamente discriminativos de las personas que desarrollan trastorno

antisocial (Hare, 2003), ya que formaban parte de los reactivos con bajas cargas factoriales y empeoraban el ajuste. Esto puede deberse a la naturaleza mixta de la muestra conjunta, integrada en su mayoría por estudiantes. En una muestra exclusiva de infractores seguramente si hubiesen tomado relevancia.

De acuerdo a los resultados obtenidos, el ECODI27 presenta propiedades psicométricas buenas con una confiabilidad interna alta y buen ajuste de la estructura de seis factores correlacionados. Por otro lado se encontraron evidencias de validez con conceptos muy afines: conducta antisocial y delictiva. La correlación es moderada-alta. La varianza compartida del ECODI27 con conducta antisocial es del 29% y con conducta delictiva del 40%. Parece que ambas escalas miden conceptos ligeramente diferenciales, siendo mayor la relación del ECODI27 con conducta delictiva del cuestionario A-D de Seisdodos y Sánchez (2001) que con conducta antisocial. Sería interesante estudiar la validez del ECODI27 con otros instrumentos, como el ETAPA de Aluja (1991), el Inventario Revisado de Jesness (Pinsoneault, 2006), la escala de psicopatía juvenil de Seagrave y Grisso (2002) y la lista revisada de comprobación de síntomas de psicopatía de Hare (2003), asimismo, la interrelación entre ellos para dilucidar más los conceptos de conducta disocial, psicopatía y trastorno antisocial de la personalidad. Debemos añadir que la escala y sus seis factores discriminan bien a la muestra de estudiantes varones de la muestra de infractores varones, aconsejándose como punto de corte puntuaciones de 85 a menores, además presenta una correlación moderada con el factor de extroversión del EPI y baja con neuroticismo. Su sesgo con deseabilidad social es bajo con una correlación sólo significativa entre estudiantes (Pacheco y Moral, 2010).

En el modelo bifactorial de psicopatía de Hare (2003), validado en México por Ostrosky, Ruiz, Arias y Vásquez (2008), el primer factor se relaciona con un conjunto de características de la personalidad, que aparentemente constituye la esencia de la psicopatía, como crueldad, insensibilidad, manipulación, egoísmo, falta de empatía y de afecto. El segundo factor hace referencia a las características de naturaleza conductual, relacionadas con el proceso de socialización, tales como estilos de vida crónicamente inestable y antisocial,

necesidad de estimulación constante, bajo nivel de control conductual, falta de objetivos a mediano y largo plazo y delincuencia juvenil. Podemos observar que el concepto de psicopatía es mucho más amplio que el de conducta disocial que se reduce sobre todo a su segundo factor, de ahí la menor correlación del ECODI27 con la escala de conducta antisocial; por el contrario, el adolescente con conducta disocial viola normas, incurre en faltas y puede ser sorprendido o llevado ante la ley, explicando este hecho la mayor correlación del ECO27 con conducta delictiva. Al estudiar las propiedades de los reactivos se consideró como criterio la subescala de conducta antisocial (A), si se hubiese tomado la subescala de conducta delictiva (D), los reactivos 3, 5, 22 y 56 serían señalados como inválidos, los cuales, no formaron parte del ECODI27.

La asociación fuerte del factor de grafiti con robos y vandalismo nos llamó la atención, pues no era es una relación esperada. Esto puede reflejar aspectos culturales de los pandilleros en el noroeste de México y quizá se generalice a otros lugares y culturas, especialmente en el suroeste de Estados Unidos de América. Así, el grafiti aparece como una conducta disruptiva, muy asociada al robo y vandalismo, y no como una conducta artística o de expresión cultural.

Como limitaciones del estudio debe señalarse la naturaleza de autoinforme de los datos. Con entrevistas de preguntas abiertas, escalas de observación, pruebas proyectivas o registros psicofisiológicos los resultados podrían diferir y se requeriría una teoría de la conducta humana para su interpretación. La muestra de estudiantes refleja la composición de la población. No obstante, en la de adolescentes infractores, se puede decir que carecemos de mujeres, ya que hubo dificultades para el acceso a las mismas y sólo dos prestaron el consentimiento; y de ahí que se descartó integrar una muestra de adolescentes infractoras, como se tenía diseñado.

Para establecer la validez concurrente del ECODI27 en estudios futuros, se recomienda contemplar la impulsividad (Ray, Poythress, Weir y Rickelm, 2008) y falta de empatía (Fecteau, Pascual y Théoret, 2008), no así la alexitimia. Aunque se han señalado rasgos alexitímicos en delincuentes, las investigaciones remarcan que psicopatía y alexitimia son conceptos independientes, donde la

varianza compartida procede del factor de dificultad para identificar emociones de la alexitimia y estando esta relación mediada por la depresión (Moral, 2005).

En conclusión, el ECODI27 es un instrumento consistente y válido que puede ser utilizado para el diagnóstico de conductas disociales en jóvenes de preparatoria. En futuras investigaciones, la escala requiere estudios longitudinales con muestras grandes que nos permitan predecir si los comportamientos disociales de los adolescentes son estables o van cambiando, dando lugar a una mayor adaptación, completar el estudio de validez criterial con una muestra de infractoras adolescentes y adolescentes de ambos sexos diagnosticados con trastorno disocial por criterios DSM-IV (APA, 2000). Asimismo, se requiere determinar su relación con psicopatía, impulsividad, empatía y los cinco grandes factores de McCrae, Costa y Martin (2005). Finalmente se propone estudiar la validez criterial con la entrevista clínica estructurada para los trastornos del eje I del DSM-IV (SCID-II; First, Williams, Gibbson y Spitzer, 1999), estimar un punto de corte y sus valores de sensibilidad y especificidad.

Referencias bibliográficas

- Aluja, F. A. (1991). **Personalidad desinhibida, agresividad y conducta antisocial**. Barcelona: Publicaciones y Promociones Universitarias.
- American Psychiatry Association (APA) (2000). **Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorder, 4 edition, text revised (DSM-IV-TR)**. Washington, DC: Author.
- American Psychological Association (2002). Ethical principles of psychologists and code of conduct. **American Psychologist**, **57**(12), 1060-1073.
- Chico-Librán, F., y Ferrando-Piera, P. J. (1997). Análisis dimensional y validez de constructo en una escala de conducta antisocial. **Iberpsicología: Revista Electrónica de la Federación Española de Asociaciones de Psicología**, **2**(1). Consultado el 2 de marzo de 2009, de <http://fs-moreno.filoa.ucm.es/publicaciones/hiberpsicologia/ibersi2/chico/chico>
- Eysenck, H. J. (1996). Personality theory and the problem of criminality. En J. Muncie, E. Mc Laughlin y M. Langan (Eds.). **Criminological perspectives: a reader** (pp. 81-98). London: Sage Publications

- Eysenck, H J., y Eysenck, S. B. H. (1997). *EPQ-J: Cuestionario de Personalidad Para Niños*. Madrid: TEA. Ediciones S.A.
- Fecteau, S., Pascual-Leone, A., y Théoret, H. (2008). Psychopathy and the mirror neuron system: preliminary findings from a non-psychiatric sample. *Psychiatry Research*, **160**(2), 137-144.
- First, M.B., Williams, J.B.W. Gibbson, M., y Spitzer, R. L (1999). *SCID-II. Guía del usuario para la entrevista clínica estructurada para los trastornos del eje I del DSM-IV*. Barcelona: Masson.
- Hare, D. R. (1999). *Without conscience: the disturbing world of the psychopaths among us*. New York: The Guilford Press.
- Hare, R. D. (2003). *Hare Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R). Technical manual*. NorthTonawanda, NY: Multi-Health Systems.
- Ison, M., y Rodríguez, C. (1997). Desarrollo de habilidades sociales en el tratamiento de conductas problema infantiles. *Revista Mexicana de Psicología*, **14**(2), 129-137.
- Jesness, C. F. (1996). *The Jesness Inventory: Manual*. North Tonawanda, NY. Guilford Press.
- Juárez, F., Villatoro, J., Gutiérrez, M. L., Fleiz, C., y Medina-Mora, M. E. (2003). Tendencias de la conducta antisocial en estudiantes del Distrito Federal: Mediciones 1997-2003. *Salud Mental*, **28**(3), 60-68.
- Mash, E. J., y Dozois, D. J. (2003). Child psychopathology: A developmental-systems perspective. En E. J. Mash y R. A. Barkley (ed.), *Child Psychopathology* (2nd ed.) (pp. 3-17). New York: Guilford.
- McCrae, R. R., Costa, Jr P. T., y Martin, T. A. (2005). The NEO-PI-3: A more readable revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, **84**(3), 261-270.
- Medina-Mora, M. E., Borges, G., Lara, C., Benjet, C., Blanco, J., Fleiz, C., Villatoro, J., Rojas, E., Zambrano, J., Casanova, L., y Aguilar-Gaxiola, S. (2003). Prevalencia de trastornos mentales y usos de servicios: resultados de la encuesta nacional de epidemiología psiquiátrica en México. *Salud Mental*, **26**(4), 1-16.
- Moral, J. (2005). Alexitimia, desviación psicopática y depresión. Un estudio en una muestra de población universitaria. *Revista Medicina Universitaria*, **7**(28), 105-115.

- Moral, J. (2006). Análisis factorial confirmatorio. En R. Landero y M. T. González (eds.), **Estadística con SPSS y metodología de la investigación** (pp. 445-528). México: Trillas.
- Ostrosky-Solís, F., Ruiz-Ortega, A. H., Arias-García, N., y Vásquez-Vera, V. (2008). Estandarización de la PCL-R en Población Penitenciaria Mexicana. **Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias**, **8**(2), 49-58.
- Pacheco, M. E., y Moral, J. (2010). Distribución, punto de corte y validez concurrente de la Escala de Conducta Disocial (ECODI27). **Revista Mexicana de Orientación Educativa**, **7**(18), 7-16.
- Pinsonneault, T. B. (2006). Updating the Jesness Inventory randomness validity scales for the Jesness Inventory-Revised. **Journal of Personality Assessment**, **86**(2), 190-195.
- Raine, A. (2002). Annotation: The role of prefrontal deficits, low autonomic arousal, and early health factors in the development of antisocial and aggressive behavior in children. **Journal of Child Psychology and Psychiatry**, **43**(1), 417-434.
- Ray, J. V., Poythress, N. G., Weir, J. M., y Rickelm, A. (2008). Relationships between psychopathy and impulsivity in the domain of self-reported personality features **Personality and Individual Differences**, **46**(2), 83-87.
- Seagrave, D., y Grisso, T. (2002). Adolescent development and the measurement of juvenile psychopathy. **Law and Human Behavior**, **26**, 219-239.
- Seisdedos, N. (1988). **Cuestionario A-D de conductas antisociales-delictivas**. Madrid: TEA.
- Seisdedos, N., y Sánchez, P. (2001). **Cuestionario de conductas antisociales y delictivas A-D**. México: El Manual Moderno.
- Thrusfield, M., Ortega, C., de Blas, I., Noordhuizen, J. P., y Frankena, K. (2001). WIN EPISCOPE 2.0: improved epidemiological software for veterinary medicine. **Veterinary Record**, **148**(18), 567-572.

Anexo 1.
Reactivos iniciales del ECODI69

Escala de conformidad para los 69 reactivos: 1=Totalmente de acuerdo, 2=Bastante de acuerdo, 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= Bastante en desacuerdo, 5=Totalmente en desacuerdo

1. Tiendo a responder ante la más mínima ofensa
 2. Frecuentemente me gusta burlarme de quienes se lo han ganado
 3. Me desagrada ver personas sucias y mal vestidas
 4. Me gustan los juegos que son considerados de alto riesgo: ruleta, arrancones, armas
 5. Me gusta hacer las cosas más por lo que yo creo que por lo que mis padres y maestros me indiquen
 6. Me gusta participar en pleitos
 7. Frecuentemente he tenido que pelear para defenderme
 8. Pierdo fácilmente la paciencia
 9. Prefiero ser el primero en tirar el golpe antes que me golpeen
 10. He tomado algo que no es mío porque me gustó o porque lo he necesitado
 11. Me he visto en la necesidad de mentir para evitar un castigo doloroso
 12. No me importaría salir de casa sin permiso
 13. Me da miedo tomar cosas que no son mías
 14. Por lo general no me dejo de nadie
 15. He pensado dejar la escuela
 16. Me parece que la escuela es aburrida
 17. La mayor parte de mis amigos no son aceptados por mis padres
 18. Quiero abandonar la escuela
 19. Disfruto la compañía de mis amigos aún cuando a mis padres no les gusta que me reúna con ellos.
 20. Me cuesta trabajo pedir disculpas aún cuando sé que no tengo la razón.
 21. Por causa de otros he tenido dificultades en la escuela, al grado de que me han expulsado.
 22. La escuela es el mejor lugar para encontrarme con mis amigos.
 23. No es malo irse de pinta de vez en cuando.
 24. He tenido que cambiarme de escuela por problemas con mi conducta.
 25. Robar no es tan malo, si lo haces para sobrevivir.
 26. Me molesto con los jóvenes que se creen mucho.
 27. Alguna vez he robado sin que nadie se dé cuenta.
 28. Me gusta que los otros reconozcan que soy mejor que ellos.
 29. Es muy emocionante correr en auto a exceso de velocidad.
 30. Algunas veces me ha detenido la policía por conducir en exceso de velocidad.
 31. Para ser sincero tengo problemas con el consumo de alcohol.
 32. Me gusta participar en alguna que otra travesura.
-
33. He salido sin permiso de casa por algunos días.
 34. He participado en pequeños robos solo por experimentar que se siente.
 35. Me da vergüenza aceptar que tomo cosas que no son mías.
 36. Cada vez que mis padres me llaman la atención de manera injustificada deseo irme de casa por algún tiempo.
 37. No me dejo de los adultos cuando siento que no tienen razón.
 38. Trato de desafiar a los profesores que han sido injustos conmigo.
 39. Me molesta que mis amigos me consideren cobarde.
 40. Cuando creo que los adultos no tienen la razón los desafío a que me demuestren lo

contrario

41. Siento que cada vez la escuela me aburre más.
 42. Alguna vez he participado en graffiti con mis amigos.
 43. Me emociona subir a edificios muy altos para grafitear.
 44. El graffiti es un arte que todos los jóvenes deben expresar.
 45. Tengo pocos amigos.
 46. Cuando estoy aburrido en clase, inicio algún tipo de movimiento para divertirme (ruido, tirar objetos, hacer carrilla).
 47. Cuando estuve en la primaria y secundaria, algunos niños me tenían miedo por bravucón.
 48. Algunas veces, hasta yo mismo me asusto de las cosas que me atrevo a hacer.
 49. Durante toda mi vida escolar he tenido problemas con los maestros.
 50. Siento que a veces no puedo controlar mi impulso de hacer alguna travesura.
 51. Alguna vez le quité dinero a alguien más débil o menor que yo, solo por hacerlo.
 52. Sin que mis padres se dieran cuenta les he tomado dinero.
 53. Algunas veces pienso que soy muy agresivo con los demás.
 54. He participado en robos.
 55. Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes.
 56. Pienso que algunos compañeros de la escuela me quieren molestar.
 57. Frecuentemente me veo envuelto en pleitos.
 58. Es divertido observar cuando los compañeros se pelean.
 59. Es divertido hacer ruido y alboroto en un lugar cuando está todo en silencio.
 60. A mis padres no les preocupa si salgo de noche o no regreso a casa.
 61. Es necesario andar armado porque estás expuesto a que en cualquier momento te puedan agredir.
 62. Cuando me agraden respondo inmediatamente con golpes.
 63. En algunas ocasiones me he visto involucrado en robo a casas ajenas.
 64. Es fácil tomar cosas ajenas porque las personas son descuidadas con sus objetos.
 65. Me gusta planear robos.
 66. No me asustan las armas.
 67. Las armas son necesarias para protegerte.
 68. He estado involucrado en actividades que dañan la propiedad ajena: como, autos, casas, edificios públicos y objetos.
 69. Me daría vergüenza aceptar haber cometido un delito grave.
-

Anexo 2. Escala de Conducta Disocial de 27 reactivos (ECODI 27)

Indique en qué grado está conforme con cada unas de las siguientes afirmaciones como descriptoras de su conducta habitual

TA	BA	nAnD	BD	TB
Totalmente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Afirmaciones descriptoras de su conducta habitual				
Conformidad				
1. Me gusta participar en pleitos	TA	BA	nAnD	BD TD
2. Frecuentemente he tenido que pelear para defenderme	TA	BA	nAnD	BD TD
3. He pensado dejar la escuela	TA	BA	nAnD	BD TD
4. Quiero abandonar la escuela	TA	BA	nAnD	BD TD
5. Alguna vez he robado sin que nadie se de cuenta.	TA	BA	nAnD	BD TD
6. Es muy emocionante correr en auto a exceso de velocidad.	TA	BA	nAnD	BD TD
7. Me gusta participar en alguna que otra travesura.	TA	BA	nAnD	BD TD
8. He participado en pequeños robos solo por experimentar que se siente.	TA	BA	nAnD	BD TD
9. No me dejo de los adultos cuando siento que no tienen la razón.	TA	BA	nAnD	BD TD
10. Trato de desafiar a los profesores que han sido injustos conmigo.	TA	BA	nAnD	BD TD
11. Cuando creo que los adultos no tienen la razón los desafío a que me demuestren lo contrario	TA	BA	nAnD	BD TD
12. Alguna vez he participado en graffiti con mis amigos.	TA	BA	nAnD	BD TD
13. Me emociona subir a edificios muy altos para grafitear.	TA	BA	nAnD	BD TD
14. El graffiti es un arte que todos los jóvenes deben expresar.	TA	BA	nAnD	BD TD
15. Cuando estoy aburrido en clase, inicio algún tipo de movimiento para divertirme (ruido, tirar objetos, hacer carrilla).	TA	BA	nAnD	BD TD
16. Siento que a veces no puedo controlar mi impulso de hacer alguna travesura.	TA	BA	nAnD	BD TD
17. Alguna vez le quité dinero a alguien más débil o menor que yo, solo por hacerlo.	TA	BA	nAnD	BD TD
18. He participado en robos.	TA	BA	nAnD	BD TD
19. Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes.	TA	BA	nAnD	BD TD
20. Es divertido observar cuando los compañeros se pelean.	TA	BA	nAnD	BD TD
21. Es divertido hacer ruido y alboroto en un lugar cuando está todo en silencio.	TA	BA	nAnD	BD TD
22. Es necesario andar armado porque estás expuesto a que en cualquier momento te puedan agredir.	TA	BA	nAnD	BD TD
23. Cuando me agraden respondo inmediatamente con golpes.	TA	BA	nAnD	BD TD
24. En algunas ocasiones me he visto involucrado en robo a casas ajenas.	TA	BA	nAnD	BD TD
25. Es fácil tomar cosas ajenas porque las personas son descuidadas con sus objetos.	TA	BA	nAnD	BD TD
26. Me gusta planear robos.	TA	BA	nAnD	BD TD
27. He estado involucrado en actividades que dañan la propiedad ajena: como, autos, casas, edificios públicos y objetos.	TA	BA	nAnD	BD TD