



# Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 17 No. 2

Junio de 2014

## MEDIACIÓN LINGÜÍSTICA EN LAS INTERACCIONES SOCIALES: EL CASO DE LAS INSTRUCCIONES Y LOS ACUERDOS VERBALES<sup>1</sup>

Linda Pacheco-Lechón<sup>2</sup> y Claudio Carpio<sup>3</sup>  
Universidad Nacional Autónoma de México, FES Iztacala

### RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar los efectos de dos tipos de interacciones lingüísticas previas, instrucción y acuerdo verbal, sobre la elección de contingencias compartidas en una tarea de elección de contingencias individuales o compartidas y los alcances funcionales de dichas variables en tareas novedosas. Participaron dieciocho estudiantes seleccionados mediante una prueba y se asignaron aleatoriamente a uno de dos grupos experimentales. Se presentaron tres tareas experimentales, la Tarea 1 consistió en realizar operaciones aritméticas, la Tarea 2 fue similar a la primera y la Tarea 3 fue completamente novedosa y consistió en la solución de ensayos de igualación a la muestra. Para el Grupo "instrucción", se presentó a los participantes una instrucción que indicaba que debían realizar operaciones en su tarea, y en la de su compañero. En el Grupo "acuerdo verbal", se presentó un mensaje de un compañero al inicio de la sesión que permitía establecer el acuerdo de realizar la tarea de manera individual o conjunta. Los resultados mostraron que las instrucciones promovieron mayoritariamente la elección

<sup>1</sup> Este trabajo fue posible gracias al apoyo de los programas PAPIME (PE301512) y PAPIIT (IN307013) de la DGAPA, ambos de la UNAM y forma parte de la tesis doctoral de la primera autora.

<sup>2</sup> Facultad de Estudios Superiores Iztacala. División de Investigación y Posgrado. Correo electrónico: [linda-pacheco@campus.iztacala.unam.mx](mailto:linda-pacheco@campus.iztacala.unam.mx)

<sup>3</sup> Dirigir correspondencia a los autores: UNAM, Facultad de Estudios Superiores Iztacala. División de Investigación y Posgrado. Avenida de los Barrios # 1, Los Reyes Iztacala. Tlalnepantla, Edo. de México. C. P. 54090, México. Correo electrónico: [carpio@unam.mx](mailto:carpio@unam.mx)

de las contingencias compartidas y sus alcances funcionales se observaron incluso en tareas novedosas. En el caso de los acuerdos verbales, se observó una mayor elección de las contingencias individuales.

**Palabras clave:** mediación lingüística, instrucciones, acuerdos verbales, interacciones sociales.

## LINGUISTIC MEDIATION ON SOCIAL INTERACTIONS: THE CASE OF INSTRUCTIONS AND VERBAL AGREEMENTS

### ABSTRACT

The present study evaluated the effects of two types of prior linguistic interactions such as verbal agreement and instruction, on the choice of shared contingencies in a choice task between shared or individual contingencies and their functional range over novel tasks. Eighteen students were selected by a test and randomly assigned to an experimental group. Three different experimental tasks were presented, Task 1 consisted of solving arithmetic operations, Task 2 was similar to the first one and the Task 3, was completely new and consisted of solving matching to sample trials. For the "instruction" Group, participants were presented an instruction indicating that they must solve both, their own and partner's tasks. For "verbal agreement" Group, a message from a colleague at the beginning of the session was sent to the participant allowing them to establish an agreement about performing individually or jointly during the task. The results showed that instructions mostly promoted choosing shared contingencies. Also their functional range was observed even in novel tasks. The condition of verbal agreements it was observed a greater choice of individual contingencies.

**Key words:** linguistic mediation, instructions, verbal agreements, social interactions.

El estudio de las interacciones entre individuos desde el enfoque del análisis experimental de la conducta se desarrolló a partir de la definición de Skinner (1953) sobre conducta social, la que consideraba bajo la regulación de los mismos principios operantes que la conducta individual. Definió a la conducta social como aquella en la que dos o más individuos se comportan una respecto de la otra en un ambiente común. Los trabajos realizados por diversos analistas de la conducta giraron en torno a conductas sociales tales como cooperación, altruismo y

competencia (v.g. Azrin & Lindsley, 1956; Boren, 1966; Hake & Vukelich, 1973; Lindsley, 1966; Olvera & Hake, 1976; Schmitt & Hake, 1983; Schmitt, 1976; Schmitt, 1984; Schmitt & Marwell, 1968).

En un trabajo realizado por Ribes (2001) sobre las dimensiones funcionales de la conducta social, se mencionan algunas limitantes de la concepción skinneriana de la conducta social y de los procedimientos empleados para su estudio. En principio menciona que se incurre en un reduccionismo al considerar que lo social es el resultado de la agregación cuantitativa de variables psicológicas entre los individuos que conforman un grupo, a manera de contingencias de reforzamiento compartidas y concurrentes y se soslaya la incorporación conceptual de las dimensiones sociales distintivas del comportamiento humano. En concordancia con esto, enfatiza las limitaciones de los procedimientos ya que típicamente emplean respuestas morfológicamente simples como apretar un botón o jalar una cadena y el uso de la frecuencia y tasa de respuesta como única medida conductual. Como resultado de su análisis Ribes (*Op. Cit.*) afirma que la conducta individual corresponde a las interacciones con ambientes definidos por sus propiedades físicas, químicas o ecológicas en las que las contingencias se vinculan funcionalmente con los parámetros espaciotemporales de una situación particular. A estas configuraciones las denominó contingencias individuales. En contraste, las interacciones de un individuo con ambientes cuyas propiedades funcionales no dependen directamente de las propiedades fisicoquímicas y ecológicas si no de factores convencionales que se derivan de las prácticas colectivas compartidas por los individuos de un grupo social particular que se expresan como y mediante interacciones lingüísticas entre los mismos, fueron denominadas contingencias sociales. Con respecto a la convencionalidad como conductas compartidas entre individuos, el autor puntualiza que no se debe considerar que varios individuos puedan responder a los objetos y eventos de estímulos presentes en una situación con morfologías similares sino más bien, que dichas respuestas están desligadas de las propiedades fisicoquímicas en tanto que adquirieron propiedades funcionales atribuidas lingüísticamente. En este sentido la conducta simultánea de un gran número de personas en una situación

común puede ser considerada individual o social en función de si el modo en el que responden a los objetos y eventos de estímulo está controlado por las propiedades fisicoquímicas y los parámetros espaciotemporales o si está mediado por propiedades funcionales derivadas de la interacción lingüística con otros. Con base en concepción de conducta social, el autor lleva a cabo una serie de estudios sobre conducta social con una preparación experimental que supera las limitaciones antes mencionadas. La tarea típica en los estudios de Ribes y cols. (Ribes, 2001; Ribes, & Rangel, 2002; Ribes, Rangel, Casillas, Álvarez, Gudiño, Zaragoza & Hernández, 2003; Ribes, Rangel, Juárez, Contreras, Abreu, Álvarez, Gudiño & Casillas, 2003; Ribes, Rangel, Carbajal & Peña, 2003; Ribes, Rangel, Magaña, López & Zaragoza, 2005; Rangel, Ribes, Ramírez, Valdez & Romero, 2005; Ribes, Rangel, Zaragoza, Magaña, Hernández, Ramírez & Valdez, 2006; Rangel, Ribes, Ramírez, Valdez & Romero, 2006; Ribes, Rangel & López, 2008; Ribes, Rangel, Ramírez, Valdez, Romero & Jiménez, 2008) consiste en la participación de dos individuos, cada uno de los cuales debe armar un rompecabezas en el monitor de una computadora y obtener puntos por cada pieza que va agregando. En el monitor de cada uno de los participantes se presenta una pantalla dividida en la que se presenta de un lado, la tarea del participante y de otro la tarea de un compañero y permite ambos, colocar piezas del rompecabezas en ambas tareas.

Con base en dicha preparación experimental Ribes y sus colaboradores han evaluado los efectos de: a) obtener puntos por trabajar en el rompecabezas propio pero también por trabajar en el de su compañero (condición que llaman altruismo parcial), b) obtener puntos por trabajar en el rompecabezas propio pero no por trabajar en el de su compañero (condición que denominan altruismo total), tomar puntos del compañero (condición que denominan competencia), c) obtener puntos diferencialmente asociados al número de puntos acumulados durante la sesión total de armado de rompecabezas (condición que llaman de consecuencias diferenciales).

Entre los resultados de esos estudios se destaca que en la mayoría de las condiciones evaluadas los participantes prefieren trabajar sólo en su propio

rompecabezas, es decir, bajo contingencias individuales no compartidas, a pesar de que trabajar en el rompecabezas del compañero -bajo contingencias compartidas o sociales- les reportaría una mayor cantidad de puntos. Adicionalmente se ha identificado que la preferencia por contingencias sociales sólo se da si los participantes establecen acuerdos verbales previos a la sesión experimental sobre la manera de coordinar sus acciones para obtener el mayor número de puntos posibles en su tarea. Este resultado, es cuestionado por Carpio y colaboradores (2008) con base en los resultados encontrados en un estudio en el que en ausencia de acuerdos verbales se encuentra un alto porcentaje de elección de contingencias compartidas por parte de los participantes. En su estudio, Carpio y cols. emplean una tarea experimental que consiste en la solución de una serie de operaciones aritméticas de distinta complejidad, a saber, sumas, restas, multiplicaciones y divisiones, que proporcionaban 1, 1, 3 y 5, respectivamente, para la acumulación de 100 puntos intercambiables por regalos al finalizar la sesión. Al acumular un determinado número de puntos, se mostraba en el monitor de la computadora una ventana en la que se indicaba al participante que uno de sus compañeros estaba teniendo problemas para acumular sus puntos. Enseguida, se le preguntaba si deseaba ayudarlo o continuar con su tarea. Si elegía continuar realizando su propia tarea, las condiciones de acumulación de sus propios puntos se mantenían inalterables y a cada operación realizada nuevamente se le preguntaba si deseaba hacer operaciones para su compañero. En caso de elegir cooperar con el compañero y realizar operaciones para aumentar su puntaje, se presentaba un panel de tarea similar al propio pero de color diferente y en el que sólo aparecía el contador del compañero. En dicho panel, las operaciones realizadas por el participante aumentaban el puntaje del contador del compañero y a cada operación realizada se le preguntaba si deseaba continuar realizando operaciones para su compañero o si deseaba regresar a su tarea para acumular puntos para sí mismo. Al regresar a su tarea, se presentaban diferentes tipos de consecuencias (+3 o -3 puntos) por la elección de trabajar en tarea del compañero. Al igual que en los estudios de Ribes y cols., se encontró una tendencia de los participantes a realizar las tareas de manera individual, sin

embargo, destacan el resultado de que las consecuencias negativas por no realizar operaciones para el compañero, sí promovieron en gran medida la elección por las contingencias compartidas. Este efecto de trabajar en tarea del compañero, a diferencia del encontrado por Ribes, se presentó en ausencia de acuerdos verbales previos, por ello, Carpio et al., proponen analizar más detalladamente el papel de las interacciones lingüísticas previas sobre la elección entre contingencias compartidas o individuales. Para ello, consideran el estudio de Medina y Polanco (2009) que evalúa los efectos de diferentes tipos de instrucciones que señalaban relaciones de intercambio, poder y sanción, reconocidas por Ribes (2001 y 2008 *Op. Cit.*) como las dimensiones funcionales de toda conducta social. En dicho estudio se emplea la preparación experimental de Carpio (2008) pero el tipo de interacción lingüística previa a la realización de la tarea se da no como acuerdo verbal entre participantes sino a manera de instrucción. Los resultados mostraron que las instrucciones relacionadas con relaciones de intercambio no promueven la conducta de colaboración, y por el contrario las instrucciones que señalan sanciones demostraron que las posibles consecuencias negativas promueven la colaboración. El papel que juegan tanto las instrucciones como los acuerdos verbales previos parece tener diferentes efectos sobre la elección de contingencias compartidas debido al tipo de contacto con la tarea que parece promover uno y otro. Una instrucción tipo “ganaras o perderás puntos por cooperar o no cooperar con tu compañero”, como la que se empleó en los estudios de Medina y Polanco y un acuerdo tipo “trabajemos de manera conjunta” como los realizados en los estudios de Ribes pueden tener efectos diferenciados sobre la elección de contingencias compartidas y adicionalmente tener alcances funcionales extendidos cuando la situación se torna novedosa. Es posible que un acuerdo verbal sobre trabajo conjunto durante tareas similares se mantenga en tareas novedosas debido que no se restringe a acciones coordinadas sobre una tarea específica. Por el contrario una instrucción que especifica la realización de una acción particular en una tarea particular podría no tener ningún efecto cuando se realiza una tarea novedosa que no implica la acción instruida. Con el fin de comprobar las suposiciones antes descritas, el presente

estudio tuvo el objetivo de evaluar los efectos de dos tipos de interacciones lingüísticas previas, instrucción y acuerdo verbal, sobre la elección de contingencias compartidas en una tarea de elección entre contingencias compartidas/contingencias individuales y sus alcances funcionales en tareas novedosas. Para ello se planeó la realización de tres tareas, la primera consistió en la realización de operaciones aritméticas con la posibilidad de comportarse bajo contingencias compartidas o individuales con el establecimiento de acuerdos verbales o la presentación de una instrucción. Posteriormente se empleó una tarea 2 similar a la tarea 1 y finalmente la realización de una tarea 3 que fue totalmente diferente para comprobar si los efectos de cada tipo de interacción lingüística tenían efectos sobre las ejecuciones de los participantes.

## MÉTODO

*Participantes:* Participaron voluntariamente 18 estudiantes de los primeros semestres de la carrera de Psicología de la FES-Iztacala de la UNAM, seleccionados a través de una prueba de solución de operaciones aritméticas y distribuidos al azar en dos grupos de 9 participantes cada uno.

*Situación Experimental:* Las sesiones se realizaron en el Laboratorio de Análisis de Procesos Psicológicos Superiores de la FES-Iztacala de la UNAM, el cual cuenta con 4 cubículos individuales de trabajo con una silla y una mesa sobre la que se encuentra un monitor y un mouse. Los participantes podían manipular el mouse para desplazar el cursor en la pantalla del monitor y resolver las tareas que se les asignaba.

*Aparatos:* La programación y registro de eventos se realizó individualmente en cada cubículo con un sistema de cómputo PC, empleando un programa especialmente diseñado con la aplicación *Visual Basic 6.0* para el Sistema Operativo Windows durante las Tareas 1 y 2, y para la tarea 3 se emplearon hojas de respuesta.

*Procedimiento General:* Los 20 estudiantes fueron invitados a participar en el experimento informándoles simplemente que se trataba de un estudio psicológico sobre conducta social y que los resultados serían completamente anónimos. No se proporcionó más información para no interferir con su ejecución en las tareas programadas. Como criterio de inclusión se utilizó la obtención de un puntaje de 90% de respuestas correctas en una prueba de solución de operaciones aritméticas básicas. Una vez seleccionados, los 20 estudiantes fueron asignados aleatoriamente a uno de dos grupos: instrucción y acuerdo verbal previo y realizaron tres tareas experimentales distribuidas en tres sesiones realizadas una cada día.

*Tarea 1 de elección entre contingencias individuales o compartidas.*

La Tarea 1 consistió en la presentación de un panel (Ver Figura 1) en que se resuelven operaciones aritméticas básicas (sumas, restas, multiplicaciones y divisiones) para la obtención de puntos tal como se describe en la tarea de Carpio y cols. (2008) con una variación en el total de puntos a acumular (de 100 puntos a sólo 60 puntos) y no se presentaron ningún tipo de consecuencias por la elección entre contingencias compartidas o individuales. Al finalizar la sesión se acordaba con el participante el horario en el que realizaría la siguiente sesión.



**Figura 1.** Panel de la tarea del participante. a) Elección de la operación, b) Operación a realizar, c) Ingreso del resultado y d) Mensaje correcto/incorrecto.



*Tarea 2 de elección entre contingencias individuales o compartidas. Condición similar.*

Esta prueba consistió en resolver operaciones aritméticas de manera similar a la tarea previa pero realizando una variación intradimensional con respecto a la primera tarea (aumento de dígitos de las operaciones a realizar) con el fin de existiera gran semejanza en las condiciones experimentales de la Tarea 1 y Tarea 2. La sesión se daba por terminada al acumular los 60 puntos indicados y nuevamente se acordaba con el participante el horario en el que realizaría la tercera y última sesión del estudio al día siguiente.

*Tarea 3 de elección entre contingencias individuales o compartidas.  
Condición novedosa.*

Esta tarea consistió en la solución ejercicios de igualación de la muestra con opción a elegir resolver la tarea bajo contingencias individuales o compartidas, lo que constituyó modificaciones extradimensionales con respecto a la Tarea 1, por lo cual se consideró a ésta como una condición novedosa a las previas pero conservando algunos elementos esenciales. Al igual que en la Tarea 1 los participantes eran notificados sobre la dificultad de un compañero para realizar sus tarea y cada participante podían elegir realizar un ejercicio de igualación de la muestra para su compañero. La tarea constó de un total de 33 ensayos de igualación de la muestra con criterios de igualación de semejanza de color, tamaño y forma, por ende, el total de puntos a acumular para finalizar la sesión fueron 33. Con base en los criterios de igualación se elaboraron algunos ensayos de Tipo 1. Complejidad baja (con un solo criterio de igualación, ya sea tamaño, forma o color), Tipo 2 Complejidad media (con dos criterios de igualación) y Tipo 3 Complejidad alta (con tres criterios de igualación) de entre los cuales podía elegir realizar un ensayo cada participante una vez que elegía las contingencias compartidas.

Al inicio de esta tarea se mostraba en la pantalla de la computadora una descripción detallada sobre la tarea, sus elementos y la manera de solución los ensayos. Debajo de la descripción se tenía un botón con la leyenda "INICIO" que al ser oprimido suscitaba la aparición del primer ensayo de igualación de la muestra (ver figura 2).

**Figura 2.** Descripción de la tarea y de la manera de solucionar los ensayos.



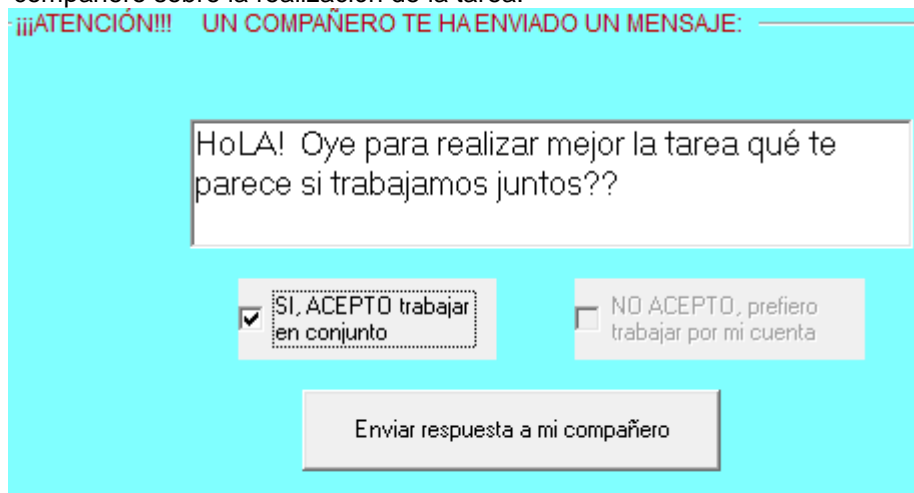
Los grupos conformados fueron dos: grupo acuerdo verbal previo y grupo instrucción.

Para el grupo con interacciones lingüísticas previas a manera de Acuerdos Verbales:

➤ Antes de iniciar la Tarea 1 y 2, se desplegó un mensaje de un compañero que lo invitaba a realizar la tarea de manera conjunta y el participante podía establecer un acuerdo de trabajar de manera conjunta al seleccionar la opción “Sí, acepto trabajar en conjunto” y enviar su decisión al compañero, o bien, acordar realizar la tarea de manera individual seleccionando la opción “No, prefiero trabajar por mi cuenta” y oprimir el botón “enviar mi respuesta a mi compañero” (ver Figura 3)

➤ Durante la tarea 3 no se presentó la opción de establecer ningún acuerdo verbal

**Figura 3.** Presentación de mensaje para establecer acuerdo verbal con un compañero sobre la realización de la tarea.



¡¡¡ATENCIÓN!!! UN COMPAÑERO TE HA ENVIADO UN MENSAJE:

HoLA! Oye para realizar mejor la tarea qué te parece si trabajamos juntos??

SI, ACEPTO trabajar en conjunto

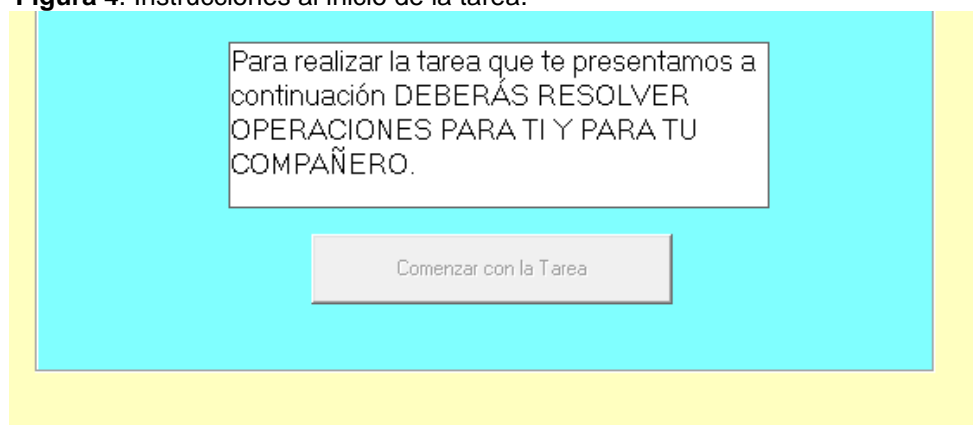
NO ACEPTO, prefiero trabajar por mi cuenta

Enviar respuesta a mi compañero

Para el grupo con interacciones lingüísticas previas a manera de Instrucción:

- Antes de iniciar la Tarea 1 y 2, se desplegó un mensaje con la palabra “INSTRUCCIÓN:” en la parte superior del cuadro acompañada del siguiente texto “Para cumplir con la tarea que a continuación se te presentará, deberás realizar operaciones del tipo que tú elijas tanto en tu tarea como en la tarea del compañero” (Ver Figura 4)
- Durante la tarea 3 no se presentó ningún tipo de instrucción.

**Figura 4.** Instrucciones al inicio de la tarea.



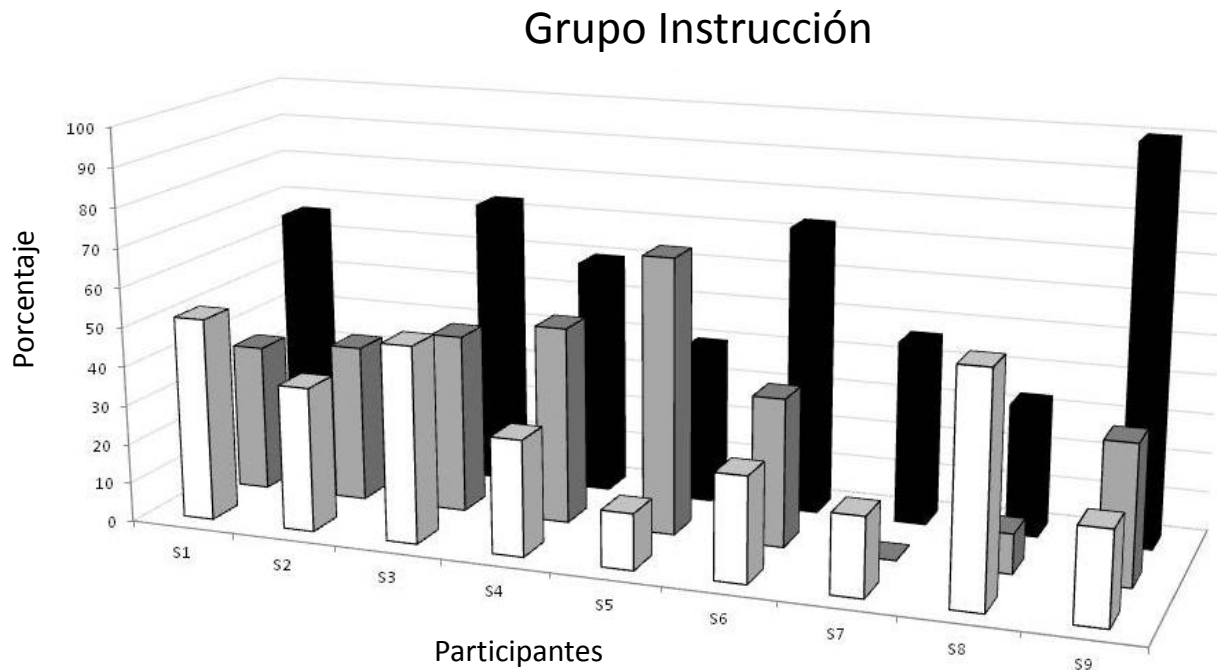
Para realizar la tarea que te presentamos a continuación DEBERÁS RESOLVER OPERACIONES PARA TI Y PARA TU COMPAÑERO.

Comenzar con la Tarea

## RESULTADOS

Los efectos de dos tipos de interacciones lingüísticas previas, a manera de acuerdo e instrucción, se presentan gráficamente a continuación. En la Figura 5, se muestran las elecciones de las contingencias compartidas en la tarea 1, barras blancas, en tarea 2, barras grises y en tarea 3, barras negras. Como se observa, durante la tarea 1, los nueve participantes realizan operaciones para su compañero, en la siguiente tarea, a excepción del participante 7, todos eligen las contingencias compartidas. El porcentaje grupal obtenido en la Tarea 1 es muy similar al de la Tarea 2, 34.4% y 36.1%, respectivamente. Durante la tarea 3 se aprecia un aumento en el porcentaje (58.4%) de veces que los participantes eligen las contingencias compartidas. Este resultado es evidente en el particular caso de los participantes 1, 3, 6, 7, y 9.

**Figura 5.** Porcentaje de veces que se eligieron las contingencias compartidas en la Tarea 1 (barras blancas), la Tarea 2 –Condición similar (barras grises) y la Tarea 3- Condición novedosa (barras negras) en el grupo con instrucción.

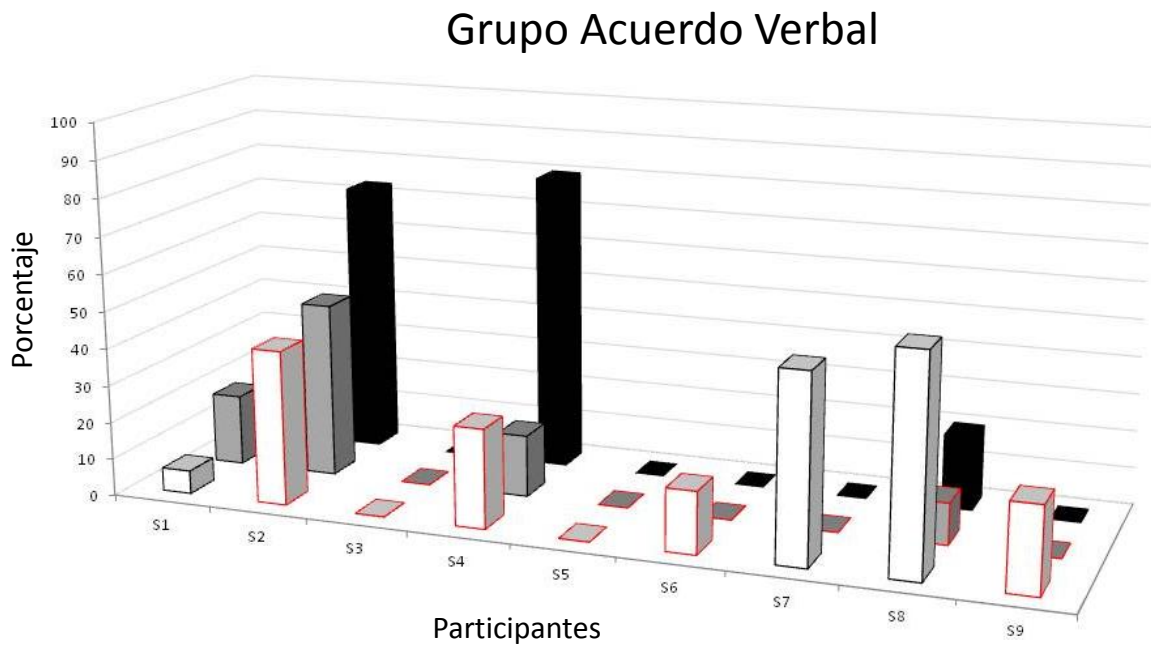


La figura 6 muestra el porcentaje de veces que los participantes eligieron las contingencias compartidas en la condición en que establecieron acuerdos verbales con el compañero (las barras con contorno de línea remarcado en rojo indican que el acuerdo establecido fue de trabajo individual, las barras que no están remarcadas indican que el acuerdo fue de trabajo conjunto). En una inspección a simple vista, y en contraste con la figura anterior, se observa que, mayoritariamente se eligieron las contingencias individuales. Durante la primera sesión, siete participantes eligen hacer operaciones para su compañero y dos no. De estos dos últimos, se aprecia que hubo consistencia en su elección y su ejecución durante la tarea, ya que siempre acordaron trabajar individualmente y así lo hicieron. Con respecto a los primeros, los participantes 1, 7 y 8 acordaron al inicio de la sesión trabajar de manera conjunta y se comportaron de conformidad con ello, mientras que los participantes 2, 4, 6 y 9 fueron inconsistentes con el acuerdo establecido y realizaron operaciones para el compañero. En términos de porcentaje, durante la Tarea 1, el 44% de los participantes son incongruentes con el acuerdo establecido. Para la Tarea 2, todos los participantes son consistentes con el acuerdo que establecen con el compañero antes de iniciar la sesión. Los participantes 1, 2, 3 y 8 acuerdan trabajar en tarea del compañero y su comportamiento se corresponde con su ejecución. En el caso de los participantes 3, 5, 6, 7 y 9, que establecen desde el principio trabajar de manera individual, se observa que únicamente hacen operaciones para sí mismos y nunca para el compañero. Estos resultados de la Tarea 2 nos hablan de un 100% de congruencia entre el acuerdo y la ejecución en la tarea. Ahora bien, llevando a cabo una comparación entre el tipo de acuerdo establecido entre sesiones 1 y 2 (independientemente de sí hay consistencia decir-hacer), se observa que los acuerdos establecidos por los participantes 2, 4, 7 y 8, cambian de la Tarea 1 a la 2. Los dos primeros, acuerdan comportarse bajo contingencias individuales en la primera sesión y en la segunda cambian el acuerdo de trabajo individual a trabajo conjunto pero esta vez sí son consistentes y realizan operaciones para el compañero. Lo contrario sucede con los participantes 7 y 8, quienes en Tarea 1

acuerdan hacer operaciones para el compañero y posteriormente eligen sólo trabajar en su propia tarea.

Durante la Tarea 3, sin opción de establecer ningún tipo de acuerdo con el compañero, los participantes se comportaron igual que en la sesión previa, es decir, los participantes 1, 2, 4 y 8 mantuvieron el acuerdo de trabajar bajo contingencias compartidas y los participantes 3, 5, 6, 7 y 9 mantuvieron el acuerdo de trabajar bajo contingencias individuales.

**Figura 6.** Porcentaje de veces que se eligieron las contingencias compartidas en la Tarea 1 (barras blancas), la Tarea 2 –Condición similar (barras grises) y la Tarea 3- Condición novedosa (barras negras) en el grupo acuerdo verbal.



## DISCUSIÓN

Contrario a la presunción de que los acuerdos verbales tendrían alcances funcionales en tareas novedosas y promoverían en mayor medida la elección de contingencias compartidas, los resultados mostraron una supremacía de la instrucción. Para iniciar, la inspección visual de los porcentajes de elección de las contingencias compartidas es mucho mayor en la condición de instrucción con respecto de la condición en la que se establecen acuerdos verbales (42.9% y 18% respectivamente). Este resultado sugiere que los alcances funcionales de la instrucción son notablemente mayores y más homogéneos que los de la condición de acuerdos.

Las instrucciones, al igual que los acuerdos verbales ocurren en un momento previo a la realización de la tarea, sin embargo, las primeras son un elemento verbal que es introducido por el experimentador y no es susceptible de ser modificado por el participante, por su parte, los acuerdos verbales, son introducidos por el propio participante, quien tiene el poder de elegir el tipo de acuerdo. Cuando se presenta al participante el mensaje del compañero, este puede elegir libremente entre realizar la tarea de manera individual o conjunta, y esta elección modifica las propiedades funcionales de la tarea, las instrucciones también modifican las propiedades funcionales de la tarea, pero al ser independientes, los participantes simplemente ajustan su comportamiento sin la posibilidad de establecer ellos mismos el criterio de ajuste de su comportamiento.

Tal como se observó en las Figuras 5 y 6, los alcances funcionales de los acuerdos no se amplían a situaciones novedosas tanto como las instrucciones. Al parecer, instruir a los participantes a trabajar en ambas tareas resulta en efectos tanto en tareas similares como novedosas más que los efectos que se pueden observar al acordar con un compañero en específico, trabajar en la tarea de manera conjunta o individual. La posibilidad de establecer acuerdos verbales permite dar cuenta también de la correspondencia decir-hacer en los participantes y los cambios del tipo de acuerdo que se establecen entre la tarea 1 y 2. Dicha correspondencia no puede identificarse al instruir al participante ya que éste únicamente puede seguir o no seguir la instrucción. El comportamiento de los



participantes se apegó a la instrucción presentada al inicio de la sesión y tal como se ha reportado en la literatura sobre control instruccional, al no haber cambios en las contingencias que demostraran incongruencias con lo instruido, los participantes siguen la instrucción en las tareas 1 y 2 y se mantienen respondiendo de esa manera durante la tarea 3.

Una posible explicación acerca de los efectos de la instrucción sobre los acuerdos puede deberse al tipo de instrucción presentada, tal como lo mencionan Carpio, Pacheco, Morales, Canales, Carranza y Rodríguez (2014), las instrucciones son un componente verbal que direcciona diferencialmente el contacto con ciertos aspectos de la tarea. En su estudio sobre entrenamiento de comportamiento efectivo y promoción de comportamiento creativo emplearon diferentes tipos de instrucciones que presentaron en una tarea de igualación de la muestra de segundo orden, las cuales ponían en contacto a los participantes con propiedades particulares de estímulos particulares o bien, los ponían en contacto con aspectos relacionales que guardan ciertos elementos que conforman dicha tarea. Como resultado encontraron que las instrucciones tienen efectos funcionales diferentes en pruebas de transferencia y de comportamiento creativo y que aquellas que hacen énfasis en una respuesta particular y aspectos particulares de una tarea no tienen efectos en tareas novedosas, contrario a que las que enfatizan aspectos más generales en forma de relaciones entre elementos generales de la tarea y de la respuesta. En el presente estudio, la instrucción no hace énfasis en la realización de sumas, restas, multiplicaciones o divisiones, sino que instruye siempre a trabajar tanto en la tarea del compañero como en la propia, aspecto que puede explicar que al presentarse una tarea novedosa que no implica la realización de operaciones aritméticas, los participantes decidan trabajar en ambas tareas y mantenerse mayor tiempo bajo contingencias compartidas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azrin, N. & Lindsley, O. (1956). The reinforcement of cooperation between children. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 52 (1), 100-102.
- Boren, J. (1966). An experimental social relation between two monkeys. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 9 (6) 691-700.
- Carpio, C., Silva, H., Pacheco-Lechón, L., Cantorán, E., Arroyo, R., Canales, C., Morales, G. y Pacheco, V. (2008). Efectos de consecuencias positivas y negativas sobre la conducta altruista. *Universitas Psychologica*, 7 (1), 97-107.
- Carpio, C., Pacheco, V., Morales, G., Canales, C., Carranza, J. y Rodríguez, R. (en prensa). Comportamiento inteligente y creativo: la contribución de las instrucciones. *Suma Psicológica*.
- Hake, D. & Vukelich, R. (1973). Analysis of the control exerted by a complex cooperation procedure. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 19 (1) 3-16.
- Lindsley, O. (1966). Experimental Analysis of cooperation and competition. En: Verhave, T. (Editor) *The experimental Analysis of Behavior*. New York. Appleton Century Crofts, Inc. p. 470-501.
- Medina, I & Polanco, L. (2009) Efectos de la variación de las instrucciones que señalan relaciones de poder, intercambio y sanción sobre la conducta de cooperación - no cooperación en una tarea de operaciones aritméticas en estudiantes universitarios. *Suma Psicológica*, 16 (2), 15-25.
- Olvera, D. & Hake, D. (1976). Producing a change from competition to sharing: Effects of large and adjusting response requirements. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 26, 321-333.
- Rangel, N. Ribes, E., Ramírez, E., Valdez, U. y Romero; C. (2005) Aislamiento verbal y contingencias sociales en altruismo parcial. En Carvajal, S. (editor) *Avances en la investigación Científica en el CUCBA*. Universidad de Guadalajara. pp. 472-477. ISBN 970-27-0770-6.
- Rangel, N., Ribes, E., Ramírez, E., Valdez, U. y Romero; C. (2006) Efectos de la conducta de un confederado en la elección de contingencias sociales de altruismo parcial en adultos. En Carvajal, S. (editor) *Avances en la investigación Científica en el CUCBA*. Universidad de Guadalajara. pp. 577-582. ISBN 970-27-1045-6.

- Ribes, E. (2001). Functional Dimensions of Social Behavior: Theoretical Considerations and Some Preliminary Data. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 27, 125-336.
- Ribes, E. & Rangel, N. (2002). A comparison of choice between individual and shared social contingencies in children and young adults. *European Journal of Behavior Analysis*, 3, 61-73.
- Ribes, E., Rangel, N., Carbajal, G. & Peña, E. (2003). Choice between individual and shared social contingencies in children: An experimental replication in a natural setting. *European Journal Of Behavior Analysis*, 4, 105-114.
- Ribes, E., Rangel, N., Casillas, J., Álvarez, A., Gudiño, M., Zaragoza, A. y Hernández, H. (2003). Inequidad y asimetría de las consecuencias en la elección entre contingencias individuales y sociales. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 29, 2, 131-168.
- Ribes, E., Rangel, N., Juárez, A., Contreras, S., Abreu, A., Álvarez, A., Gudiño, M. & Casillas, J. (2003). Respuestas "sociales" forzadas y cambio de preferencias ente contingencias individuales y sociales en niños y adultos. *Acta Comportamentalia*, 11 (2), 197-234.
- Ribes, E., Rangel, N. y López, F. (2008). Análisis teórico de las dimensiones funcionales del comportamiento social. *Revista Mexicana de Psicología*, 25, 1, 45-57.
- Ribes, E., Rangel, N., Magaña, C., López, A. y Zaragoza, A. (2005). Efecto del intercambio diferencial equitativo e inequitativo en la elección de contingencias sociales de altruismo parcial. *Acta Comportamentalia*, 13 (2), 159-179.
- Ribes, E., Rangel, N., Ramírez, E., Valdez, U., Romero, C. & Jiménez, C. (2008). Verbal and non-verbal induction of reciprocity in a partial altruism social interaction. *European Journal of Behavior Analysis*, 9, 53- 72
- Ribes, E., Rangel, N., Zaragoza, A., Magaña, C., Hernández, H., Ramírez, E. & Valdez, U. (2006). Effects of differential and share consequences on choice between individual and social contingencies. *European Journal of Behavior Analysis*, 7, 41-56.
- Schmid, T. & Hake, D. (1983). Fast acquisition of cooperation and trust: A two-stage view of trusting behavior. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*. 40, 179-192.
- Schmitt, D. (1976) Some conditions affecting the choice to cooperate or compete. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 25, 165-178.

Schmitt, D. (1984). Interpersonal relations: cooperation and competition. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, *42*, 377-383.

Schmitt & Marwell (1968). Stimulus control in the experimental study of cooperation. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*. *11* (5) 571-574.

Skinner, B. (1953). *Science and human behavior*. New York, Mc Millan.