



Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 20 No. 3

Septiembre de 2017

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE UN CURSO EN LÍNEA AUTOGESTIVO¹

Ricardo Sánchez Medina², Belen Brenda Vizcarra Martínez³, Consuelo Rubí Rosales Piña⁴ y David Javier Enríquez Negrete⁵
Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Iztacala
México

RESUMEN

Los cursos en línea autogestivos han tomado mayor interés en las universidades dado que son utilizados como recursos complementarios en materias con mayor deserción o reprobación; por lo que evaluar el éxito o fracaso de estos cursos se torna importante dado que se ha encontrado en la literatura que depende de la presencia-ausencia del tutor, de las estrategias de aprendizaje del alumno o del diseño del curso, encontrándose contradicciones entre qué influye para el éxito del curso. Con base en lo anterior, el propósito de la presente investigación fue evaluar la calidad de un curso autogestivo en estudiantes de psicología, centrado en el proceso de construcción de instrumentos. Se evaluó a 93 estudiantes de psicología, de ellos el 50% finalizaron el curso, y el resto no, se preguntó a ambos grupos sobre su experiencia en el curso, siendo satisfactoria la experiencia de aprendizaje; aquellos que no terminaron lo atribuyeron en su mayoría a

¹ Trabajo realizado con el apoyo del Programa UNAM DGAPA-PAPIME PE302416

² Profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia. Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales. Correo: ricardo.sanchez@ired.unam.mx

³ Estudiante en la Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Correo: brennd0710@gmail.com

⁴ Profesora en la Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia. Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales. Correo: rubi.rosales@ired.unam.mx

⁵ Profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia. Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales. Correo: david.enriquez@ired.unam.mx

causas externas, como la falta de tiempo o exceso de trabajo, un bajo porcentaje lo atribuyó al contenido del curso al no tener los conocimientos suficientes. Se discute en términos de la importancia de generar cursos autogestivos que muestren evidencia de su calidad para obtener indicadores sobre el éxito o fracaso de cursos sin la presencia de un tutor.

Palabras clave: Calidad, Educación a distancia, curso autogestivo, aprendizaje.

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF A SELF-ADMINISTERED ONLINE COURSE

ABSTRACT

Self-directed courses have taken greater interest in universities, are used as complementary resources in subjects with higher dropout or reprobation; Evaluating the success or failure of these courses becomes important, since it has been found in the literature that, depending on the presence-absence of the tutor, on the student's learning strategies or on the course design, contradictions are found between what influences the success of the course. Based on the above, the purpose of the present research was to evaluate the quality of a self-directed course in psychology students, focusing on the process of instrument construction. 93 psychology students were evaluated, of which 50% finished the course, and the rest did not, both groups were asked about their experience in the course, and the learning experience was satisfactory; Those who did not finish attributed it mostly to external causes, such as lack of time or overwork, a low percentage attributed it to the content of the course without having sufficient knowledge. It is discussed in terms of the importance of generating self-management courses that show evidence of their quality to obtain indicators on success or failure of courses without the presence of a tutor.

Key words: Quality, distance education, self-directed course, learning.

Actualmente la globalización ha alcanzado un límite en el cual ha conseguido grandes avances en la tecnología, beneficiando no solamente nuestra vida diaria sino también la educación, esto gracias al internet, debido a que es un medio eficaz para garantizar la comunicación, interacción, intercambio de información y aprendizaje a distancia. Fernández, Mireles y Aguilar (2010), mencionan que la enseñanza a distancia es un sistema tecnológico de comunicación bidireccional, que puede ser masivo, basado en la acción sistemática y conjunta de recursos didácticos y el apoyo de una organización y tutoría que, separados físicamente de los estudiantes, propician en éstos un aprendizaje independiente.

En los cursos en línea la mayoría de las veces se tiene la presencia de un tutor, los cuales son un apoyo temporal que brindan a los alumnos un espacio real o virtual, para que estos ejecuten su nivel justo de potencialidad para su aprendizaje, más allá de la competencia de habilidades que poseen y con las cuales ingresan en la situación de enseñanza (Pagano, 2007, Silva, 2010). Por tal motivo esto permite que el aprendizaje se obtenga sin coincidir en el espacio ni el tiempo, asumiendo funciones de un contexto de aprendizaje presencial. Es importante mencionar que dentro del curso se utilizan técnicas didácticas referentes a la educación en línea respecto a los tutores:

- UNO-SOLO: los alumnos pueden realizar tareas de aprendizaje sin comunicación con el tutor.
- UNO-UNO: la comunicación se establece entre dos personas (tutor-alumno).
- UNO-A-MUCHOS: permiten la comunicación entre el tutor y un grupo de alumnos.
- MUCHOS-A-MUCHOS: donde todos tienen oportunidad de participar en la interacción.

Los cursos sin presencia de tutor se identifican con la técnica didáctica Uno-Solo donde los alumnos realizan sus tareas de aprendizaje sin comunicación por parte del tutor, el cual es un facilitador, pero en este caso abandona la forma vertical de transferencia del conocimiento para dar lugar a una forma circular y participativa por parte de los alumnos (Sáinz, 2015). Este es un proceso centrado en el alumno y en su capacidad de descubrir, reflexionar, internalizar e integrar los conocimientos a su propio ritmo y en colaboración con otros alumnos (Gómez y Macedo, 2011). En este caso el alumno se vuelve más autónomo en relación a su aprendizaje, poniendo a prueba su capacidad de adquirir los conocimientos por el mismo, aprendiendo a reflexionar y además de utilizar sus propias técnicas de estudio que haya aprendiendo a lo largo de su trayectoria escolar (Vázquez y López, 2014).

En las últimas décadas se han creado una gran diversidad de cursos en línea sin la presencia de un tutor, entre ellos los cursos MOOC (Castaño, Maiz y Garay, 2015; Poy y Gonzales-Aguilar, 2014), por sus siglas en inglés *Massive Online Open Courses*, que se caracterizan por ser cursos masivos. Aguaded y Medina (2015) mencionan que su creación es importante debido a que se centra principalmente en la modalidad de un aprendizaje a distancia, siendo orientado a su vez como cursos masivos y gratuitos en cuanto contenidos interactivos y colaborativos con el objetivo de generar un mayor aprendizaje entre la población (Bartolomé y Steffens, 2015, Méndez, 2013).

La denominación MOOC resalta en particular los conceptos *Massive* (Masivo orientado con el propósito de expandir el aprendizaje a una gran cantidad de alumnos, con contenidos de alcance global); *Open* (Abierto con el fin de que cualquier persona del mundo pueda inscribirse y acreditar méritos académicos); *Online* (Cursos accesibles únicamente por internet, facilitando las actividades, contenidos y otros servicios, visualizándose 100% en línea); y *Course* (Que debe tener elementos y estructura con orientación al aprendizaje y crear conocimientos para ser considerado como tal un curso), estos conceptos son las principales características de este tipo de curso (Alario-Hoyos et al., 2016, Ruiz, 2013).

Pero ¿Cómo funcionan estos cursos autogestivos? en este tipo de enseñanza colaborativa, se desplaza la relación jerárquica entre profesor y alumno, de modo que el proceso de aprendizaje se reparte, y los alumnos se convierten en generadores de contenido y de conexiones entre distintos aspectos del curso (Bulger, Bright y Cobo, 2015, Méndez, 2013). Los estudiantes se convierten en actores individuales respecto a su aprendizaje, donde pasan a formar parte de una comunidad de aprendizaje más amplia, dando sus puntos de opinión y retroalimentación entre la comunidad, ampliando el aprendizaje y donde queda claro que el conocimiento no queda exclusivamente en el profesor (Chen y Chen, 2015; Chiou y Shih, 2015). Por otra parte, el uso de las redes sociales facilita la comunicación y el aprendizaje colaborativo beneficiando el intercambio de contenidos, libros, referencias, videos, entre otros, con el fin de compartir sus

conocimientos con los demás, generando así estrategias de aprendizaje (Islas y Carranza, 2011).

De esta manera Palazzo (2015), menciona que los cursos autogestivos requieren cumplir con 5 puntos importantes:

- Accesibilidad total al curso sin ningún tipo de barreras mientras dure el mismo (desde cualquier lugar y para cualquier persona).
- No debe haber cobro por la matrícula en el curso.
- Se debe dar libertad para que otros puedan reutilizar los materiales del curso.
- Hay que hacer uso de los formatos abiertos.
- Debe ir en plataformas de fácil uso para cualquier persona (usabilidad).

También se requiere de acuerdo con Baños (2007), y Vázquez et al. (2013), un diseño que aparte de ser atractivo para los usuarios, debe generar competencias y cumplir una serie de objetivos en el campo de enseñanza, dentro del ámbito profesional. Es de esta manera donde se deben hacer consideraciones pertinentes antes de realizar un curso, tomando en cuenta las especificaciones necesarias y previamente determinar los objetivos a los cuales se desean alcanzar, con el fin de tener una calidad válida.

En la actualidad se consideran dos tipos de cursos autogestivos, Ruiz (2013), y Bartolomé y Steffens (2015), los definen de la siguiente manera:

- cMOOC: centrados, por lo general, en las necesidades personales de formación e intereses de sus participantes, y por tanto menos basados en un aprendizaje cuantificable por medio de pruebas o por evaluación objetiva.
- xMOOC: modelo de enseñanza más cercano al académico tradicional, en el que el profesor o el equipo docente son los encargados de planificar el desarrollo de las actividades docentes o suministrar todo tipo de recursos al alumnado. A través de una serie de lecciones, lecturas, tests o la

superación exámenes finales, los alumnos van adquiriendo conocimientos y nuevas competencias que se verán acreditados de alguna manera tras finalizar el curso.

Gómez y Macedo (2011), mencionan que a pesar de las múltiples ventajas que ofrece el recurso virtual en los cursos autogestivos, se debe evitar caer en alguno de los siguientes riesgos por dar prioridad a lo tecnológico, en lugar de lo pedagógico:

- Inexistencia de estructura pedagógica en la información y multimedia.
- Dificultades organizativas, problemas técnicos y altos costos de mantenimiento.
- Temor a que los estudiantes vean los medios con la pasividad con que se mira un programa de televisión, caracterizado por una tendencia al facilismo inmediato, inconveniente para aprender ciertos contenidos.
- La tendencia a trabajar cualquier aspecto o contenido de forma virtual, dejando de lado el uso de medios más sencillos como el retroproyector.
- Falta de una estructura pedagógica adecuada, diseñada intencionalmente teniendo en cuenta los procesos cognitivos y las formas de aprender de los estudiantes.

Además, al momento de promocionar los cursos se debe tener claro cuál es la información que se desea transmitir para evitar falsas expectativas y que por tanto los alumnos abandonen el curso. De acuerdo con Aguaded y Medina (2015), se puede presentar dos situaciones:

1. Información precisa y clara de la oferta. Cuando la información es proporcionada de forma concisa, las metas del usuario y el éxito logrado son equitativos.
2. Información no precisa ni clara de la oferta. Ante este contexto, las metas del usuario no concuerdan con lo que verdaderamente brinda la formación,

por tanto, sus propósitos pueden ser menores a la que perseguía, lo que produce incredulidad hacia el curso que se toma y hacia la formación virtual.

Dependiendo de la situación es como el usuario creará sus expectativas las cuales pueden influir en el éxito o fracaso del curso (Chen y Chen, 2015), sin embargo, mencionar que va a ser un curso interactivo y novedoso dentro de la comunidad educativa, tampoco garantiza cumplir con las expectativas de los usuarios. Por ejemplo, Pagano (2007), menciona que los aspectos en relación a la parte psicoafectiva, como motivaciones, experiencias, y conocimientos previos, necesidades o creencias, son las que influyen para que los estudiantes concluyan un curso. Por otro lado, muchos adultos no están familiarizados con el uso de herramientas informáticas, imprescindibles en todo proceso de educación a distancia, como consecuencia experimentan sentimientos de inseguridad o inferioridad, que desembocan en síntomas de ansiedad y afectan a su autoestima poniendo en riesgo la continuidad del proceso de educación a distancia (Donolo, Chiecher y Rinaudo, 2004). También provoca un sentimiento de agobio por no creerse capaz de compatibilizar sus múltiples obligaciones con los requisitos de un proceso de educación a distancia (Poy y Gonzales-Aguilar, 2014).

Sobre la viabilidad de este tipo de cursos, se ha encontrado que es mayor la probabilidad de reprobación por no tener la presencia de un tutor (García, Cuevas, Vales y Cruz, 2012); otros han encontrado que es el diseño pedagógico y las estrategias de aprendizaje las que influyen en la reprobación o deserción (Sánchez y Escribano; 2014); o características del alumno (Castaño, Maiz y Garay, 2015). Ante esta discrepancia; es necesario evaluar la efectividad de estos cursos y analizar cuáles son los elementos que influyen en su éxito o fracaso.

Actualmente las instituciones que han implementado cursos autogestivos como parte de la educación requieren tener herramientas de control de calidad, esto es con el objetivo de que los estudiantes tengan una mejor experiencia con el curso, además de mejorar y dar promoción a este tipo de enseñanza y aprendizaje (Martín, González y García, 2013). López, Vázquez y Román (2010), mencionan que la necesidad de evaluar la calidad de las instituciones educativas ha derivado

en la creación de agencias internacionales y estatales que aseguren la excelencia de los procesos de enseñanza/aprendizaje generalizados, a través de certificaciones de calidad. También es necesario que los usuarios de formación en línea puedan seleccionar los cursos que mejor se adapten a las necesidades y expectativas de los estudiantes para mejorar su oferta y con ello, la satisfacción de los alumnos (Santoveña, 2010, Vázquez y López, 2014).

Sin embargo, cómo evaluar la calidad de los cursos autogestivos, en diversas investigaciones se han diseñado instrumentos que tratan de dar cuenta de la calidad de este tipo de cursos, por ejemplo, Baldomero, Salmerón y López (2015), diseñaron dos tipos de instrumentos que pretenden servir como guía para identificar las características de las acciones formativas virtuales y sobre la gestión de la calidad en relación a la formación virtual; y analizar e identificar los rasgos definitorios de la calidad didáctica de los cursos virtuales; otros se centran únicamente en la calidad pedagógica (Roig, Suárez y Mengual, 2014), en los recursos didácticos y capacidad de motivación (Aguaded y Medina, 2015); o en los aspectos pedagógicos (Martín, González y García, 2013). Las dificultades que se pueden presentar al utilizar los instrumentos mencionados anteriormente son a partir del objetivo por el cual fue diseñado el curso, entre esas dificultades destacan la relación entre el tecnicismo del lenguaje en cada pregunta (palabras coloquiales, extensas, repetitivas, etc.) y la especificación del área en el que fue desarrollado. Derivado de esto es importante diseñar instrumentos que permita (Silva, 2014):

- Recaudar información de varios usuarios y de esta manera evaluar la calidad del curso.
- Saber la calidad pedagógica de los MOOC por medio de su diseño y contenido.
- Describir si los contenidos proporcionados durante el curso son adecuados para la población y si realmente se observa una enseñanza.
- Hacer propuestas respecto a la mejora del entorno virtual, metodología y la tecnología educativa.

Con base en lo anterior, se puede identificar cuáles fueron los aspectos más sobresalientes que son necesarios en un curso en línea, además de detectar las debilidades; que permita tener indicadores que permita evaluar la calidad de cursos autogestivos y dar cuenta de qué elementos influyen en el éxito o fracaso del curso. Por lo que el objetivo de la presente investigación fue, evaluar la calidad de un curso autogestivo en línea sobre el proceso de construcción de instrumentos en psicología, centrado en la metodología de aprendizajes esperados.

METODO

Participantes

154 estudiantes de psicología se inscribieron en un curso en línea sobre el proceso de construcción de instrumentos en psicología, 118 (76.6%) mujeres y 36 (23.3%) hombres, la edad promedio fue de 32 (SD=10.169). Únicamente 106 iniciaron el curso. Se formaron dos grupos en términos de los estudiantes que terminaron y no terminaron el curso. El primer grupo quedó conformado por 46 estudiantes, 36 (78.3%) mujeres y 10 (21.7%) hombres. A todos los usuarios que no terminaron el curso se les envió un cuestionario y se obtuvo una respuesta de 47 estudiantes, 47 (78.3%) mujeres y 13 (21.7%) hombres, los cuales conforman el segundo grupo.

Variable e instrumento

Se utilizó el cuestionario de Silva (2014), para evaluar la calidad del curso, tomando en cuenta los aspectos funcionales del curso, los cuales son:

- Uso de internet: se cuestiona acerca del uso que cada participante le da al internet, cuántas horas lo utilizan y por qué motivo.
- Experiencia del usuario: agrupa la información acerca de cómo percibió cada participante la estructuración del curso (expectativas).
- Navegación: indicadores de cómo fue la navegación dentro del curso, indicadores que dan cuenta del manejo del curso.
- Diseño de los módulos: recoge información sobre las opiniones de los participantes acerca del diseño de cada módulo, tomando en cuenta textos,

redacción, recursos interactivos, entre otros.

El instrumento se dividió en datos generales, uso de internet, experiencia del usuario, navegación y diseño de los módulos (15 preguntas cerradas y 1 abierta para que comentaran cuales habían sido los aspectos que les habían gustado y los que no, y de esta manera hacer recomendaciones en futuros cursos en línea). Adicionalmente, aquellos que no terminaron el curso se les realizó dos preguntas, sobre ¿Por qué motivo no finalizaron el curso? y ¿Qué recomendaciones sugiere?

Procedimiento

Se diseñó un curso en línea sobre el proceso de construcción de instrumentos en psicología autogestionable, es decir, sin la presencia de un tutor, en donde el alumno es el gestor de su propio aprendizaje; dicho curso se basó en la metodología de aprendizajes esperados (Kennedy, 2007). Aquellos estudiantes que terminaron el curso en línea, se les invitó a responder un cuestionario de opinión que se encontraba en línea dentro de la plataforma de aprendizaje. Aquellos que no terminaron, se les envió a través de un formulario en línea para indagar las razones de no haber terminado el curso. A ambos, se les indicó que la información sería anónima y confidencial, y que la información serviría para mejorar los cursos que se ofertan. El tiempo promedio que tardaron en responder fue de 20 minutos.

Análisis de resultados

Se utilizó el programa SPSS 18, para hacer el análisis descriptivo se obtuvieron frecuencias, medias y desviación estándar sobre los aspectos funcionales que se deben tomar en cuenta en un curso MOOC. Para las preguntas abiertas se agruparon las respuestas en categorías generales para identificar su experiencia en el curso.

RESULTADOS

Los resultados que se presentan son con base a los términos de los aspectos funcionales del curso autogestivo. Sobre el uso de internet la mayoría de los estudiantes lo utilizan como medio para buscar información (70%), para acceder al

curso lo hacían principalmente desde su casa (30%) y el resto iniciaban sesión desde su trabajo (29%) o universidad (28%).

En cuestión a su experiencia, en la figura 1 se observa que el mayor puntaje (73.9%) se encuentra en “les gustaría participar en otro curso igual al presentado” (PC), los participantes comentaron que era una buena oferta educativa, para aquellas personas que no tienen el tiempo de asistir a la escuela y tomar cursos autogestivos, además de que la navegación es fácil de usar y disfrutaron estudiar en la plataforma diseñada (DP) 69.6%, y los módulos les parecían interesantes e interactivos (MI) 67.4%.

“Me parece una muy buena oferta educativa, que puede llegar a muchas personas que por motivo de trabajo o de distancia no podemos acudir a la UNAM o a otras instalaciones de la misma”

El 58.7% mencionaron que el tiempo dedicado valió la pena (TVP), ya que ellos podían ingresar a cualquier hora del día y continuar con las sesiones con mayor interés. Por otra parte 43.5% de los participantes opinaron que sus expectativas fueron satisfechas (ES), se tiene un número bajo debido a problemas técnicos del curso y estructuración, por ejemplo:

“Todo es muy comprensible, sin embargo, es mucho más fácil mantener la información cuando los módulos no se encuentran tan saturados de información (...) en ese caso sería bueno dosificar o sintetizar un poco más los textos, aunque todo el contenido fue relevante.”

La columna con la letra (o) corresponde a comentarios que hicieron 8.7% participantes, en donde mencionaron aspectos sobre recursos que hicieron falta en el curso (2 estudiantes), además de recomendar la presencia de un tutor (2 estudiantes).

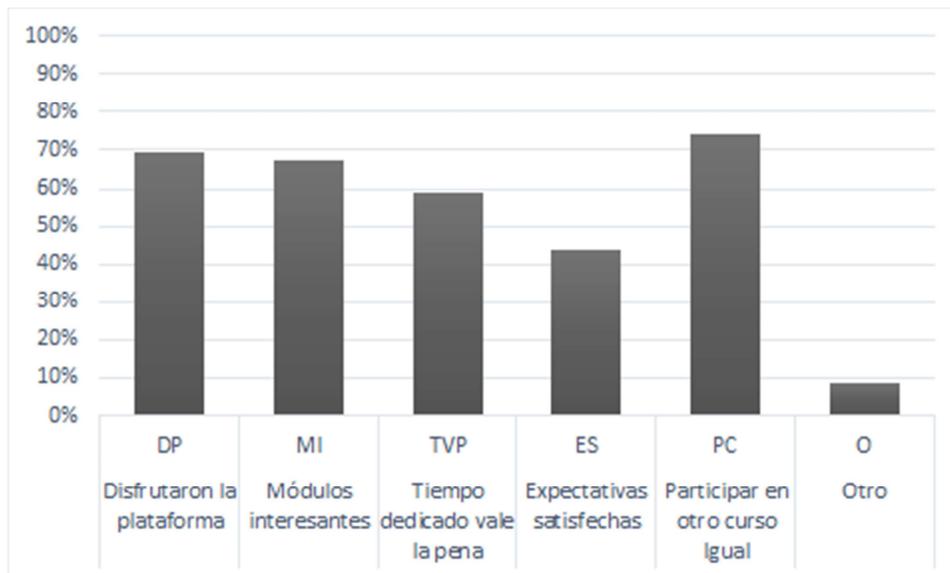


Figura 1. Experiencia con el curso en línea.

Respecto al diseño del curso, se tomó en consideración la redacción, formatos de textos, actividades de práctica, claves complejas (palabras o términos difíciles de recordar) y actividades de integración de conocimientos. Como se puede observar en la figura 2, respecto a la redacción el mayor número de porcentaje se localiza en totalmente de acuerdo 37%, muy de acuerdo 26.1% y de acuerdo 23.9%, y el porcentaje restante consideran que no es adecuada.

“No me gusta la redacción de las preguntas de exámenes, en especial las de verdadero y falso.”

Los diversos formatos de texto oscilan entre el “totalmente de acuerdo” 41.3% y “muy de acuerdo” 43.5%, mencionando que el resaltar los títulos y subtemas, es de gran ayuda, además de tener ventanas emergentes dentro del curso, que ayudan a saber la definición de palabras clave, esto sucede también con las actividades de práctica o integración de conocimientos con un 43% los participantes mencionaron que eran de ayuda para tener un mejor conocimiento y retención de los aprendizajes, por medio de autoevaluaciones y juegos. En relación a las opiniones sobre si había claves complejas dentro del curso, haciendo referencia a palabras, ejemplos y temas, los mayores porcentajes se

encuentran en los apartados de “muy de acuerdo” 28.3% y “de acuerdo” con 34.8% de los participantes, mencionando que en ocasiones los términos no quedaban claros o eran totalmente nuevos para ellos y se les dificultaba comprenderlos.

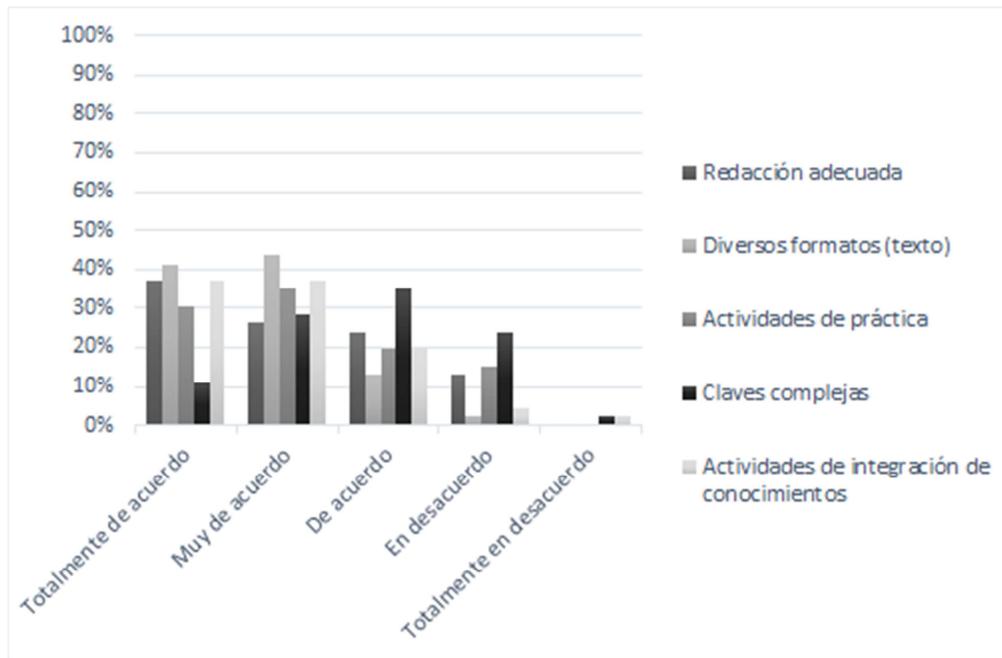


Figura 2. Diseño del curso.

Los participantes opinaron sobre los contenidos que más les agradaron del curso y los que se deberían eliminar, como se muestra en la figura 3 los contenidos agradables fueron los juegos, los cuales obtuvieron un porcentaje de 65.2%, seguido de los recursos complementarios (referencias) con un 63%. En el caso de los contenidos a eliminar se observa que los videos y juegos obtiene un porcentaje bajo para eliminarlos, cabe resaltar que el 67.4% opinaron que no deberían quitar ningún contenido, ya que todos son útiles dentro del curso.

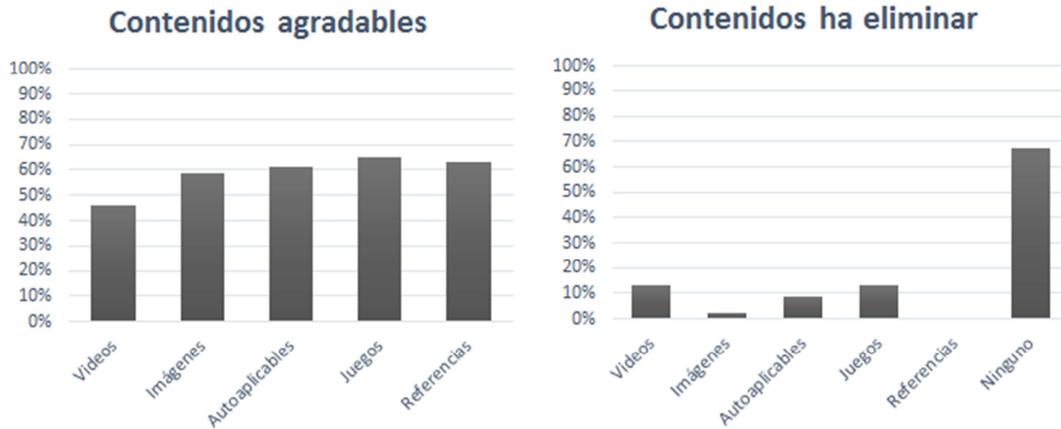


Figura 3. Opiniones acerca de contenidos agradables del curso y contenidos a eliminar.

Respecto a la experiencia con los módulos se observa en la figura 4 que en el apartado de “totalmente de acuerdo” se localizan los porcentajes más altos respecto a los aspectos de plataforma fácil de usar e informática efectiva. Solo el 35% de los participantes estuvo de acuerdo en necesitar conocimientos en informática para el desarrollo del curso, manifestando que en ocasiones es difícil ingresar al curso o realizar las lecciones, debido a las características y diferentes opciones que se presentan. Por otra parte 30.4% mencionaron que no se necesitan conocimientos de informática avanzados, debido a que el curso maneja aspectos básicos, sin mayor dificultad.

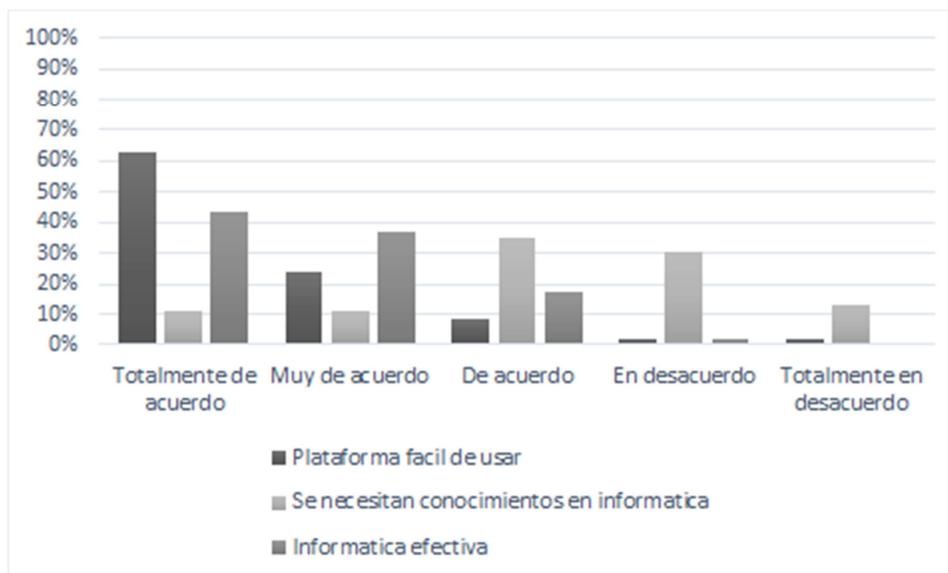


Figura 4. Experiencia con los módulos.

Otros aspectos importantes dentro de los módulos son las instrucciones en donde se observa en la figura 5 que el 39.1% estaban totalmente de acuerdo en que son claras y precisas, ayudando a comprender lo que se debería realizar durante todas las sesiones hasta el final. En cuestión de las actividades, el 33% estuvieron muy de acuerdo en que promovieron una reflexión en cada lección, ayudándolos a comprender cada aprendizaje; y respecto a las actividades para la integración de conocimientos 50% expresaron que estaban muy de acuerdo en que fueron utilizadas con este fin, además de ayudarlos a comprender y analizar la información proporcionada. Por último y con un mayor porcentaje en el apartado “en desacuerdo” se encuentra el aspecto “prefiero otro tipo de plataforma” con 56.5%, haciendo referencia si les había agradado el tipo de plataforma presentada o preferían otra.

“El sitio es una plataforma de que permite un aprendizaje excelente, las explicaciones y el diseño del sitio guían a través de todo el curso sin dificultad.”

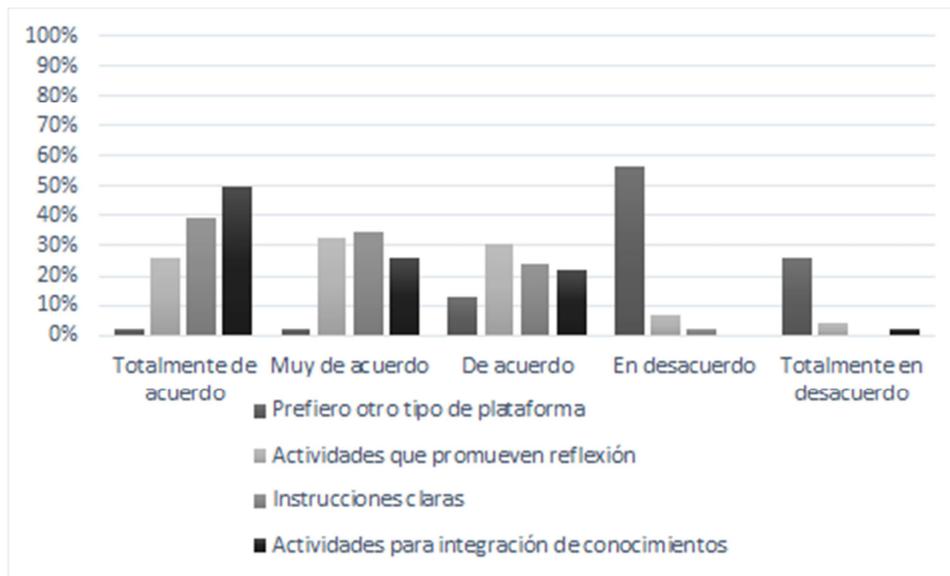


Figura 5. Experiencia con los módulos.

Finalmente, sobre los participantes que no terminaron el curso, se observa en la figura 6 que la mayoría de los participantes reportaron falta de tiempo (45%) debido a que tenía otras actividades que realizar en escuela, trabajo u hogar.

“Problemas de tiempo por sobrecarga de actividades laborales por época de fin de año y hospitalización de mi madre, realmente fueron causas de fuerza mayor...”

Entre esos motivos también se encuentran problemas personales 15%, laborales 23% y problemas desconocidos 5%, debido a que eran participantes que aún no les han enseñado el tema de instrumentos en psicología, por lo cual se les dificultó a la hora de tomar el curso.

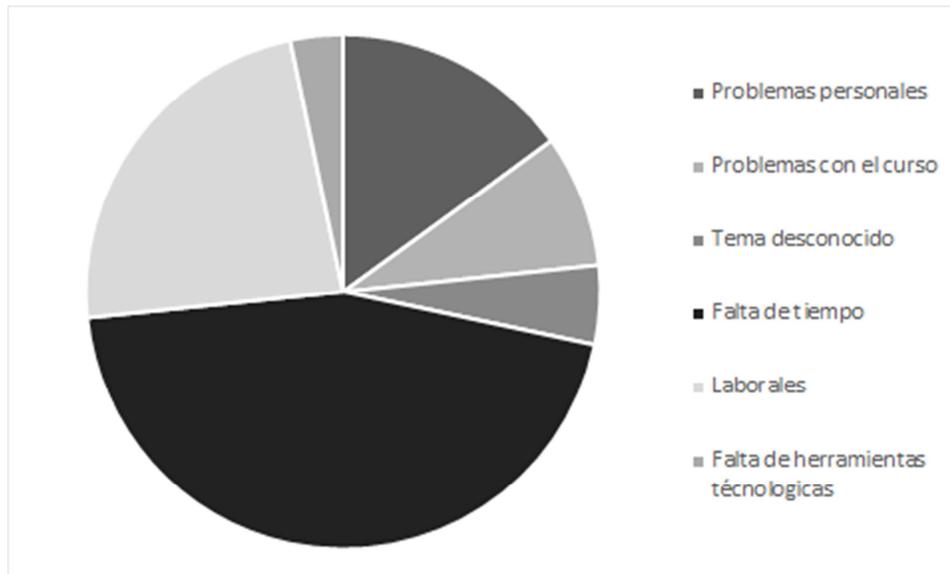


Figura 6. Motivos. Argumentos por parte de los participantes que no finalizaron el curso.

Otro inconveniente fue la falta de herramientas tecnológicas (3.3%) y problemas con el curso (8.3%), por tales motivos fue que los estudiantes abandonaron el curso argumentando que:

“...lo adjudico principalmente a que no tengo internet en casa, la localidad donde vivo aún no cuenta con el servicio...”

“...no comprendí la secuencia del curso...”

Después de argumentar los motivos por los cuales no terminaron el curso, se les preguntó que recomendaciones harían respecto al diseño y estructuración del mismo. En la figura 7 se observa que una de las principales recomendaciones es extender la fecha del curso (23.3%).

“...los contenidos me parecieron muy bien diseñados, solo sería bueno que durará algunas semanas más...”

Se comentó que se debería mejorar la estructura (20%) debido a que los módulos son extensos y tediosos, por lo cual dificulta el aprendizaje, al igual que presentaron problemas en las evaluaciones y redacción.

“Me gustaría que revisarán la redacción; ya que algunos puntos no se entendían, además verificar las evaluaciones ya que no aparecen en orden o no dejan poner las respuestas.”

El 2% mencionó que se debería especificar a qué grado de licenciatura se dirige el curso, debido a que se presentaron alumnos que aún no revisan este tipo de temas y son conceptos nuevos para ellos. Pero la mayoría de los estudiantes que brindaron su opinión (55%) argumentaron que no se daba ninguna recomendación, por qué el curso cumplía sus expectativas y les gustaría tener otra oportunidad para cursarlo nuevamente.

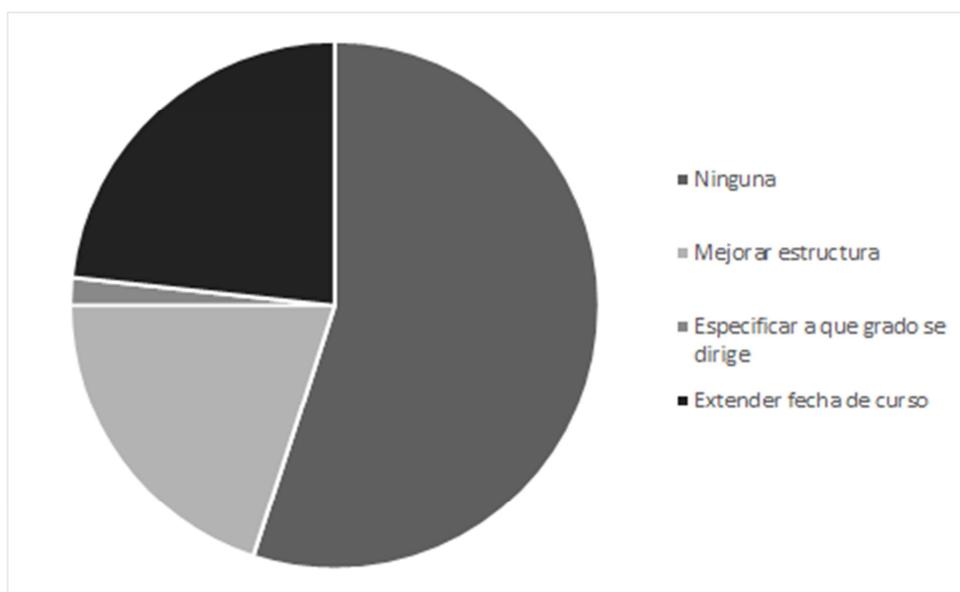


Figura 7. Recomendaciones. Participantes que no finalizaron el curso.

DISCUSIÓN

La innovación de nuevas tecnologías ha ayudado al ámbito educativo, abriendo oportunidades para la población, fomentando un aprendizaje, a partir de recursos interactivos y lecciones autogestivas, mencionamos este tipo de lecciones debido a que los alumnos deben seleccionar las lecciones de su interés, respecto a sus necesidades y expectativas, además del tiempo que tengan para poder realizar a cualquier hora del día (Baldomero, Salmerón y López, 2015; Vázquez y López,

2014). Los participantes de cursos en línea comentan que son una muy buena oferta educativa, que llega a muchas personas que no tienen el tiempo para poder asistir a un curso presencial, debido a diferentes motivos, como lo comenta Aguaded y Medina (2015), que su creación es importante debido a que se centra principalmente en la modalidad de un aprendizaje a distancia, siendo orientado a su vez como cursos masivos y gratuitos en cuanto contenidos interactivos y colaborativos con el objetivo de generar un mayor aprendizaje entre la población.

Por otra parte, Alario-Hoyos, et al (2016), mencionan que la enseñanza a distancia es un sistema tecnológico de comunicación, basado en una acción sistemática y conjunta de recursos didácticos y el apoyo de una organización, propiciando un aprendizaje. Además, en este tipo de enseñanza los alumnos se vuelven sus propios generadores de conocimiento por medio del contenido expuesto en el curso, permitiendo hacer conexiones entre distintos aspectos del curso, facilitando la manera de adquirir el aprendizaje (Méndez, 2013, Chiou y Shih, 2015).

Ruiz (2013), menciona que, a través de una serie de lecciones, lecturas, test, exámenes finales, los alumnos van adquiriendo conocimientos y nuevas competencias que se verán acreditados al finalizar el curso. De la misma manera sigue un sistema de Moodle el cual ayuda a crear y gestionar las plataformas educativas, organizando los accesos a los recursos presentados y permite una comunicación entre los alumnos (Baños, 2007, Sáinz, 2015).

El evaluar este tipo de curso es necesario porque permite conocer cuáles son los componentes que probabilizan que los alumnos se sientan cómodos y motivados para continuar en el curso, y al mismo tiempo que desarrollen un aprendizaje efectivo. Es por esto que López et al. (2010), argumentan que la necesidad de evaluar la calidad es asegurar la excelencia de los procesos de enseñanza/aprendizaje.

Dicha evaluación se dividió en varios componentes a partir de la opinión de los estudiantes 1) Uso de internet, 2) Experiencia del usuario, 3) Navegación y 4) Diseño de los módulos. Con relación al uso de internet la mayoría lo utilizan para la búsqueda de información, incluyendo las redes sociales, qué fue el modelo de difusión del curso, facilitando la comunicación y aprendizaje e introduciendo

nuevas formas de trabajar entre la comunidad estudiantil en cuestión a los procesos de información (Carranza, 2011, Castaño, Maiz y Garay, 2015). Respecto a la experiencia del usuario se observó que los participantes estuvieron satisfechos con la estructura, mencionando que era una plataforma novedosa, con características diferentes a otras debido a los recursos interactivos que se incluyeron, además de que la navegación era fácil de usar. Con esto concuerda con Palazzo (2015), y Vázquez et al. (2013), ya que cumple con los aspectos propio de un curso autogestivo los cuales son accesibilidad, sistema gratuito, libertad para utilizar los materiales del curso y con una plataforma de uso fácil.

En cuestión a las expectativas de los usuarios, de manera general se cumplieron, solo en pocos casos mencionaron que la información era demasiada y algunos problemas técnicos respecto a las autoevaluaciones y exámenes, debido a la redacción y respuestas correctas manejadas, por lo cual la redacción debe cuidarse y revisar detalladamente para evitar este tipo de contratiempos; y tal y como lo menciona Gómez y Macedo (2011), a pesar de las múltiples ventajas que ofrece este tipo de recursos virtuales, se pueden presentar riesgos de deserción en los participantes.

El diseño de los módulos fue aceptado argumentando que era una plataforma que permite un aprendizaje eficaz, el diseño guiaba la relación del curso y sin ninguna dificultad en relación a la navegación. De igual manera, se resaltó la importancia de incluir recursos interactivos que en este caso fueron juegos, palabras con ventanas emergentes, videos, entre otros, ayudando que los participantes adquieran un mayor aprendizaje, además resaltaron que eran componentes que otros cursos no incluían, de acuerdo a su experiencia.

En cuanto a los alumnos que no concluyeron el curso fueron por diversas circunstancias, cuestiones de tiempo, escuela, trabajo y cuestiones personales, a lo que respecta lo participantes mencionaron que era difícil para ellos seguir el ritmo del curso, a pesar de ser autogestivo, en relación a esto en ocasiones llegan a presentar sentimientos de agobio debido a que no se sienten capaz de dividir sus tiempos entre múltiples obligaciones, además ponen en juicio motivaciones, experiencias, y conocimientos previos, necesidades o creencias en relación a la

educación, por lo cual interfiere en la realización del curso y por ende se abandona (Chen y Chen, 2015; Pagano, 2007).

Por último, respecto a la no contar con un tutor al frente del curso, la mayoría de los estudiantes no tuvieron problema alguno, mencionando que de esta manera ellos realizaban el curso a su propio ritmo y con las técnicas de aprendizajes que ellos manejan. Sin embargo, un bajo porcentaje mencionó que, si era necesario su presencia para ayudarlos en su aprendizaje, tal y como lo menciona García, et al (2012), en ocasiones los alumnos se desmotivan al no tener la interacción con el tutor; aunque dentro de las recomendaciones que los estudiantes proporcionaron se centraron en contar con más tiempo para terminarlo; siendo esa la razón principal del abandono, y no la falta de tutor.

CONCLUSIÓN

Los cursos en línea siempre deben de cumplir ciertos estándares de calidad por lo cual el utilizar instrumentos que lo evalúen ayuda para poder identificar los componentes que son necesarios para su estructura y diseño, además de que esta manera se logra obtener un panorama acerca de cómo se debe de adaptar dicho curso.

En todo momento se debe dar información específica sobre el curso, ya que de esta manera se evitará que el estudiante se cree expectativas que queden inconclusas, estableciendo los requisitos mínimos que deben tener tanto de habilidades tecnológicas, como de conocimientos. Con relación a los componentes del curso deben de ser novedosos e interactivos, pero siempre respetando la pedagogía de las lecciones, el no respetarlo puede ocasionar conflictos con los estudiantes, disminuyendo su nivel de interés y entrar en conflicto debido a que no logran comprender las lecciones. Por otra parte, es recomendable verificar cada lección y pensar que, a pesar de que son cursos con grandes ventajas, se debe pensar en los riesgos que se lleguen a presentar y solucionarlos sin afectar a los participantes.

Al ser un curso autogestivo sin presencia de un tutor, se determinó que su figura es independiente respecto al aprendizaje que crea cada participante, debido a que

solamente una minoría comentó que era importante la presencia del tutor respecto a las dudas que llegaron a surgir durante las lecciones. Pero de esta manera esta técnica de aprendizaje ayuda al participante a aplicar sus propias técnicas en cuestión para poder adquirir conocimientos autónomamente, a su vez que descubren sus habilidades para reflexionar, conocimientos previos que pueden ayudar a conectar ideas y sobre todo a adquirir el aprendizaje a su propio ritmo. Se recomienda que en futuras investigaciones se retome este tema, debido a que no existe gran información y por lo cual puede ser un tema de debate.

Retomar los datos sobre los participantes que no finalizaron el curso es importante, ya que se determinó que debido a las múltiples tareas que tenían no lograron administrar su tiempo, pero a pesar de eso se comentó que era un curso novedoso, por lo cual se mostraron interesados en retomar otro curso con ese tipo de estructura, se tiene en claro que cumplió con las expectativas de los participantes.

Es necesario seguir realizando cursos autogestivos y evaluar su efectividad en los aprendizajes, de tal forma que se muestre evidencia de que la metodología utilizada es adecuada para que las universidades puedan implementarlos en materias con mayor reprobación y analizar el impacto que pueden tener en la formación de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguaded, I., y Medina, R. (2015). Criterios de calidad para la valoración y gestión de MOOC. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 18 (2), 119-143. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3314/331439257006.pdf>

Alario-Hoyos, C, Munoz-Merino, P. J, Perez-Sanagustin, M, Delgado Kloos, C y Parada G., H. A. (2016). Who are the top contributors in a MOOC? Relating participants' performance and contributions. *Journal of Computer Assisted Learning*. 32(3). 232-243

Baldomero, M., Salmerón, L., y López, E. (2015). Comparativa entre instrumentos de evaluación de calidad de cursos MOOC: ADECUR vs Normas UNE 66181:2012. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 12

- (1), 124-132. Recuperado de:
<http://www.raco.cat/index.php/RUSC/article/viewFile/304481/394246>
- Baños, J. (2007). Manual de consulta para el profesorado Versión 1.8. Recuperado de:
http://www.fvet.uba.ar/postgrado/Moodle18_Manual_Prof_1.pdf
- Bartolomé, A. y Steffens, K. (2015). ¿Son los MOOC una alternativa de aprendizaje?. *Revista Científica de Educomunicación*, 18 (44), 91-99.
- Bulger, M., Bright, J. y Cobo, C. (2015). The real component of virtual learning: Motivations for face-to-face MOOC meetings in developing and industrialised countries. *Information, Communication and Society*, 18. 1200-1216.
- Castaño, C., Maiz, O. y Garay, U. (2015). Percepción de los participantes sobre el aprendizaje en un MOOC. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 18 (2). 197-221. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331439257009>
- Castaño, G. C., Maiz, O. I. y Garay, R. U (2015). Diseño, motivación y rendimiento en un curso MOOC cooperativo. *Comunicar*, 21 (44). 19-26.
- Chen, Y. y Chen, P. (2015). MOOC study group: Facilitation strategies, influential factors, and student perceived gains. *Computers y Education*, 86. 55-70.
- Chiou, Y. y Shih, T. (2015). Auto grouping and peer grading system in Massive Open Online Course (MOOC). *International Journal of Distance Education Technologies*, 13. 25-43.
- Donolo, D.; Chiecher, A. y Rinaudo, M.C. (2004). Estudiantes en entornos tradicionales y a distancia. Perfiles motivacionales y percepciones del contexto. *Revista de Educación a Distancia*, 10. Recuperado de:
<http://www.um.es/ead/red/10/chiecher.pdf>
- Fernández, E., Mireles, M. y Aguilar R. (2010) La enseñanza a distancia y el rol del tutor virtual: una visión desde la Sociedad del Conocimiento. *Étic@net*, 7(9). Recuperado de
<http://www.ugr.es/~sevimeco/revistaeticanet/numero9/Articulos/Formato/articulo2.pdf>
- García, R., Cuevas, O., Vales, J. y Cruz, I. (2012). Impacto de la tutoría presencial y virtual en el desempeño académico de alumnos universitarios. *Revista Iberoamericana de Educación*. 58 (2). 1-11.
- Gómez, L. y Macedo, J. (2011). Importancia de los programas virtuales en la educación superior peruana. *Investigación Educativa*, 15 (27), 113-126.

- Islas, C. y Carranza, M. (2011). Uso de las redes sociales como estrategias de aprendizaje. ¿Transformación educativa?. **Revista de Innovación Educativa**, 3 (2), 6-15. Recuperado de: <http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/index.php/apertura/article/view/198/213>
- López, E., Vázquez, E., y Róman, P. (2010) Análisis e implicaciones del impacto del movimiento MOOC en la comunidad científica: JCR y Scopus. **Revista Comunicar**, XXII (44), 73-80.
- Martín, O., González, F., y García, O. M. (2013). Propuesta de evaluación de la calidad de los MOOCs a partir de la Guía Afortic. **Revista Científica de Tecnología Educativa**, 2 (1), 124-132.
- Méndez, C. (2013). Diseño e implementación de cursos abiertos masivos en línea (MOOC): expectativas y consideraciones prácticas. **Revista de Educación a Distancia**, (39), 2-19. Recuperado de: <http://www.um.es/ead/red/39/mendez.pdf>
- Pagano, C. (2007). Los tutores en la educación a distancia. Un aporte teórico. **Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)**, 4 (2), 1-11. Recuperado de: <http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/pagano.pdf>
- Palazio, G. (2015) Sobre el modelo MOOC: filosofía, costo y estructura. **Tecnología, Ciencia y Educación**, (1), 31-38. Recuperado de: <http://www.tecnologia-ciencia-educacion.com/index.php/TCE/article/view/37/24>
- Poy, R. y Gonzales-Aguilar, A. (2014). Factores de éxito de los MOOC: algunas consideraciones críticas. **Revista Ibérica de Sistemas y Tecnologías de Información**, 1 (3). 105-118.
- Roig, R., Suárez, C. y Mengual, S. (2014). Evaluación de la calidad pedagógica de los MOOC. Profesorado. **Revista de Currículum y Formación de Profesorado**, 18 (1), 27-41. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/567/56730662003.pdf>
- Ruiz, P. (2013). Presente y futuro de los massive open online courses (MOOC). Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid: España. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/23502/2/MOOCs.pdf>
- Sáinz, P. R. (2015). **Los MOOC en la educación del futuro: la digitalización de la formación**. Madrid, España: Fundación Telefónica y Editorial Ariel.
- Sánchez, E. y Escribano, J. (2014). Clasificación de los medios de evaluación en los MOOC. EDUTEC. **Revista Electrónica de Tecnología Educativa**. 48.

1-21. Recuperado de <http://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/view/137>

Santoveña, S. (2010). Cuestionario de evaluación de la calidad de los cursos virtuales de la UNED. *Revista de Educación a Distancia*, (25). 1-22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54717071003>

Silva, A. (2014). Cuestionario de opinión. *Desarrollo instruccional y virtual de dos cursos de capacitación denominado Planeación Estratégica y Administración de Proyectos*. UNAM- INAH Convenio 5464-361-28-III-96.

Silva, J. (2010). El rol del tutor en los entornos virtuales de aprendizaje. *Innovación Educativa*, 10 (52). 13-23. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179420763002>

Vázquez, E. y López, E. (2014). Los MOOC y la educación superior: la expansión del conocimiento. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 18 (1). 3-12. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56730662001>

Vázquez, E., López, E., Méndez, M., Suárez, C., Martín, H., Román, P., Gómez J., Revuelta, I., y Fernández J. (2013). *Guía Didáctica sobre los MOOCs*. AFOE: Sevilla.