

EFFECTOS DE PRECISIÓN Y PERTINENCIA DEL COMPONENTE SITUACIÓN DE ESTÍMULO DE UNA DESCRIPCIÓN PRECONTACTO

EFFECTS OF PRECISION AND PERTINENCE OF A PRECONTACT DESCRIPTION' STIMULUS SITUATION COMPONENT

GERARDO ORTIZ¹ Y VÍCTOR GONZÁLEZ^{2*}

¹ CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES EN
COMPORTAMIENTO, UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, MÉXICO
² POSGRADO EN CIENCIA DEL COMPORTAMIENTO OPCIÓN ANÁLISIS
DE LA CONDUCTA, UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, MÉXICO

Resumen

Un aspecto relevante para que una descripción precontacto adquiera funciones instruccionales es la interacción de su pertinencia y especificidad con la frecuencia de retroalimentación. Hasta el momento los estudios se han enfocado en la manipulación del componente Respuesta (R); con el fin de iniciar con la exploración de los efectos de manipular al componente Situación de Estímulo, y utilizando una tarea de igualación de la muestra de primer orden, 36 estudiantes universitarios fueron asignados a uno de los nueve grupos experimentales, que se diferenciaron por el tipo de descripción precontacto y la retroalimentación recibidas. Los participantes que no recibieron retroalimentación obtuvieron las ejecuciones más bajas, mientras que aquellos que recibieron retroalimentación continua obtuvieron niveles superiores de ejecución, siendo mejores los que recibieron descripciones precontacto Específicas y No Pertinentes.

Palabras Clave: *descripciones precontacto, situación de estímulo, ejecución instrumental, descripciones poscontacto, igualación de la muestra, estudiantes universitarios.*

*El presente trabajo se presentó en el XIX Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta celebrado en la ciudad de Aguascalientes, México en Marzo del 2009. Los autores contribuyeron en la misma proporción en la realización del presente estudio y agradecen los valiosos comentarios de los revisores anónimos que permitieron mejorar el manuscrito. Dirigir toda correspondencia a los autores a: Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento, Calle Francisco de Quevedo 180, Col. Arcos Vallarta. Guadalajara, Jalisco, México, C.P. 44130. Correos electrónicos oruga@cencar.udg.mx y victor.hugo.glez@gmail.com

Abstract

An important aspect for the acquisition of instructional functions by a precontact description is the interaction of its relevance and specificity with the feedback frequency. Studies made in the area have focused its interest in the manipulation of the description's Response (R) component; with the purpose of beginning with the assessment of the effects to manipulate Stimulus Situation (SE) component, and using a first order matching-to-sample task, 36 pre-graduate students were assigned to one of the nine experimental groups, that differ by the type of precontact description and the feedback frequency received. Results shows that participants that did not receive feedback, obtained the worse results, whereas those that received continuous feedback were superiors, being better those that received Specific and Non Pertinent precontact descriptions.

Keywords: *precontact descriptions, Stimulus Situation, Instrumental performance, poscontact descriptions, matching-to-sample, pregraduate students.*

Dentro de la tradición del análisis experimental de la conducta se ha enfatizado, de manera general, el hecho de que la función de estímulo que puede adquirir cualquier evento no es una propiedad de dicho evento, sino que depende de la interacción del individuo con dicho evento. Bajo esta lógica, Ortiz, González & Rosas (2008) sugieren que tanto instrucciones como reglas son descripciones que se realizan respecto de una situación o arreglo contingencial, pero que difieren tanto por el momento en que se realizan (i.e., previo o posterior al contacto con la contingencia que describe) como por las funciones que cumplen (i.e., evitación de exposición a contingencias o abstracción de elementos de la contingencia). Así, aunque morfológicamente puedan ser similares, diferentes descripciones pueden adquirir distintas funciones dependiendo de la interacción modulada o promovida en el participante.

De igual forma suponen que cualquier propuesta de análisis de descripciones contingenciales debería estar fundamentada en la distinción de los componentes del arreglo a los que puede aludir, identificando los elementos (eventos y relaciones entre ellos) y cualidades que integran dichos componentes, integrando así una taxonomía que permita delimitar los criterios para definir los diferentes tipos de descripciones.

La taxonomía propuesta por Ortiz, González & Rosas (2008) permite evaluar las descripciones a partir de la identificación general de los componentes Situación de Estímulo (SE), Respuesta (R) y Consecuencia (C) de acuerdo a su precisión (i.e., específica o genérica), cualidad (i.e., pertinente o no pertinente) (i.e., presente o ausente) e importancia (i.e., relevante e irrelevante) respecto del arreglo contingencial que describen.

En diversas investigaciones realizadas con el fin de estudiar la posible diferencia funcional entre instrucciones y reglas, y al mismo tiempo validar la taxonomía antes expuesta, se ha encontrado que las descripciones precontacto (i.e., que adquieren función instruccional) con mejor precisión respecto a las contingencias que describen, propician una más rápida adquisición y un mejor mantenimiento de una conducta (e.g., Cruz & Ortiz, 2010; Guerrero-Radillo & Ortiz, 2007; Ortiz, de la Rosa, Padilla, Pulido & Vélez, 2008; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006; Ortiz & González, 2010; Ortiz, Pacheco, Bañuelos & Plascencia, 2007). Estos resultados son consistentes con la literatura respecto al supuesto de que el control instruccional (i.e., seguimiento de instrucciones) será óptimo cuanto mejor corresponda la instrucción (i.e., descripción precontacto con función instruccional) con la situación que describe y con las consecuencias obtenidas por seguirlas (e.g., Ayllon & Azrin, 1964; Baron, Kaufman & Stauber, 1969; Buskist & Miller, 1986; Catania, Shimoff & Matthews 1989; Lefrancois, Chase & Joyce, 1988; Martínez & Ribes, 1996; Ribes & Rodríguez, 2001; Rosenfarb, Newland, Brannon & Howey, 1992).

En general (e.g., DeGrandpre & Buskist, 1991; Lefrancois, Chase & Joyce, 1988; Martínez, Ortiz & González, 2002; Newman, Hemmes, Buffington & Andreopoulos, 1991) se ha sugerido que la precisión de una instrucción (descripción precontacto con función instruccional) es fundamental para que exista el llamado control instruccional. En este sentido, Ortiz (2005) y Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006) sugirieron que uno de los factores críticos para que una descripción precontacto cumpla con una función instruccional se relaciona con la precisión del componente Respuesta (R), particularmente con uno de sus elementos constitutivos, a saber, el criterio de respuesta (Ortiz & González, en revisión). Por ello, la mayoría de los estudios dedicados a analizar las funciones y adquisición de dichas funciones de las descripciones precontacto (i.e., instrucciones) se han concentrado en analizar el efecto de los cambios en la precisión y pertinencia del componente respuesta sobre los niveles de ejecución instrumental y la calidad de las descripciones poscontacto (i.e., reglas) realizadas, tanto en situaciones de entrenamiento como de prueba.

Con el fin de seguir abonando en el conocimiento de los factores que modulan la adquisición de una función instruccional por parte de las descripciones precontacto, el objetivo de la presente investigación fue evaluar los efectos de la manipulación de la precisión y pertinencia del componente situación de estímulo (SE) en combinación con diferentes densidades de retroalimentación (i.e., continua, acumulada y ausente) sobre la ejecución instrumental y las descripciones poscontacto en una tarea de igualación de la muestra de primer orden.

Método

Participantes

Participaron 32 estudiantes universitarios de un rango de edad de 18 a 23 años quienes fueron contactados a través de sus profesores de distintas materias. Todos ellos carecían de experiencia en la tarea experimental.

Aparatos y escenario

Todas las sesiones experimentales se llevaron a cabo en cuatro cubículos ubicados dentro de las instalaciones del Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento de la Universidad de Guadalajara. Los cubículos contaban con iluminación artificial y natural y tenían dimensiones aproximadas de 3m de largo por 3m de ancho.

Cada cubículo contó con una computadora personal de marca comercial. La programación de los estímulos, la aplicación de la tarea experimental y la recolección de las respuestas de los participantes se llevó a cabo mediante el programa Toolbook Instructor II.

Tarea experimental

Como tarea experimental se utilizó un procedimiento de igualdad de la muestra de primer orden. Cada ensayo consistió en la presentación de un estímulo muestra (Em) colocado al centro de la pantalla y tres estímulos comparativos (ECo's) alineados horizontalmente en la parte inferior de la pantalla. Cada arreglo de estímulos contuvo, con respecto al Em, un ECo idéntico en forma y en color, otro semejante en forma o en color y otro diferente tanto en forma como en color. La tarea del participante consistió en elegir de entre los tres ECo's, aquel que guardara la relación de semejanza con el Em (color o forma) y en la prueba de transferencia extrarelacional elegir de entre los tres ECo's, aquel que guardara relación de diferencia con el Em (diferente color forma).

Los colores de los estímulos empleados en las sesiones de prueba, entrenamiento, posprueba y la parte final de la prueba de transferencia fueron: blanco, rojo, verde y amarillo; y como figuras se utilizaron cuadros, triángulos, rectángulos y círculos. En la parte inicial de la prueba de transferencia los colores fueron: naranja, azul, rosa y morado; y como figuras cruces, equis, dos rectángulos paralelos y un pentágono. El arreglo y el tipo de estímulos utilizados en cada sesión fue el mismo para los nueve grupos.

Procedimiento

Al inicio del estudio, a cada participante se le invitó a pasar a uno de los cubículos experimentales; se les pidió que se sentaran frente al monitor y oralmente se les indicó que se trataba de un estudio sobre aprendizaje, agradeciéndoseles su participación en el mismo.

Antes de comenzar el experimento se les comentó a los participantes que lo anterior era toda la información que el asistente podría brindarles, y que debían de avisar a éste cuando terminaran cada una de las sesiones. Al comenzar cada sesión se presentaron las descripciones precontacto en la pantalla del monitor que variaron dependiendo del grupo y de la condición experimental en la que se encontró cada participante.

En las sesiones de prueba, posprueba y prueba de transferencia al comenzar la sesión no hubo instrucciones, solo apareció la siguiente leyenda:

Bienvenido a la sesión. Te agradecemos tu participación.

A los grupos de participantes que recibieron descripciones precontacto específicas pertinentes (EP) de la situación de estímulo antes del inicio de las sesiones de la fase de entrenamiento se les presentó una pantalla con la siguiente leyenda:

*Bienvenido a la sesión. Te agradecemos tu participación.
A continuación en la pantalla aparecerán cuatro figuras, una arriba y tres abajo. De las figuras de abajo una será diferente en color y en forma; otra semejante ya sea en color o en forma, pero no ambas al mismo tiempo; y otra idéntica en color y en forma respecto a la figura de arriba.*

Los grupos a los que les impusieron descripciones precontacto específicas y no pertinentes de la situación de estímulo se les presentó el siguiente texto:

Bienvenido a la sesión. Te agradecemos tu participación.

A continuación en la parte superior de la pantalla aparecerán todas las especies de la familia de los félidos y en la parte inferior de la pantalla habrá un párrafo con una descripción de las características esenciales de este subgrupo del reino animal.

En el caso de los grupos a los que se le presentaron descripciones precontacto genéricas y no pertinentes de la situación de estímulo, el párrafo que se les mostró fue el siguiente:

*Bienvenido a la sesión. Te agradecemos tu participación.
A continuación en la pantalla aparecerán muchos animales.*

La última condición experimental contenía una prueba de transferencia, la cual estaba conformada por doce ensayos correspondientes a la transferencia extraintancial (cambiaron los colores y formas de los estímulos) y doce ensayos pertenecientes a la prueba de transferencia extrarelacional (mismos estímulos que en el entrenamiento pero diferente criterio de igualación). Entre ambas pruebas de transferencia a cada participante le aparecía una pantalla con el siguiente enunciado:

A continuación cambiará el criterio de igualación.

Dependiendo del experimento y la condición en la que se encontraron cada uno de los participantes, recibieron un tipo distinto de retroalimentación. En el caso de la retroalimentación continua, una vez elegido el estímulo se borraba la pantalla y se daba información al participante de su ejecución con la aparición durante un segundo, en la parte central de la pantalla, de un letrero de "ACIERTO" o "ERROR" de acuerdo con la elección realizada. Inmediatamente después aparecía un nuevo arreglo de estímulos hasta completar los ensayos de la sesión.

Al completar el total de ensayos de cada sesión, a cada participante se le presentaba una pantalla en la que se le pedía que describiera la situación que enfrentó y la manera en la cual la había resuelto. Una vez que el participante completaba la descripción escrita, se le presentaba una pantalla que indicaba que la sesión había terminado y que llamara al asistente. Al culminar cada una de las sesiones, el asistente pasaba al cubículo para guardar los datos en el equipo de cómputo y cargar en la computadora la siguiente sesión experimental.

Al terminar el estudio se dió a cada participante una breve explicación acerca del mismo, agradeciéndole su participación. Para cada participante, todas las sesiones experimentales no tuvieron límite de tiempo y se realizaron el mismo día.

Diseño

Una característica importante del estudio experimental propuesto es que el diseño siguió un modelo de tipo conductual reversible (ABA), lo que permitió el análisis intra participante e intra grupo, aunque también se pudo analizar entre grupos.

En este sentido todos los grupos tuvieron prueba y posprueba, así como pruebas de transferencia extraintancia y extrarelacional.

Cada grupo se diferenció por la combinación de tipo de descripción precontacto (i.e., Específico pertinente-EP, específico no pertinente-ENP y genérico no pertinente-GNP) y el tipo retroalimentación (i.e., continua, acumulada y ausente) recibidas durante el entrenamiento (ver Tabla 1), resultando así un total de nueve grupos experimentales.

Tabla 1.
Diseño experimental.

Grupos (n = 4)		FASE 1 ENTRENAMIENTO		
1	Prueba Instrucción A-A-A Sin retro	Instrucción EP-A-A Retro continua	Posprueba Instrucción A-A-A Sin retro	Prueba de transferencia Extra instancia Extra relacional Instrucción A-A-A Sin retro
2		Instrucción ENP-A-A Retro continua		
3		Instrucción GNP-A-A Retro continua		
4		Instrucción EP-A-A Retro acumulada		
5		Instrucción ENP-A-A Retro acumulada		
6		Instrucción GNP-A-A Retro acumulada		
7		Instrucción EP-A-A NO Retro		
8		Instrucción ENP-A-A NO Retro		
9		Instrucción GNP-A-A NO Retro		
Sesiones	1	4	1	1

Análisis de descripciones

Para analizar tanto las descripciones precontacto como las poscontacto se utilizó la taxonomía propuesta por Ortiz, González & Rosas (2008) la cual permite evaluar la descripción de los componentes Situación de Estímulo (SE), Respuesta (R) y Consecuencias (C). De esta forma, las categorías propuestas son:

1. Descripción Específica y Pertinente (EP). Una descripción que incluye todos los elementos de la contingencia enfrentada, y la descripción de los mismos corresponde a los elementos que integran la situación enfrentada.
2. Descripción Genérica y Pertinente (GP). La descripción incluye solo algunos de los elementos de la contingencia, pero la descripción de los mismos corresponde a la situación enfrentada.
3. Descripción Específica no Pertinente (ENP). Se mencionan todos los elementos relevantes, pero la descripción de al menos uno de ellos no corresponde a la situación enfrentada.
4. Descripción Genérica no Pertinente (GNP). La descripción no incluye todos y cada uno de los elementos relevantes (puede ser sólo uno o dos de ellos), y la descripción de los elementos que si fueron contemplados no corresponde a la situación enfrentada.
5. Descripción Irrelevante (I). La descripción incluye elementos que no se encuentran relacionados directamente con el arreglo de contingencias que permitirá al participante ajustarse a la situación, y por tanto no resulta necesario distinguir especificidad o pertinencia.

6. Descripción Ausente (A). La descripción no menciona ninguno de los elementos (ya sea relevantes o irrelevantes) del componente en cuestión.

Resultados

En la Figura 1 se presentan los porcentajes de aciertos obtenidos por cada uno de los participantes agrupados de acuerdo con la densidad de retroalimentación y el tipo de descripción precontacto recibidas. Las tres líneas superiores de gráficas muestran los datos de los grupos que recibieron retroalimentación continua, seguidos por retroalimentación acumulada (tres líneas medias de gráficas) y sin retroalimentación (últimas tres filas de gráficas). Para cada una de estas secciones, la primera fila de gráficas muestra a los grupos que recibieron descripciones precontacto Específicas y pertinentes (EP), seguidos por los que recibieron descripciones Específicas y

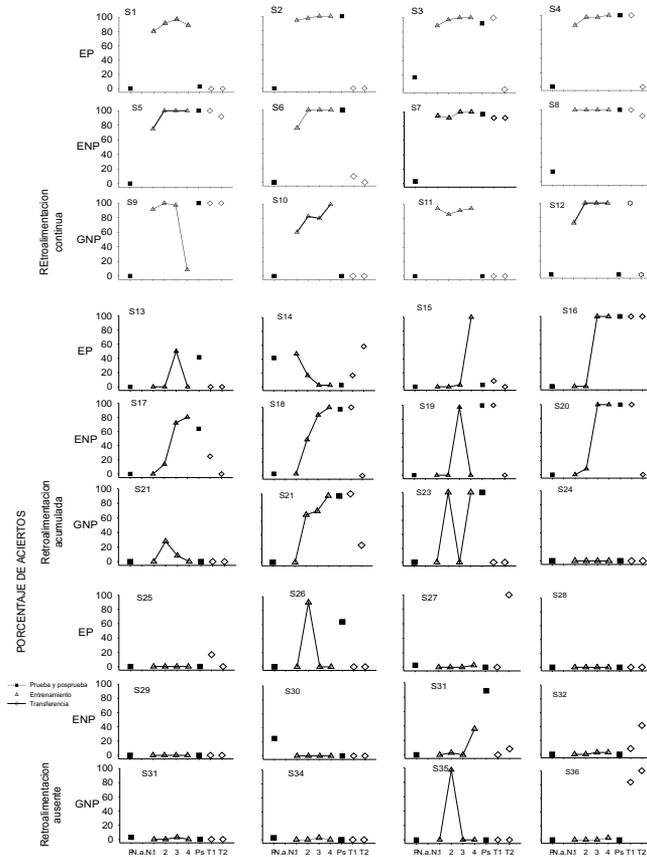


Figura 1. Porcentaje de aciertos obtenidos por cada participante en cada una de las sesiones experimentales y de prueba.

No pertinentes (ENP) y Genéricas y Pertinentes (GP). Los cuadros negros señalan el porcentaje de aciertos obtenido durante las sesiones de prueba y posprueba, los triángulos grises unidos por una línea indican el porcentaje en las cuatro sesiones pertenecientes a la fase de entrenamiento y los rombos blancos indican los puntos porcentuales obtenidos en las diferentes fases de transferencia (i.e., extrainstancial, extrarelacional).

Los porcentajes de respuestas correctas más altos en la fase de entrenamiento fueron obtenidos por los participantes que recibieron retroalimentación continua en combinación con descripciones precontacto específicas y pertinentes (Grupo 1) y descripción específica y no pertinente (Grupo 2). Como puede observarse, en general los porcentajes de respuesta se encuentran relacionados con la densidad de retroalimentación que recibió cada uno de los participantes; así, los participantes que recibieron retroalimentación continua establecieron y mantuvieron un porcentaje de aciertos en o cercano a el 100% en la fase de entrenamiento, mientras que dos terceras partes de los participantes que recibieron retroalimentación acumulada obtuvo un porcentaje de aciertos cercano al 100% en al menos una de las sesiones de entrenamiento y los peores resultados fueron arrojados por participantes que no recibieron ningún tipo de retroalimentación (i.e., grupos 7, 8 y 9).

El único grupo que obtuvo arriba del 80% de los aciertos en ambas pruebas de transferencia fue el que recibió descripciones precontacto Específicas no pertinentes y retroalimentación continua (Grupo 2). Cabe señalar que los participantes de este grupo mostraron después un porcentaje de respuesta alto en el entrenamiento, se mantuvieron respondiendo utilizando el mismo criterio de igualación (i.e., igualación por semejanza) en la posprueba.

El 75% de los participantes que recibieron retroalimentación acumulada obtuvieron al menos en una de las sesiones de entrenamiento más del 90% de los aciertos, manteniendo porcentajes altos de respuesta correcta en la posprueba; de los participantes que recibieron retroalimentación continua (grupos G1, G2 y G3), solo el 66% de ellos logró mantener el porcentaje alto de respuesta obtenido en la fase de entrenamiento en la posprueba.

Se puede ver en la parte inferior de la Figura 1 que el 75% de los participantes que no recibieron retroalimentación obtuvieron porcentajes en o cercanas al 0% de aciertos en las sesiones experimentales de prueba, entrenamiento y posprueba, solo los participantes S26, S31 y S35 obtuvieron un porcentaje mayor al 90% de los aciertos en alguna de las sesiones.

Los resultados del tipo de error que ejecutaron los participantes de manera individual en cada una de las fases experimentales se presentan en la Figura 2; las barras en color negro indican los porcentajes de error al igualar por identidad, con las barras en color gris los errores de igualación por diferencia y en color blanco los de semejanza.

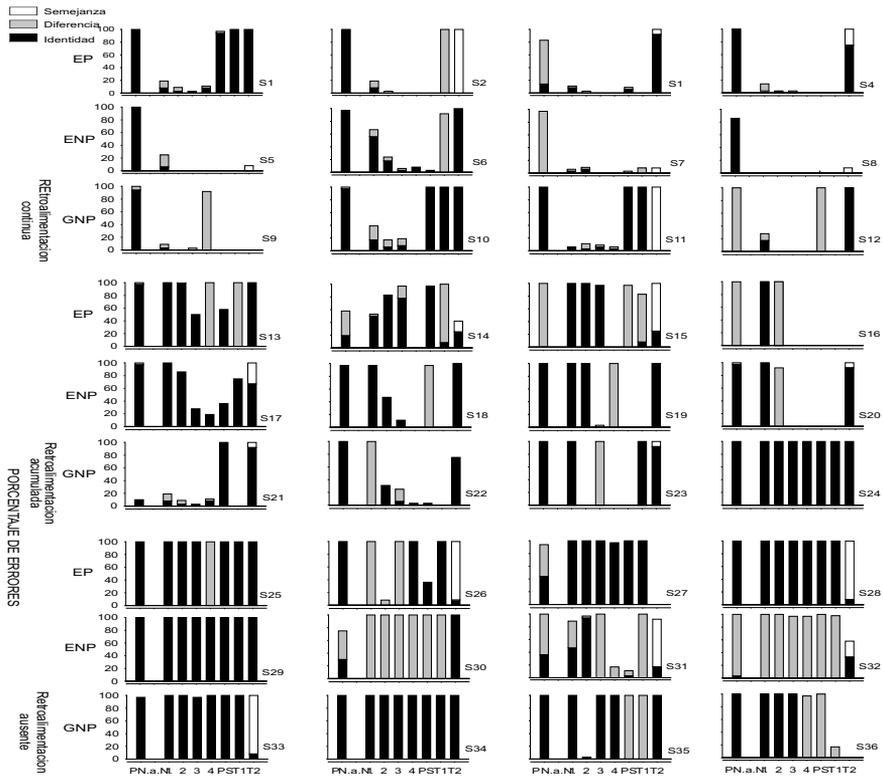


Figura 2. Porcentaje por tipo de error obtenido por cada participante en cada una de las sesiones experimentales y de prueba.

Entre los participantes que recibieron retroalimentación (independientemente del tipo), los que mejores resultados mostraron tanto en la fase de posprueba como en la de transferencia, fueron los que recibieron descripciones precontacto ENP (grupos G2 y G5). Pese a que los participantes S18, S19 y S20 obtuvieron un porcentaje de 0% de aciertos en la segunda prueba de transferencia, es importante señalar que aunque no cumplieron con el cambio de criterio de igualación que se esperaba que ejecutaran (i.e., diferencia), si cambiaron el criterio de igualación (i.e., identidad).

El tipo de error que más se presentó fue el de identidad, siendo más notable en la prueba, pues el 70% de los participantes lo mostró. Los participantes S24, S29 y S34 erraron en el 100% de los ensayos al igualar por identidad en todas las sesiones experimentales. Los participantes S29 y S32 fueron los únicos en igualar de manera errónea por diferencia en las sesiones de entrenamiento y posprueba.

La Figura 3 contiene los porcentajes por grupo de los participantes que en la prueba de transferencia extrarelacional cumplieron con el cambio de criterio de igualación correcto (CCC) indicado con las barras en color negro; el cambio de criterio de igualación a uno incorrecto (CCI) se señala con las barras en color gris claro, mientras que el mantenimiento, o no cambio, de criterio de igualación (NCC) se presenta con las barras color gris oscuro.

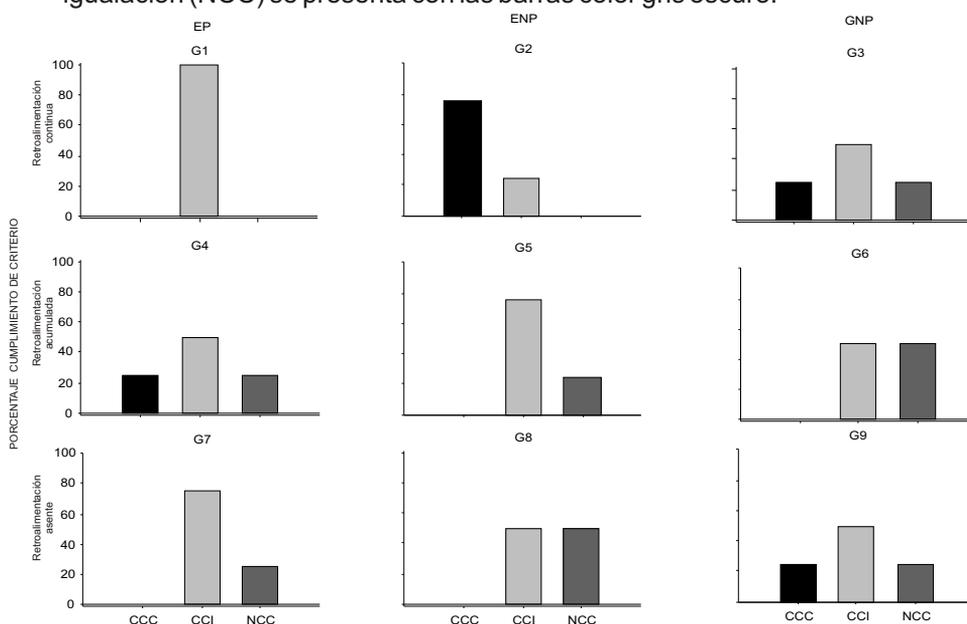


Figura 3. Porcentaje de mantenimiento o cambio de criterio de igualación (i.e., correcto o incorrecto) por grupo en el segundo bloque de la prueba de transferencia. CCC= Cambio al criterio de igualación correcto, CCI= Cambio al criterio de igualación incorrecto, NCC= No cambio de criterio de igualación.

Como se puede observar, el grupo G2 (ENP-Continua) fue el que presentó el porcentaje más alto de participantes que lograron el CCC, con el 75%, seguido de los grupos G3 (GNP-continua), G4 (EP-acumulada) y G9 (GNP-no retro) con el 25% en el mismo rubro. Por otra parte, en el grupo G1 (EP-continua) el 100% de participantes logró el CCI, así como en los grupos G5 (ENP-acumulada) y G7 (EP-no retro) obtuvieron el 75%. Los resultados más desfavorables fueron logrados por los participantes de los grupos G6 (GNP-acumulada) y G8 (ENP-ausente) en los cuales se presentaron resultados similares con un 50% de participantes que presentó CCI y el otro 50% que no cambiaron de criterio.

Para denotar los efectos en las descripciones postcontacto de los participantes al estar en contacto con las contingencias propias de la retroalimentación y de la descripción precontacto, en la Figura 4 se muestran el porcentaje de los tipos de cualidad (i.e., EP, ENP, GP, GNP, I y A.) de cada uno de los componentes (i.e., SE, R y C) de la descripción poscontacto por todos los grupo de participantes en cada una de las condiciones experimentales.

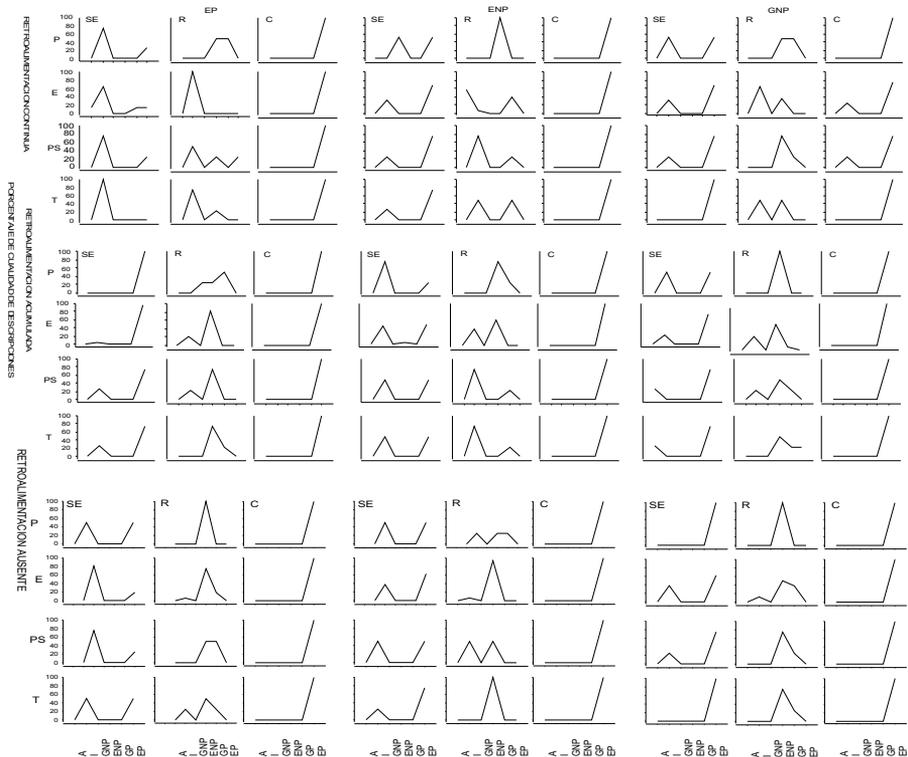


Figura 4. Distribución grupal por tipo de descripción poscontacto realizada en las sesiones experimentales y de prueba.

De manera general, la mayoría de los grupos mejoró la calidad de la descripción poscontacto del componente respuesta (R) de la fase de prueba a la fase de entrenamiento; inclusive aquellos grupos que no recibieron retroalimentación (G7 y G9) mostraron un cambio mínimo, exceptuando el grupo al que se le impuso descripciones específicas y no pertinentes (ENP) con retroalimentación ausente (G8). El único grupo que produjo descripciones poscontacto del componente R de tipo específico-pertinentes (EP) fue el grupo que recibió descripciones precontacto ENP con retroalimentación continua (G2).

En cuanto a la calidad de la descripción poscontacto de la Situación de Estímulo (SE), los grupos que tuvieron mejorías más notables fueron el grupo G6 (GNP-Acumulada) mostrando que el 25% de sus participantes produjo descripciones EP en la posprueba y en las fases de transferencia; los grupos G1, G2, G3 (retroalimentación continua) y G9 (GNP-Sin retro) presentaron mejorías no mayores del 50% en el porcentaje de participantes que realizaban una descripción poscontacto de tipo GP en al menos una de las fases experimentales en relación a la condición de prueba. Por último, la calidad de las descripciones postcontacto del componente Consecuencia (C) se mantuvo constante en casi todos los grupos como ausente (A), exceptuando el grupo G3 (GNP-continua), en el que el 25% de sus participantes elaboró descripciones de tipo Genéricas pertinentes (GP) en las fase de entrenamiento y posprueba.

Discusión

De manera general, los resultados muestran efectos diferenciales de la descripción precontacto del componente Situación de Estímulo (SE) dependiendo del tipo de retroalimentación que la acompaña. Así, descripciones precontacto de tipo Específicas y no pertinentes (ENP) y Genéricas no pertinentes (GNP) en el componente SE en combinación con retroalimentación continua provocaron efectos similares (i.e., los primeros ensayos se fallan por el efecto de la descripción, posteriormente se ignora la descripción previa y la conducta es moldeada por las contingencias) a los encontrados en participantes de investigaciones previas a los que se les presentaron descripciones precontacto donde tanto el componente SE como el componente R contradecían las contingencias que supuestamente describían, a saber el abandono de la conducta instruida y el control de la conducta a partir de la retroalimentación recibida (e.g., Buskit & Miller, 1986; Catania, Shimoff & Mathews, 1989; Martínez & Ribes, 1996; Martínez & Tamayo, 2005).

En diversos estudios (e.g., Cruz & Ortiz, 2010; Guerrero-Radillo & Ortiz, 2007; Guerrero-Radillo & Ortiz, 2009; Ortiz & González, 2010; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006), se ha encontrado que si bien la precisión de la descripción precontacto facilita la adquisición y el mantenimiento de la conducta, dicha variable no parece tener efectos positivos en la posprueba ni, sobre todo, en la fase de transferencia, donde en ocasiones el criterio de respuesta se modifica. Este efecto se ha visto fortalecido cuando descripciones precontacto con alto grado de precisión (i.e., EP) son utilizadas en conjunto con retroalimentación continua.

Este efecto posiblemente se deba a que éstas condiciones (i.e., retroalimentación continua y descripciones precontacto específicas y pertinentes) facilitan el que los participantes se “fijen” a la situación impidiendo que se logre la abstracción de los elementos pertinentes de la tarea experimental, pasando por alto las características de los elementos que conforman la tarea así como de las relaciones pertinentes al criterio de respuesta de la misma (e.g., Martínez & Ribes, 1996; Serrano, Carpio & Camacho, 2005). Con ello, se dificulta el responder extrasituacional, es decir, la posibilidad de que los criterios aprendidos en una situación puedan ser aplicados para responder en otra situación similar, lo cual sí parece lograrse cuando los participantes no reciben condiciones que permiten máxima informatividad acerca de la situación y el comportamiento, a saber retroalimentación continua y descripciones precontacto específicas y pertinentes.

En este sentido, condiciones con menor grado de informatividad situacional podrían facilitar la abstracción de los elementos, relaciones y criterios relevantes para el ajuste en una situación determinada (cfr. definición de regla para Ribes, 2000). De acuerdo con Ribes & Rodríguez (2001) la genuina conducta gobernada por reglas consistiría entonces en la perfecta ejecución de la tarea y la conducta verbal explícita que describe las contingencias que son efectivas para tal ejecución. Los resultados obtenidos por el Grupo 2 (ENP-retro continua), alta ejecución en entrenamiento, pruebas y transferencias así como descripciones poscontacto precisas y consistentes con dicha ejecución, parecen confirmar la relación entre el grado de informatividad situacional otorgado por la frecuencia de retroalimentación y la precisión y pertinencia de la descripción precontacto recibidas.

Referencias

- Ayllon, T., & Azrin, N. H. (1964). Reinforcement and instructions with mental patients. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 7, 327-331.
- Baron, A., Kaufmann, A., & Stauber, K. A. (1969). Effects of instructions and reinforcement-feedback on human operant behavior maintained by fixed-interval reinforcement. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 12, 701-712.
- Buskist, W. F., & Miller, H. L. (1986). Interaction between rule and contingencies in the control of human fixed-interval performance. *The Psychological Record*, 36, 109-116.
- Catania, A. C., Shimoff, E., & Matthews, B. A. (1989). An experimental analysis of rule-governed behavior. En: S.C. Hayes (Ed.). *Rule-governed behavior: Cognition, contingencies, and instructional control*. (Pp.119-150). USA: Plenum.

- Cruz, Y., & Ortiz, G. (2010). El papel de la precisión instruccional y la retroalimentación en la ejecución y descripciones poscontacto. Manuscrito enviado a publicación. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*.
- DeGrandpre, R. J., & Buskist, W. E. (1991). Effects of accuracy of instructions on human behavior: Correspondence with reinforcement contingencies matters. *The Psychological Record*, 41, 371-384.
- Galizio, M. (1979). Contingency-shaped and rule-governed behavior: instructional control of human loss avoidance. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 31, 53-70.
- Goldiamond, I. (1966). *Perception, language, and conceptualization rules*. In B. Kleinmuntz (Ed.), *Problem solving* (pp. 183-224). New York: Wiley.
- Kleinmuntz (Ed.). *Problem solving: Research, method and theory*. (pp. 183-224). New York: John Wiley and Sons.
- Guerrero-Radillo, A.P., & Ortiz, G. (2007). El papel de la retroalimentación y la ausencia o presencia de instrucciones en la elaboración de descripciones en tareas de discriminación condicional. *Acta Colombiana de Psicología*, 10, 1, 5-13.
- Guerrero-Radillo, A. P., & Ortiz, G. (2009). Efectos de un preentrenamiento verbal sobre descripciones poscontacto y ejecución instrumental. *IPyE: Psicología y Educación*. 3, 6, 1-19.
- Hayes, S.C., Brownstein, A. J., Zettle, R. D., Rosenfarb, I., & Korn, Z. (1986). Rule-governed behavior and sensitivity to changing consequences of responding. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 45, 237-256.
- LeFrancois, J. R., Chase, P. N., & Joyce, J. H. (1988). The effects of a variety of instructions on human fixed interval performance. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 49, 383-393.
- Martínez, H., Ortiz, G., & González, A. (2002). Precisión instruccional, retroalimentación y eficacia: Efectos sobre el entrenamiento y transferencia en una tarea de discriminación condicional en adultos. *Acta Colombiana de Psicología*, 8, 7-33
- Martínez, H., Ortiz, G., & González, A. (2007). Efectos diferenciales de instrucciones y consecuencias en ejecuciones de discriminación condicional humana. *Psicothema*, 19, 1, 14-22.
- Martínez, H., & Tamayo, R. (2005). Interactions of contingencies, instructional accuracy, and instructional history in conditional discrimination. *The Psychological Record*, 55, 4, 633-646.
- Newman, B., Hemmes, N.S., Buffington, D.M., & Andreopoulos, S. (1994). The effects of schedules of reinforcement on instruction following in human subjects with verbal and nonverbal stimuli. *Analysis of Verbal Behavior*, 12, 31-41.

- Ortiz, G. (2005). *El papel de la retroalimentación y la precisión instruccional en la elaboración y uso de descripciones en tareas de discriminación condicional*. Tesis Doctoral. Universidad de Guadalajara.
- Ortiz, G., & González, V. (2010). Efecto de dos tipos de instrucciones sobre la ejecución instrumental y descripciones poscontacto en tareas de igualación de la muestra. Manuscrito enviado a publicación. *Acta Colombiana de Psicología*.
- Ortiz, G., González, A., & Rosas, M. (2008). Una taxonomía para el análisis de descripciones pre y post contacto con arreglos contingenciales. *Acta Colombiana de Psicología*, 11, 1, 45-54.
- Ortiz, G., González, A., Rosas, M., & Alcaráz, F. (2006). Efectos de la precisión instruccional y la densidad de retroalimentación sobre el seguimiento, la elaboración y transmisión de descripciones en tareas de discriminación condicional. *Acta Comportamental*, 14, 2, 103-130.
- Ortiz, G., De la Rosa, E., Padilla, R., Pulido, E., & Vélez, H. (2008). Efecto de la precisión e historia instruccional en la insensibilidad al cambio contingencial en tareas de igualación de la muestra de primer orden en humanos. *Acta Comportamental*, 16, 2, 167-181.
- Ortiz, G., Pacheco, V., Bañuelos, I., & Plascencia, L. (2007). Efecto del contacto con instrucciones, la especificidad e historia instruccional en la insensibilidad al cambio contingencial en tareas de igualación de la muestra de primer orden en humanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 10, 2, 107-115.
- Ribes, E., & Rodríguez, M.E. (2001). Correspondence between interactions, performance, and self-descriptions in a conditional discrimination task: The effects of feedback and type of matching response. *The Psychological Record*, 51, 309-333.
- Rosenfarb, I. S., Newland, M. C., Brannon, S. E., & Howey, D. S. (1992). Effects of self-generated rules on the development of scheduled-controlled behavior. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 58, 1, 107-121.
- Shimoff, E., Catania, A.C., & Matthews, B. A. (1981). Uninstructed human responding: Sensitivity of low-rate performance to scheduled contingencies. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 36, 207-220.
- Serrano, M., Carpio, C., & Camacho, I. (2005). Efectos de la modalidad del estímulo en igualación de la muestra con humanos. *Alternativas en Psicología*, 11, 61-68.
- Skinner, B.F. (1966). An operant analysis of problem solving. En: B. Kleinmuntz (Ed.). *Problem solving: Research, method and theory*. (Pp. 225-257) New York: John Wiley and Sons.
- Trigo, E. Martínez, R., & Moreno, R. (1995). Rule performance and generalization in a matching-to-sample task. *The Psychological Record*, 45, 2, 223-240.