

# El proceso de construcción del instrumento de evaluación de asesores de un bachillerato en línea

María Edith Díaz Barahona y Mario José Martín Pavón

The process of building the assessment instrument for an online baccalaureate consultant

## Resumen

La evaluación docente es una herramienta importante para mejorar los procesos formativos, más en ambientes virtuales en donde hay separación de espacio y tiempo entre estudiante y profesor. Este artículo describe la metodología de elaboración de un instrumento de evaluación docente de un bachillerato virtual. La población en estudio la conformaron los asesores activos en el 2º periodo académico de 2019. Entre las características psicométricas del instrumento destaca la capacidad de discriminación de los ítems y su confiabilidad que es de 0.984. El análisis de factores reportó dos: desempeño pedagógico y habilidades tecnológicas, explicando 72% de la variación del desempeño de los asesores.

**Palabras clave:** evaluación docente; educación en línea; modelos de evaluación docente

## Abstract

Teacher evaluation is an important tool to improve training processes in virtual environments where they are separated from the students by time and space. This article describes the methodology for developing a teachers' evaluation instrument for a virtual undergraduate degree program. The study population were the teachers on duty by the second period of 2019. The highlights of the instrument are the ability to discriminate the items and its 0.984 reliability. The factor analysis reported a 72% variation on teachers' pedagogical performance and technological skills.

**Keywords:** teacher's evaluation; online education; teachers' evaluation models

## Antecedentes

Hoy existe un mayor entendimiento de que la evaluación es una parte fundamental de toda acción o proceso en el ámbito educativo. Bajo esta premisa, es que la evaluación de la práctica docente constituye un imperativo para la mejora de los procesos de formación, sin importar la modalidad en la que estos se desarrollen. A este respecto, la evaluación de asesores, profesores o docentes en línea promueve la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje, al identificar aquellos elementos que son susceptibles de ser mejorados.

Con esta perspectiva, estudios como el de Caro y Bedoya (2015) afirman que, si el asesor en modalidad virtual utiliza las mismas estrategias que implementa en un programa presencial y mantiene poca interacción con los estudiantes, propiciará un bajo rendimiento académico en estos. Asimismo, Zapata y Cabrera (2015) señalan que 95% de los alumnos perciben que las habilidades del asesor o docente para transmitir el conocimiento influyen de manera importante en su rendimiento académico, por lo que es importante la evaluación periódica de su desempeño.

En la misma línea, Cabero, Llorente y Morales (2018) señalan que la evaluación del profesor tiene como propósito mejorar la acción profesional. Sirve para transformar las prácticas docentes con un fin formativo y con ello mejorar la calidad del aprendizaje del estudiante, por lo que representa un imperativo para las instituciones que aspiran a ofrecer una formación de calidad a sus estudiantes.

No obstante, la importancia que reviste el proceso de evaluación docente, específicamente el de los profesores de programas virtuales o en línea, aún es muy incipiente, dado que la mayoría de las metodologías utilizadas para la evaluación del profesorado en modalidad virtual son adaptaciones de los enfoques en educación presencial (García-Cabrero, Luna, Cisneros-Cohernour, Cordero y García, 2018).

Una de las instituciones que cuenta con un modelo de evaluación del desempeño de sus asesores de programas en modalidad virtual es la Universidad de Athabasca. El modelo se basa en las comunidades de indagación con sus tres tipos de presencia: la de docente, la cognitiva y la social (Garrison et al. citado en García-Cabrero et al., 2018). En esta misma línea, otro modelo es el de Laurillard (2001 citado en García-Cabrero et al., 2018), el cual concibe que el proceso de enseñanza aprendizaje tiene lugar en dos niveles: el discursivo y el experiencial.

Como se puede advertir, de la revisión de la literatura se tiene que las propuestas metodológicas de la evaluación del asesor de programas en modalidad virtual se centran en sus habilidades de interacción con el estudiante, dejando de lado los aspectos de tipo pedagógico, tecnológico y administrativo que se saben también impactan en la gestión del proceso de formación. De aquí la necesidad de realizar investigaciones que ayuden a dilucidar los elementos que deben ser incluidos en la construcción de instrumentos orientados a evaluar el desempeño de los asesores de programas virtuales, de modo que estos atiendan a las características propias de la enseñanza en esta modalidad. Ello constituye el objetivo del proyecto del que deriva este artículo.

## Método

Para la construcción del instrumento se revisó el trabajo de Cabero, Llorente y Morales (2018), en donde se propone que la evaluación de los asesores de programas virtuales se realice a partir de tres dimensiones: 1) el conocimiento de la disciplina, 2) el conocimiento pedagógico y 3) el conocimiento tecnológico. También se examinaron algunos documentos que norman la actividad de los asesores en el programa, tales como el manual del asesor en línea (donde se establecen las actividades que este debe de realizar), el perfil docente del Modelo Educativo para la Formación Integral (MEFI) de la Universidad, el reglamento del personal académico y el perfil del asesor (donde se establecen las características que definen a un asesor de un programa virtual), el cual se basa en el Marco Europeo para la Competencia Digital del Profesorado (Redecker, 2017). De forma posterior a esta revisión, se integró una versión preliminar considerando las actividades, características e indicadores de competencia de dichos documentos.

Para analizar las características psicométricas del instrumento, se realizó un estudio piloto en el que se evaluó el desempeño de 19 asesores en un total de 105 asignaturas, con la participación de 963 estudiantes. Con la información recabada se procedió a la construcción de una base de datos. Se estudió la capacidad de discriminación de los ítems a través de la prueba t para muestras independientes, comparando las puntuaciones en cada ítem entre los alumnos que evaluaron de manera positiva a los asesores (aquellos cuya puntuación en el instrumento fue mayor que el percentil 25). De igual forma, se analizó la confiabilidad a través del alfa de Cronbach y se estudió la verdadera dimensionalidad del instrumento a través de la técnica de análisis de factores, mediante la rotación Varimax y suprimiendo aquellos ítems cuya carga factorial fuera inferior a 0.40.

## Resultados

El estudio de la capacidad discriminación de los ítems; es decir, la característica de contribuir a la separación de los alumnos que evalúan positivamente a los asesores de quienes los evalúan negativamente se presenta en la Tabla 1.

Área evaluada		t	P	Estatus
Disciplina	1	24.8	0.000	Discrimina
	2	24.8	0.000	Discrimina
	3	25.1	0.000	Discrimina
	4	25.0	0.000	Discrimina
	5	26.5	0.000	Discrimina
Pedagógica	6	27.0	0.000	Discrimina
	7	27.7	0.000	Discrimina
	8	28.9	0.000	Discrimina
	9	27.2	0.000	Discrimina
	10	25.2	0.000	Discrimina
	11	26.2	0.000	Discrimina
	12	23.1	0.000	Discrimina
	13	26.9	0.000	Discrimina
	14	28.6	0.000	Discrimina
	15	27.7	0.000	Discrimina
	16	26.4	0.000	Discrimina
	17	28.2	0.000	Discrimina
	18	28.4	0.000	Discrimina
Pedagógica	19	27.0	0.000	Discrimina
	20	29.2	0.000	Discrimina
	21	25.9	0.000	Discrimina
	22	24.2	0.000	Discrimina
	23	23.8	0.000	Discrimina
	24	23.8	0.000	Discrimina
	25	24.8	0.000	Discrimina
Tecnológica	26	25.7	0.000	Discrimina
	27	25.7	0.000	Discrimina
	28	23.4	0.000	Discrimina
	29	25.3	0.000	Discrimina
	30	24.6	0.000	Discrimina
Satisfacción	31	24.6	0.000	Discrimina
	32	23.4	0.000	Discrimina
	33	25.2	0.000	Discrimina

Tabla 1. Prueba de discriminación de reactivo. Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse en la Tabla 1, todos los reactivos discriminaron. La confiabilidad del instrumento calculada a través del Alfa de Cronbach fue de 0.984 lo que lo hace un instrumento confiable.

Por otra parte, con la intención de determinar la verdadera dimensionalidad del instrumento (forma real en la que los reactivos se agrupan), se realizó un análisis de factores cuyos resultados se presentan en la Tabla 2.

Ítem	Factor 1	Factor 2
P9	.785	
P6	.784	
P16	.780	
P17	.771	
P15	.768	
P4	.761	
P12	.759	
P18	.758	
P7	.757	
P20	.755	-.432
P23	.755	-.428
P1	.752	
P14	.744	-.443
P21	.743	-.451
P5	.742	
P10	.742	-.432
P24	.736	-.439

Ítem	Factor 1	Factor 2
P22	.728	-.429
P8	.719	
P19	.719	
P11	.716	-.406
P13	.706	-.456
P2	.699	-.432
P25	.687	-.434
P3	.672	
P27		.808
P26		.795
P29		.786
P28		.747
P30	-.465	.736
P1	.752	
P14	.744	-.443
P21	.743	-.451

Tabla 2. Análisis de factores. Fuente: Elaboración propia.

De la Tabla 2, se observa que el análisis de factores reporta la conformación de dos únicos factores que logran explicar 72.1% de la variación del desempeño de los asesores. Es así que la distribución de los ítems en cada factor quedó como se presenta en la Tabla 3.

Factor	Ítems que agrupa	Denominación
Factor 1	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	Aspectos pedagógicos
Factor 2	26, 27, 28, 29, 30	Aspectos tecnológicos

Tabla 3. Distribución de los ítems en cada factor. Fuente: Elaboración propia.

## Comentarios finales

Como se puede observar, la evaluación del asesor debe ser integradora para procurar que todas las acciones que realiza en el programa educativo incidan de manera positiva en el proceso de los estudiantes; es decir, no solamente enfocarse en la mediación pedagógica, sino también en su propio desarrollo de habilidades tecnológicas y en la gestión administrativa que realice para el programa.

## Referencias

- Cabero, J., Llorente, M. y Morales, J. (2018). Evaluación del desempeño docente en la formación virtual: ideas para la configuración de un modelo. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 261-279. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/17206/0>
- Caro, D. y Bedoya, J. (2015). Factores académicos incidentes en el desempeño de los estudiantes de asignaturas virtuales CUC. (Tesis de maestría). Universidad de la Costa-CUC, Colombia. Recuperada de <https://bit.ly/3a5CsCl>
- García-Cabrero, B. Luna, E., Cisneros-Cohernour, E., Cordero, G. y García, M. (2018). Las competencias docentes en entornos virtuales: un modelo para su evaluación. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 343-365. Recuperado de <https://bit.ly/2Tb2bIY>

Redecker, C. (2017) European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu. Punie, Y. (ed). EUR 28775. En Publications Office of the European Union, Luxembourg. ISBN 978-92-79-73494-6, doi:10.2760/159770, JRC107466

Zapata, A. y Cabrera, G. (2015). Factores institucionales incidentes en el rendimiento académico. Ponencia Quinta Conferencia Latinoamericana sobre el abandono en la educación superior. Recuperado de <http://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1159>

**Instrumento para la Evaluación de Asesores**  
Bachillerato en Línea de la Universidad Autónoma de Yucatán

**Instrucciones:**  
De acuerdo con la atención que te brinda tu asesor, indica el grado de acuerdo o desacuerdo que tengas sobre cada una de las siguientes afirmaciones, con base en la presente escala: 1. Completamente en desacuerdo; 2. En desacuerdo; 3. De acuerdo; 4. Completamente de acuerdo.

<b>El asesor:</b>				
<b>Área pedagógica</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1. Favoreció el desarrollo de mis competencias en la asignatura.				
2. Proporcionó recursos complementarios para reforzar los contenidos del curso.				
3. Utilizó ejemplos de la vida cotidiana para explicar los contenidos de la asignatura.				
4. Ayudó a identificar mis fortalezas y áreas de oportunidad a través de sus retroalimentaciones.				
5. Retroalimentó las participaciones en los foros, demostrando dominio del tema.				
6. Me orientó adecuadamente sobre las actividades a realizar.				
7. Me motivó a participar activamente en la asignatura.				
8. Envío mensajes semanales que fueron de utilidad para la realización de las actividades.				
9. Dio un seguimiento continuo a mi avance académico.				
10. Se comunicó con claridad respetando las reglas de comunicación virtual (netiqueta).				
11. Promovió el uso de las reglas de comunicación virtual (netiqueta).				
12. Se comunicó de una manera cordial y empática.				
13. Promovió diversas alternativas de comunicación para la solución de dudas (correos, mensajes, videoconferencias).				
14. Creó condiciones favorables para aprender en un ambiente de confianza.				
15. Promovió la reflexión sobre mi proceso de aprendizaje.				
16. Abordó los contenidos y actividades de acuerdo con lo establecido en el cronograma.				
17. Retroalimentó mis actividades y participaciones de manera pertinente.				
18. Retroalimentó mis actividades y participaciones en el tiempo establecido.				
19. Respondió mis dudas en el tiempo establecido.				
20. Participó activamente en el aula virtual dentro de los tiempos establecidos.				
21. Cumplió con la organización de las actividades indicadas en el cronograma.				
22. Me informó claramente los criterios de evaluación de la asignatura.				
23. Evaluó mis actividades respetando los temas abordados en la asignatura.				
24. Evaluó mis actividades con base en los instrumentos proporcionados en la asignatura.				
25. Me informó oportunamente mis calificaciones de la asignatura.				
<b>Área tecnológica</b>				
26. Utilizó diversas herramientas tecnológicas durante el período.				
27. Promovió el uso de diversas herramientas tecnológicas para la realización de mis actividades.				
28. Realizó videos con orientaciones de las actividades de aprendizaje durante el período.				
29. Me orientó sobre el uso adecuado de las herramientas del aula virtual.				
30. Promovió el uso de la mensajería de plataforma como medio de comunicación oportuno.				

© Todos los Derechos Reservados, Universidad Autónoma de Yucatán 2020.

Apendice 1

**Dra. María Edith Díaz Barahona**

Universidad Autónoma de Yucatán

orcid [0000-0003-3359-6720](https://orcid.org/0000-0003-3359-6720)

**Dr. Mario José Martín Pavón**

Universidad Autónoma de Yucatán

orcid [0000-0002-8458-137X](https://orcid.org/0000-0002-8458-137X)