

sólo el conflicto militar sino que "la guerra fría existe en términos de lucha por la mente de los hombres".

De ahí que todo el cúmulo del avance tecnológico haga que héroes de la cultura de masas como "Superman" se declaren obsoletos al tratar de competir con la realidad (Historia "Superman", núm. 859, 12 de abril de 1972):

—Pensé que siempre sería el guardián del mundo.

—¡Qué ironía!

—He sido sustituido en todo, en esta época.

—Soy un inútil en este mundo de computadoras."

Este drama de "Superman" revela las funciones que cumplen los héroes de esta cultura que están supeditados a las necesidades de la sociedad que los inspira.

Finalmente, se puede concluir que la utilidad que este libro pueda generar consiste en la comprensión cabal de que la fabricación del helicóptero, el cohete de la ciencia balística, el turismo de la sociología del ocio, la historieta de "Superman", conforman líneas de continuidad que "ayudan a entrever al imperialismo como una totalidad social, como un modo integral de producir la vida".

Jorge Martínez Fraga

STOJANOVIC, Svetozar. *Crítica y futuro del socialismo*, México Ed. Extemporáneos, 1974, 357 pp.

Hasta hace poco, hablar del socialismo y de sus principios teóricos, implicaba caer en puros lugares comunes, en fantasías políticas, en sentimentalismos dogmáticos de uno y otro bandos. Socialismo era para unos la expresión del mal que quería acabar con la patria, la familia, la religión; para otros era la encarnación del sueño del hombre, de libertad, de igualdad, de democracia. Para estos últimos, el socialismo no era el principio de la historia sino el fin. Y a nombre de la democracia socialista imperó durante muchos años, por lo que se ha llamado el stalinismo, la intolerancia, la intransigencia, la imposibilidad de discutir y analizar el marxismo. Todo esto condujo al socialismo a un callejón sin salida que empieza a eliminarse a través de la discusión y el análisis concreto del avance y los logros de ese sistema. De ahí la importancia de un libro como el de Svetozar Stojanovic *Crítica y futuro del socialismo*.

El autor parte de los principios de humanismo-marxista, para hacer entender al lector que el socialismo no es solamente el modelo para industrializar a un país, sino que debe ser fundamentalmente la teoría y la práctica para liberar al hombre de la explotación y la enajenación. El autor ve que el socialismo en la URSS devino en economicismo estatal y que rechazó todas las posibilidades de la creación y la transformación libertaria del hombre.

Un grupo de burócratas erigieron en términos dogmáticos un modelo de desarrollo con una concepción mecánica, monolítica, imposible de discutir, que fue impuesta no solamente a la URSS, sino a otros países como Polonia, Hungría y Checoslovaquia. No llevó a estos países a una liberalización del ser humano, sino por el contrario, a la represión y al autoritarismo. Lo anterior lo explica el autor: "Práctica-

mente el socialismo no ha llegado siquiera al nivel de la democracia política desarrollada de la sociedad burguesa, porque se ha concentrado y apoyado en el monopolio absoluto del poder estatal. Por esto la nueva izquierda subraya ahora en Occidente que la lucha es por un socialismo que comprenda libertad y democracia." Es decir, que la dictadura solamente es justificada mientras que es inevitable para conseguir el triunfo de la revolución; pero una vez teniendo el triunfo no hay ninguna razón política ni histórica para limitar las libertades, en términos reales y no solamente formales. Desde este punto de vista el socialismo, como se ha generado ahora, ha sido autoritario y limitativo por la ausencia de crítica social y política que no permite fundamentar una real democracia socialista. El autor va haciendo un análisis detallado, preciso, de la necesidad de volver a plantear en términos humanos la encarnación del socialismo no solamente para desarrollar al país, sino para transformar radicalmente las relaciones humanas. Porque si aquí y ahora no es fundamental democráticamente la posibilidad de esa democracia, con el cambio estructural donde se demuestre que realmente las mayorías van a salir favorecidas, ya que de lo contrario, las ventajas en abstracto, sin una demostración histórica, no harán que millones de hombres y mujeres se lancen a la aventura del cambio sólo por razones morales, sin entender que son indispensables las razones estructurales, porque el capitalismo también se ha transfigurado, y hoy millones de obreros en el mundo desarrollado, si no se les demuestran esas ventajas, no se les podrá convencer de que nada tienen que perder y sí podrán contestar que tampoco tienen nada que ganar, puesto que en términos generales en el mundo desarrollado conocen los logros y las ventajas de la sociedad de consumo.

*Crítica y futuro del socialismo* es una invitación a replantearse los modelos y la teoría socialista con el fin de no seguir fomentando la intolerancia, el conformismo, el dogmatismo, a nombre de la revolución. Porque en el mejor de los casos, se estará invocando al idealismo o a la fe, por no tomar en cuenta las condiciones histórico-sociales; en el peor de los casos se estará haciendo demagogia.

Gabriel Careaga

UNDERWOOD FAULKNER, Harold. *American Economic History*, New York, Harper International Student Reprint, Harper & Row Editorial, octava edición, 1973, 815 pp.

El problema principal para situar a la historia económica en su lugar correspondiente, está constituido por la detección precisa de los hechos más importantes, no en relación con la descripción o con el *historismus*, sino en función con la estructura exacta que el tiempo detiene y fija de etapa en etapa del desarrollo económico. Desde Karl Marx el *historismus* hegeliano tiene un sentido más humano que el de la simple evolución del espíritu absoluto de la conciencia. Esto es, desde Marx la historia tiene como objetivo y como objeto la expansión de la libertad humana separándola de la necesidad y del autosacrificio. La historia deja entonces de apa-