



Nopales, 2009
Cenizas al temple/madera
90.5 x 99.5 cm

Objetos significantes del mundo universitario: valoraciones desde la óptica de los académicos

Georgina Paulín Pérez, Julio César Horta Gómez y Gabriel Siade

Resumen

El presente artículo, como parte de la indagación cuantitativa, se enfocará a mostrar algunos resultados provenientes del sondeo empírico. En esta indagación se empleó la técnica de escalas para medir las valoraciones, la selección y ordenación, que los entrevistados dan a los objetos pertenecientes del mundo universitario, para explorar modos de interpretar (dar sentido y valor a) esos objetos en académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) que en ese entonces desempeñaban la función de representante o de autoridad (en órganos colegiados de consulta, comisiones, coordinaciones) en las siguientes instituciones: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (académicos de la carrera de Ciencias de la Comunicación), del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), y de la Comisión Especial para el Congreso Universitario (CECU). Este sondeo se realizó en Ciudad Universitaria (C.U.) durante los meses de abril a julio de 2002.

Palabras clave

Objetos significantes, mundo universitario, léxico humanístico, académicos, vivencias.

Abstract

(University world's significant objects: evaluations from the academic's sight).

This article, as part of the quantitative inquiry, focused to show some results from the empirical survey. This inquiry used the technique scales to measure ratings, the selection and management, respondents give belonging objects of the University world, to explore ways of interpreting (give meaning and value to) those objects in academics of the Autonomous National University of Mexico (UNAM) in that then played the role of representative or authority (in collegiate bodies for consultation, commissions, coordinations) in the following institutions: Faculty of Political and Social Sciences (Communication Sciences career's academics), the Institute of social research (IIS) and the Special Commission for the University Congress (CECU). This survey was performed in Ciudad Universitaria (C.U.) during the months of April to July 2002.

Keywords

Significant objects, university world, humanistic lexicon, academics, experiences.

Introducción

El estudio de los objetos y sujetos inmersos en sistemas de significación nos obliga a considerar diferentes herramientas metodológicas que permitan mostrar las relaciones significativas que subyacen en la empiricidad de los fenómenos sociales. Una indagación de orden semiótico, sobre la base del tejido social debe proponer categorías que permitan articular, por un lado, la dimensión "teórica" de los objetos cuyo sentido está determinado por sistemas de lenguaje; y por otro, la dimensión "práctica", que comprende las vivencias de los sujetos, como orientación selectiva y activa del hombre.

En razón de ese propósito articulador, es importante apuntar que entre las premisas teóricas que sostienen esta investigación (sobre objetos y sujetos en el contexto del "mundo universitario"), se puede señalar en primera instancia el supuesto que considera el lenguaje humanístico como el código común donde tiene existencia y sentido ese mundo. Así pues, desde la afirmación de un vocabulario humanístico en la estructura conceptual del discurso tradicional universitario, que puede usarse para toda experiencia universitaria, se asegura un horizonte universalizante (vs. registros especializados y valores sectoriales) por el que ha sido posible dar continuidad y sentido a la comunidad orgánica histórica (vs. colección de individuos o grupos), y al mismo tiempo permitir el encuentro de múltiples interpretaciones que no sólo mantienen, sino amplían la vitalidad del mundo universitario. A partir de ahí, se identifican dos objetos concretos, estrechamente vinculados en el sistema de referencia cultural: a saber, el código social que condiciona la definición de los objetos materializados en el mundo universitario (instituciones, escuelas, edificios...); y los códigos particulares que surgen de las vivencias¹ singulares.

Precisamente, la difícil tarea de enfocarse simultáneamente en el discurso con el que se interpreta la Universidad y las Humanidades, y al mismo tiempo dirigirse hacia el sistema lingüístico que se halla detrás —para explorar la compleja red del potencial de significados que constituyen contenidos culturales organizados en diversos niveles estructurales de significación—, marcó la dirección y los límites de la exploración sobre los significantes que se despliegan en el universo semántico de la Universidad, tanto como contenidos teóricos que definen la organización, cuanto como orientadores de prácticas universitarias.

De hecho, estos dos niveles de exploración concretaron en una línea de investigación teórico-cualitativa, acerca de los objetos (significantes) y sus relaciones estructurales léxico-conceptuales (en el discurso tradicional de la UNAM); y una línea de corte empírico-cuantitativo, sobre las valoraciones de entrevistados (sujetos-académicos) hacia los objetos significantes del mundo universitario.

El presente artículo, como parte de la indagación cuantitativa, se enfocará a mostrar algunos resultados provenientes del sondeo empírico. En esta indagación se empleó la técnica de escalas para medir las valoraciones, la selección y ordenación, que los entrevistados dan a los objetos pertenecientes del mundo universitario, para explorar modos de interpretar (dar sentido y valor a) esos objetos en académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) que en ese entonces desempeñaban la función de representante o de autoridad (en órganos colegiados de consulta, comisiones, coordinaciones) en las siguientes instituciones: Facultad de Ciencias

1 Aquí la noción "vivencia" se utiliza en el sentido dispuesto por Dilthey: a saber, orientación selectiva y activa del hombre. Al respecto Cfr. Dilthey, W., *Introducción a las ciencias del Espíritu*, Trad. Eugenio Imaz, FCE, México, 1978.

Políticas y Sociales (académicos de la carrera de Ciencias de la Comunicación), del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), y de la Comisión Especial para el Congreso Universitario (CECU). Este sondeo se realizó en Ciudad Universitaria (C.U.) durante los meses de abril a julio de 2002.

En orden a las preguntas preliminares que guiaron los objetivos del estudio empírico, destacan las siguientes: ¿cuáles son las preferencias de los representantes universitarios (entrevistados) con respecto a la importancia que le asignan a los objetos de la tradición textual universitaria?; ¿existe diferencia entre los representantes de CC, IIS, y de la CECU en relación con la importancia que le atribuyen a esos objetos?

Estas preguntas sugieren cuando menos un objetivo general: explorar valoraciones que, sobre la base del criterio de importancia, los entrevistados dan a objetos (significantes) del mundo universitario. En este sentido, como objetivos particulares se plantea detectar formas específicas de organizar estímulos-verbales dentro de la pluralidad de las preferencias y valoraciones; así como también precisar cuáles de los estímulos-verbales presentados tienen mayor importancia, en el espacio interpretativo de los entrevistados. En virtud de estos objetivos, se buscó además identificar consistencias, estadísticas y causales, en la importancia asignada a cada uno de esos estímulos-verbales; para de ahí poder analizar si hay o no diferencias entre los entrevistados de las entidades elegidas, con respecto a la importancia atribuida a cada uno de los mismos estímulos-verbales.

Aunque la indagación como estudio exploratorio e inductivo no requiere necesariamente de la previa formulación de hipótesis, se pueden adelantar algunas premisas y respuestas generales.

En cuanto a las valoraciones de los entrevistados, se plantea como hipótesis de trabajo la diferencia entre los entrevistados procedentes de CC, IIS, y CECU con respecto a la importancia que le asignan a objetos del mundo universitario. Por supuesto, se contempla la hipótesis nula: no existe diferencia entre los entrevistados procedentes de CC, IIS, y CECU con respecto a la importancia que le asignan a objetos del mundo universitario.

Ahora bien, si se parte del supuesto que los representantes de la comunidad universitaria ocupan esa posición por sus méritos académicos y cultura universitaria, entonces cuanto más se involucren los académicos con las reformas, más elevada será la importancia que le asignen a los objetos que evidencian constitutivos atributos, funciones, que identifican y han dado sentido histórico a la UNAM. En este sentido, se puede intentar una hipótesis direccional de diferencia de grupos: los representantes de la CECU atribuyen más importancia a esos objetos que los representantes del IIS y de CC.

En este estudio, los pasos que se dieron y los instrumentos de recolección de datos que se utilizaron, fueron los que se resumen a continuación.

La población de naturaleza finita que se consideró para la exploración de las valoraciones que, sobre la base del criterio de importancia, da a objetos del mundo universitario, estuvo constituida por académicos de la comunidad universitaria distribuidos en tres sedes, a saber: Ciencias de la Comunicación, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; Instituto de Investigaciones Sociales (IIS); y Comisión Especial para el Congreso Universitario (CECU). De estas sedes, se extrajo una muestra intencionada de 40 unidades de medición, que se seleccionaron cuidadosamente a partir de la característica específica de haber ocupado un cargo, ya como representantes ante los consejos universitarios, o como coordinadores de área, o bien miembros

de comisiones, por considerarlos *representativos* de la comunidad.

Aquí, es importante resaltar que el criterio de elección de los entrevistados, para explorar — en la esfera práctica— sus vivencias o modos de captación y de ordenación o jerarquización de esos objetos, se apoya en la tipología que G. Bouthoul elabora para estudiar, en las conductas de los individuos, manifestaciones de mentalidad en sociedades complejas.²

En efecto, el autor citado establece la siguiente clasificación: a) el Hombre Representativo (el sobre-saliente), aquellos en quienes se concentra lo mejor, lo más original de sus conocimientos, de sus creaciones y de su carácter (élites), son en todo caso lo que se adelantan al sentido común y quienes promueven el cambio; b) el Hombre Medio, el mediocre en sus conocimientos y en su moralidad (imitador), son los inscritos dentro del sentido común y quienes aseguran la permanencia; y c) el Hombre No-representativo, es decir, las clases dirigentes quienes ejercen el poder o detentan riqueza (promueven la permanencia y aún la involución). En razón de esto, se ha buscado comenzar la posterior indagación atendiendo a la categoría "Hombre Representativo", estableciendo en este sentido un vínculo con los "académicos universitarios", esto es, se considera la actividad académica desde su particular función que consiste en representar a la comunidad universitaria en diferentes espacios de decisión.

En relación con la selección de los entrevistados, es importante señalar que hubo una distribución in-equitativa, pues el 20 % (8 personas) de la muestra, se concentró en el IIS; 23 % (9 personas) representan a CECU; y el 58 % (23 personas) a Ciencias de la Comunicación. No obstante, el factor incidental en la inequidad de la distribución, además del número de personas que constituye cada sede, fue el ausentismo así como la negativa para contestar el cuestionario.

En el desarrollo del trabajo empírico, para la recopilación de la información pertinente en el estudio, se recurrió a la técnica de la encuesta por su versatilidad como técnica de investigación cuantitativa en cuanto a la recolección, codificación, validación y análisis de grandes volúmenes de información. Hecho que se llevó a cabo en un tiempo estimado de seis meses (enero – junio 2005), desde el levantamiento de la información, hasta su análisis estadístico.

El instrumento que se aplicó fue un cuestionario valorativo, diseñado bajo el esquema de Escala de *Likert*, así como la redacción de ítems nominales cerrados cuya distribución requirió de 14 baterías, agrupadas bajo tres grandes temas concretos cuyo objetivo general fue identificar modos de ordenar objetos del mundo universitario, a la luz de las asignaciones numéricas con las que los entrevistados expresan sus valoraciones hacia los estímulos verbales.

El cuestionario se elaboró *ex profeso* para establecer correspondencias entre estímulos-verbales que designan objetos del mundo universitario y estímulos-numéricos, que indican las valoraciones de los entrevistados. Por ello, las preguntas (estímulos verbales) fueron básicamente cerradas con varias alternativas de respuesta, pues lo que se pretendió indagar en esta etapa de la investigación, fue la ordenación que los entrevistados dan a la serie de estímulos verbales que se les presentó; momento preparatorio para la exploración futura de mapas conceptuales donde sea posible comparar las referencias intuitivas-vivenciales (lenguaje vivido), con las referencias denotativas y connotativas (lenguaje observado) de las palabras que se registraron, codificaron y emplearon en el universo de discurso (humanístico) de la comunidad universitaria. Para luego,

2 Para ampliar el concepto de Hombre representativo y Mentalidad. Cfr. Bouthoul, Gastón, *Las Mentalidades*, col. ¿Qué sé?, núm. 21, Oikos-tau, Barcelona, 1971.

poder así aproximarse en estudios posteriores a los tipos de *mentalidad*³ que orientan la vida académica de los miembros de esa comunidad.

De manera que el entrevistado tuvo que jerarquizar opciones designándoles un valor numérico previamente delimitado; sin embargo, los números ordinales no eran excluyentes pues se podía utilizar el mismo numeral en más de un estímulo. Cabe señalar que el criterio que se siguió para precisar el número de alternativas o puntos fue el de la gran capacidad de discriminación que se presupuso en las personas a las que se les proporcionó el cuestionario, no sólo por su nivel educativo, sino por su desempeño como representantes de la comunidad universitaria. Así, en cada batería de preguntas se incluyeron tantas alternativas de respuesta como número de ítems contemplados en esas baterías.

Para entender el modo como se estructuró el cuestionario es importante señalar que, en razón de los objetivos buscados, los estímulos verbales se elaboraron con elementos de información previamente codificada, es decir, cuyas expresiones (significantes) y contenidos (significados) han ido adquiriendo sus diversos sentidos (conceptuales y vivenciales) en contextos y circunstancias particulares.

Ahora bien, para alcanzar los objetivos de este estudio, se buscó elaborar estímulos verbales que no sólo transmitieran contenidos culturales de la UNAM, y particularmente del mundo universitario, tanto a nivel semántico cuanto en su valoración social y simbólica, como también en su dimensión funcional; sino que además permitieran vincular tales expresiones y contenidos con referencias registradas en contextos discursivos del pasado y, asimismo, con referencias que surgieron en circunstancias concretas recientes del acontecer universitario. De esta manera, se procedió en primera instancia a delimitar tres entornos (el histórico, el contemporáneo y el ámbito educativo) a la luz de los cuales es posible codificar e interpretar enunciados cuyos contenidos proposicionales expresan significados, valores y funciones de la Universidad/UNAM.

Posteriormente, y sobre la base de esas delimitaciones, el cuestionario se estructuró en tres partes, a saber:

- La parte aquí designada como “asertos⁴ históricos”; ésta corresponde a enunciados que contienen proposiciones sobre hechos del pasado que han influido en el curso de la historia de la Universidad (UNAM).
- La fracción nombrada “asertos referenciales”; donde se contemplaron enunciados que se emplean para mencionar contenidos sobre aquellos elementos que presuntamente permiten la pertinencia y subsistencia de la Universidad (UNAM).
- Enunciados que se usaron para referir contenidos de condiciones o causas que se presuponen vinculadas con el fenómeno educativo; tales enunciados comprenden la parte denominada “presupuestos pedagógicos”.

3 Acerca del concepto *Mentalidad* Cfr. Bouthoul, Gastón, *op. cit.*

4 Los asertos históricos del mundo universitario son proposiciones que expresan contenidos culturales sobre objetos/estados del mundo. Asimismo, dichos contenidos, que se han construido con los datos de la experiencia, remiten a ideas o referencias vertidas en testimonios y documentos. Estas referencias, que se supone han sido controladas por el historiador, cronista, investigador... nos permiten introducirnos, no al fenómeno u objeto nombrados —o designados mediante expresiones verbales—, sino a sus contenidos culturales cuyos significados, sentidos y, por tanto, valoraciones cobran vigencia dentro del contexto que los enmarca. Para ahondar en el concepto *asertos* y su clasificación, consultar: Eco, Umberto, *Tratado general de semiótica*, Traducción Carlos Manzano, Nueva Imagen, Barcelona, 1978.

En razón de estas delimitaciones, los temas generales bajo los cuales se agruparon las baterías fueron los siguientes:

- *Batería I. Asertos históricos. Señales del pasado enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "La historia de la UNAM, particularmente a partir de la 2ª mitad del siglo XIX, revela cambios que le permitieron irse consolidando como institución y foco cultural. Desde su perspectiva y experiencias universitarias, cuáles son las características que han permitido a la UNAM distinguirse como institución generadora de conocimiento, formadora de seres humanos y difusora de cultura universal y nacional" y cuyo objetivo es conocer cómo valoran los entrevistados constitutivos, propiedades, funciones o fines de la UNAM expresados en enunciados sobre su pasado histórico.
- *Batería II. Asertos referenciales (apartados A, A.1, B, C). Señales del presente enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "Según su criterio, la vigencia de la UNAM requiere de...". El objetivo de esta batería es identificar cómo valoran los entrevistados atributos, propiedades, funciones de la UNAM que se exponen como referencias del presente para consolidar y mantener su vigencia.
- *Batería III. Presupuestos pedagógicos. Señales de la función educativa enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "La educación universitaria (UNAM), consecuente con sus postulados humanistas, y con la necesidad de adaptarse a las exigencias científico-tecnológicas del país, debe...". En este caso el objetivo es identificar valoraciones de los entrevistados en torno a estímulos verbales sobre la función formadora referida a la adaptación del sentido universitario en términos de los cambios científico-tecnológicos actuales.
- *Batería IV. Presupuestos pedagógicos. Señales de la función educativa enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "En su opinión, qué elementos facilitan la disposición del educador y educando para llevar a cabo el proceso educativo...". Aquí el objetivo es identificar valoraciones de los entrevistados en torno a elementos substanciales del proceso educativo en la Universidad, en cuanto al sistema educativo y su relación con el educando, técnicas pedagógicas y materiales didácticos.
- *Batería V. Presupuestos pedagógicos. Señales de la función educativa enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "Desde su perspectiva, qué instrumentos y cuáles medios refuerzan la eficacia educativa...", y cuyo objetivo es conocer que elementos operativos, metodológicos y programáticos hacen eficiente la labor educativa desde la perspectiva (valoración) de universitarios entrevistados.
- *Batería VI. Presupuestos pedagógicos. Señales de la función educativa enunciadas con el siguiente texto introductorio:* "De acuerdo a su experiencia, cuáles deberían ser los fines y metas de la educación universitaria...", para conocer qué fines y metas de la educación universitaria se privilegian en cuanto a la formación de profesionistas, de acuerdo con la experiencia administrativa y académica de los entrevistados.

Ahora bien, con respecto a las secciones "asertos históricos" y "asertos referenciales" cuando se ponen en contacto con las circunstancias concretas del mundo vivencial de los individuos que lo habitan, esos mismos enunciados se usan para mencionar referentes (fenómenos, cosas,

u objetos) cuya interpretación se realiza a la luz de la confrontación, referencial y causal, con los esquemas o modelos culturales que intervienen en este proceso interpretativo. En esta última dirección, los enunciados se ordenaron en razón de los aspectos constitutivos y de las propiedades del concepto Universidad. Así pues, desde sus definiciones tradicionales, cuna de los sentidos y significados primigenios de esta institución, los asertos señalados permitieron su reagrupación en términos de las referencias siguientes:

- El conjunto de aspectos constitutivos del concepto universidad, tanto en razón del significado nominal, como en términos de su materialización histórica; asimismo aquellos que aluden a paradigmas morales que orientan actitudes (de lealtad, fidelidad) propias de la comunidad y con las que se propician condiciones para el desarrollo de la identidad universitaria. De la misma manera, se consideran en este apartado los asertos con los que se menciona una de las funciones y propósitos de la universidad, concretamente la relativa a la *formación*, específicamente a la cualidad intelectual y moral (*causa formal*) que confiere a sus educandos.
- El grupo de requisitos (*condiciones*) y situaciones favorables (*ocasiones*) para el ejercicio de los aspectos constitutivos de la Universidad.
- El conjunto donde se incluyen asertos que refieren fines (próximo y secundario) en el orden de la eficiencia o producción de los sujetos activos (habitantes del mundo universitario).
- Finalmente, el grupo de asertos donde se alude al aspecto *instrumental* que concurre en la consecución de los efectos resultantes del ejercicio de los constitutivos de la Universidad.

En cuanto a la sección del cuestionario "Presupuestos Pedagógicos", los estímulos verbales de la batería se presentan de acuerdo con el orden causal (aristotélico-tomista) que se ha elegido en los capítulos correspondientes, a saber, *causa material* (sujeto de la educación, aquello en lo que se hace algo); *causa formal* (cualidad que le confiere al educando); *causa eficiente* (la que produce el efecto buscado), donde se incluye también la *condición* (la que hace posible producir el efecto, removiendo los obstáculos o preparando la acción de la causa), y la *ocasión* (lo que hace posible que los educandos puedan recibir educación); y la *causa final* (el fin que se busca).⁵ De manera que cada apartado de la Batería correspondiente despliega una de las causas en las cinco modalidades educativas (Tradicional, Bancaria, Liberadora, Laboral-Profesional y Diferencial),⁶ que se consideraron como los modelos pedagógicos que se practican en la función formadora de la Universidad.

Aquí es importante adelantar que la organización y ordenación de los datos se estableció en las elaboraciones tabulares que se caracterizan por el manejo de tablas de frecuencias. Las categorías o variables fueron: la *variable independiente* correspondiente a los asertos o enun-

5 Sobre el sistema de causalidad, consultar: Aristóteles, *La metafísica*, Porrúa, México, 2000 y Sineux, R. P. R., *Compendio de la Suma Teológica de Santo Tomás de Aquino*, Tradición, México, 1976.

6 Acerca de las diferentes corrientes pedagógicas consultar: Bolaños Martínez, Víctor, *Síntesis histórica de la educación en México y la educación actual*, 2ª edición, Educación, Ciencia y Cultura, México, 1984; Femoso, Paciano, *Teoría de la Educación. Una interpretación antropológica*, CEAC, España, 1982; Fullat, Octavi, *Filosofías de la educación*, CEAC, España, 1983; y Posner, George, *Análisis de currículo*, trad. Gladys Arango Medina, 2ª edición, McGraw Hill, Buenos Aires, 1999.

ciados, y la *variable dependiente*, referida a las asignaciones numéricas con las que los entrevistados expresaron su juicio apreciativo en razón de la importancia adjudicada a cada aserto o enunciado. Asimismo, en esa misma presentación, las asignaciones numéricas se agruparon según dos escalas: a) en la *nominal*, los datos se reunieron sobre la base del criterio *importancia* en seis niveles (excedente, normo-excedente, normal, normo-deficiente, deficiente, y no contesto o silencio); y b) en la *ordinal*, los datos medidos en la nominal se ordenaron de acuerdo con los indicadores máxima importancia, muy importante, medio importante, poco importante, ínfima importancia y nula importancia (no contestó).

Como puede apreciarse en este escalamiento, se partió de la consideración de que los resultados pueden agruparse en un intervalo de valores (relativos) cuya cota superior corresponde a lo importante, y la inferior a lo –importante; así, el crecimiento de lo importante implica el decrecimiento de lo –importante, o viceversa: máxima importancia corresponde a mínima –importancia.

Aquí cabe señalar dos problemas metodológicos importantes: por un lado, a los entrevistados no se les pidió la valoración directa de los objetos o variables indicadas aquí, sino la jerarquización del enunciado que fungió como estímulo verbal, y que contenía el “referente de fondo” del objeto seleccionado como variable por el investigador, o de otros posibles objetos que el entrevistado elija dentro del mismo enunciado. En otras palabras, estamos hablando del objeto de discurso formado por segmentos verbales que remiten al referente. Por otro lado, hay que señalar también que en los estímulos verbales no se controló el registro del discurso, pues en algunos casos en un mismo estímulo se incluían articulaciones contradictorias de formaciones discursivas referidas a formaciones ideológicas antagonistas; por lo que no fue posible precisar si los contrastes valorativos se debieron al objeto del discurso o a la formación ideológica; lo que deberá contemplarse en la elaboración de estímulos verbales para estudios posteriores.

El análisis de los resultados derivados de las baterías de preguntas, requirió de un proceso de validación en el que se apeló a la estadística descriptiva con las Medidas de Tendencia Central (Moda, Mediana y Media), en el desglose de los resultados en gráficos simples y la estadística inferencial, en un análisis factorial de varianzas (ANOVA) y de correlación y similaridad *Pearson*. El procesamiento de los datos se realizó en el programa estadístico *SPSS*, y la organización y selectividad de las variables, en *Excel*.

Para controlar las variables e indicadores en estudio y limitar posibles sesgos en el análisis, se diseñó un Libro de códigos bajo la organización por respuestas, de acuerdo con la polaridad positiva (importancia) a polaridad negativa (–importancia). El escalamiento de las respuestas apeló a la contingencia Normo excedente, Normal, Medio, Deficiente y Normo deficiente, así como silencios del entrevistado, mediante la respuesta No contestó.

Finalmente, a través de estos indicadores y herramientas, esta exploración ofreció respuestas a las preguntas ¿cuáles son las preferencias de los representantes universitarios (entrevistados) con respecto a la importancia que le asignan a los objetos de la tradición textual universitaria?, y ¿existe diferencia entre los representantes de CC, IIS y de la CECU en relación con la importancia que le atribuyen a esos objetos?

Objetos y valoraciones sobre la Universidad

En los resultados de la indagación empírica, las medias posibilitaron la exploración de los modos como los entrevistados ordenan objetos conceptuales (variables) de acuerdo con sus preferencias, y en razón de este ordenamiento la posibilidad de poder desarrollar inferencias hipotéticas sobre la base de criterios (teóricos) de causalidad. El análisis factorial ANOVA permitió precisar los niveles de correlación entre tales objetos y con ello indagar la intensidad con la que se les acepta o rechaza, para detectar grados de homogeneidad (entorno a sus creencias y convicciones) que se dan dentro de los miembros de la comunidad. Por último, con el coeficiente de correlación Pearson fue posible correlacionar variables, y a partir de ahí establecer inferencias argumentativas sobre la base de criterios estadísticos.

Así, en el caso de las medias, el comportamiento de los resultados en términos generales reflejó uniformidad relativa en la mayor parte de los gráficos. Sin embargo, es importante señalar estos resultados presentan un panorama general, además de una idea de los valores centrales que se constituyen como representativos de los límites extremos de las tendencias positivas (máxima importancia) y negativas (poca o ínfima importancia), que resultaron del análisis de las medias generales y de las medias por sede. También, la aceptación y rechazo (dentro y entre las sedes) hacia las variables, permitió descripciones e inferencias hipotéticas importantes para la elaboración futura de mapas conceptuales; así como para el diseño de indagaciones dirigidas a problemas sobre el uso de los signos y de los conceptos, además del estudio sobre el sistema de creencias de sus usuarios.

En efecto, en la sección del cuestionario designada Asertos Históricos, donde los estímulos son enunciados que contienen proposiciones sobre hechos del pasado que han influido en el curso de la historia de la UNAM, se identifican las siguientes variables: *Conocimiento Universal*; *Autonomía Académica*; *Proyección Internacional*; *Proyección Nacional*; *Élite*; *Desarrollo Tecnológico*; *Medios*; *Espíritu Universitario*; *Propuestas Educativas*; y finalmente, *Gremios*.

Las preferencias en los representantes universitarios (entrevistados) con respecto a la importancia que le asignan a constitutivos, propiedades, funciones, y fines de la UNAM, arrojaron resultados que permitieron inferencias hipotéticas importantes como las que a continuación se exponen.

De acuerdo con la distribución de las medias, los constitutivos que se mantienen como altamente apreciados son: medios, conocimiento universal, autonomía, y élite. En tanto que los menos apreciados son: espíritu universitario, proyección internacional, gremios. En este sentido, se plantean preguntas tales como ¿la exaltación de grupos privilegiados se encuentra en correlación inversa con la valoración del sentido de comunidad y del espíritu que le da cuerpo?, o bien ¿la comunidad y el espíritu que la anima, cohesionan e identifica, está perdiendo fuerza?, y en consecuencia ¿cómo afectará a la institución universitaria la promoción de élites y en su contraparte el deterioro de la comunidad?, entre otros posibles cuestionamientos.

Esto último implica una línea de investigación futura que permita precisar el tipo de relación y correlación que se da entre las nociones élite y comunidad, pues los contrastes valorativos presuponen confrontaciones no sólo nominales (de significado), sino reales (de situación) que afectan el modo de habitar el mundo universitario. Asimismo, la posición primera de *Medios*, esto es, arriba de *Conocimiento universal* contrasta con la posición 6ª de *Desarrollo de la tecnología*, y la antepenúltima posición de *Aportación teórico-práctica* (enunciados que refieren

medios tecnológicos) nos llevó a una cascada de interrogantes de las que, por su sencillez, se destaca sólo la siguiente: ¿qué tipo de medios es tanpreciado como para estar por encima del constitutivo conocimiento universal?

En relación con los Asertos Referenciales, parte del cuestionario cuyos estímulos verbales se elaboraron con objetos discursivos que refieren los objetos significantes del discurso tradicional del mundo universitario; pero, contextualizados en escenario actuales, resaltan los resultados de la batería correspondiente a *Condiciones* que propician la vigencia de la UNAM y cuyas variables son: *Pluralidad y Libertad; Conciencia Crítica; Autonomía Académica; Educación Pública; Servicio a la Sociedad; Desarrollo Científico; Eficiencia-Profesión; y finalmente, Dignificación Humana.*

En términos de las expresiones que aquí se afirman, presuponen postulados humanistas los asertos *Educación Pública y Dignificación Humana*, en razón de los supuestos que subyacen en estas expresiones, pues como se recordará, precisamente, la educación como derecho deriva de la concepción de la educabilidad como base del principio de igualdad. De la misma manera, la educación, en el sentido de formación, se contempla como el medio a través del cual se perfecciona la humanidad y es, en este sentido de perfectibilidad, donde se inscribe la noción tradicional de dignidad. No obstante, es importante reiterar que si bien las expresiones igualdad-dignidad se han ido codificando con contenidos culturales humanistas, a lo largo del pensamiento occidental, su poder simbólico como ideas-fuerza es más evidente dentro del discurso (ideológico) de corte marxista. Sin embargo, las medias de estas variables muestran niveles de importancia normales con tendencia a lo normo deficiente; mismos que llevan hacia interpretaciones diversas que permiten plantear una serie de preguntas, entre las que podrían destacarse: el sentido humanístico de dichas expresiones ¿no forma parte del universo de discurso de los entrevistados?; y si en todo caso se considerara que no forma parte, entonces cabe preguntarse: ¿por qué se ignoran?, porque ¿es una reacción a las tensiones vividas durante el conflicto (1999-2000) generado por el proyecto de alza de cuotas?, o bien ¿sus creencias son contrarias a las ideologías que promueven justicia, igualdad de condiciones para el desarrollo humano?; entre otros cuestionamientos.

Por otro lado, en razón de las expresiones donde se presuponen requisitos (condiciones) y situaciones favorables (ocasiones) para el (desarrollo del) *Conocimiento universal*, los niveles de importancia excedentes y normo-excedentes para el estímulo *Pluralidad y libertad*, y los niveles normo-excedentes aunque con tendencia a lo normal para *Autonomía académica*, hacen evidente su posición jerárquica en las preferencias de los entrevistados. Sin embargo, hay que advertir las limitantes de estos resultados, pues sobre todo en el caso del estímulo *Pluralidad y libertad* la noción pluralidad se puede vincular directamente con lo universal, en su sentido de diversidad, esto es de universo de conocimientos especializados, pero no necesariamente con lo universal del saber. Este último sentido con el que se alude al saber de totalidad, o al saber que permite la articulación de los saberes particulares y posibilita la formación de escuelas o corrientes de pensamiento, es el que propiamente especifica el objeto Universidad, no sólo como institución de educación superior, sino como Institución Cultural del Saber, dado que el sentido de diversidad es genérico a todas las instituciones de educación superior (politécnico, tecnológicos...).

En cuanto a la noción *Libertad*, tampoco es posible precisar el sentido propio, pues el univer-

so semántico de esta palabra incluye asociaciones con otros significantes, formando expresiones tales como: libertad de la razón, de la voluntad, de poder, mecánica, de movimiento...

Pero, además de estas ambigüedades que limitan las posibilidades de interpretación, interesa reiterar que así como las expresiones igualdad-dignidad, la de libertad también se ha ido codificando con contenidos culturales humanísticos, en el devenir del pensamiento occidental. Sin embargo, el poder simbólico como idea-fuerza de esta última es evidente en los discursos (ideológicos) del capitalismo contemporáneo. Ahora bien, en virtud de la posición jerárquica en las preferencias de los entrevistados, las preguntas que aquí resaltan versan sobre el sentido de la expresión que forma parte del universo de discurso de los entrevistados; asimismo, en torno a su identidad (¿son partidarios de tales ideologías?) y a su creencia (¿sus creencias son favorables a ideologías del capitalismo contemporáneo?). Cuestiones que, como en el caso de los asertos precedentes, abren nuevas vías de investigación pues plantean problemas importantes en la transformación tanto de los contenidos culturales del concepto Universidad, como de la vida universitaria.

En relación con los asertos *Conciencia crítica*, *Servicio a la sociedad* y *Eficiencia*, que presuponen funciones y propósitos de la Universidad vinculados con la educación y la investigación, la lectura horizontal de las medias de los tres asertos permite contrastar los niveles de importancia de este conjunto en orden decreciente. Así, se puede observar que la variable eficiencia ocupa un primer lugar en orden de importancia tanto en los resultados generales (nivel normo-excedente con tendencia hacia lo normal), como en los del IIS (normal) y en los de la CECU (excedente con tendencia hacia lo normo excedente); en cuanto a los de Comunicación ocupa la posición segunda (normo excedente con tendencia a lo normal), pues los entrevistados de esta sede valoran como más importante (nivel normo excedente) la conciencia crítica, en tanto que en los resultados generales (normo-excedente con tendencia a lo normal) y en los correspondientes al IIS y a la CECU (niveles normales con cierta tendencia a los normo-deficiente), ocupa la segunda posición. Pero, donde hay uniformidad, tanto por sede como por categoría (variable), es la posición que ocupa *Servicio a la sociedad*; en efecto, ésta es la categoría que se localiza en última posición con niveles de importancia de normal a normo-deficiente.

Ahora bien, considerando el sustrato cultural de las expresiones *Conciencia crítica*, *Servicio a la sociedad* (sentido del deber), *Eficiencia*, encontramos que éstas también se han ido codificando con contenidos culturales humanísticos a lo largo de la historia del pensamiento occidental. Aunque el poder simbólico como ideas-fuerza de las expresiones conciencia crítica y servicio a la sociedad (sentido del deber) parece más evidente en los discursos (ideológicos) de corte marxista; mientras que el de eficiencia se hace más notorio a partir del pragmatismo en los discursos del capitalismo contemporáneo.

Por eso, en términos de los niveles de importancia y de la posición que ocupan las medias en esa escala, nuevamente se retrotraen los cuestionamientos sobre la identidad y las creencias de los entrevistados. Así, caben preguntas como la siguiente: ¿en los entrevistados domina el espíritu de la escuela sobre el espíritu del intelecto? Por supuesto, caben además las preguntas relacionadas con la tendencia favorable hacia las creencias del capitalismo contemporáneo.

Finalmente, en las medias del aserto *Desarrollo científico* se aprecian niveles de importancia de normal a normo-excedente, que contrastan con los niveles normal a normo-deficiente para *Servicio a la sociedad*. Esta diferencia es importante porque ambos asertos implican modos de

establecer vínculos entre universidad y sociedad; en efecto, tanto en el aserto *Desarrollo científico* como en *Servicio a la sociedad* se implica la noción de servicio del trabajo y del saber, aunque en *Servicio a la Sociedad* se alude a la dimensión ética, donde se forma y fortalece la decisión libre por el servicio comprometido con el pueblo. En cambio, en *Desarrollo científico* se le asocia con la utilidad del saber especializado a las necesidades de modernización del país.

En razón de estos presupuestos, es posible inferir que el contraste entre esos asertos no se vincula necesariamente con el objeto *servicio*, sino probablemente con las dimensiones que se implican: *ética vs. técnica*. En este sentido, no está por demás reiterar que esta oposición se enmarca dentro del contexto ideológico contemporáneo, donde las referencias sobre la modernización hacen evidente el binomio: *crisis del humanismo-triunfo de la civilización técnica*. Por ello, habría que explorar si en realidad este contraste es señal de esa mentalidad modernizante, así como sus posibles efectos en la transformación de los contenidos culturales del concepto universidad, y de la vida del mundo universitario.

Otro tema que se contempla en asertos referenciales es el de las *Cualidades o Valores* que en la dimensión práctica del obrar (ética) se reconocen en los vocablos: *Justicia, Prudencia, Fortaleza y Templanza*. En tanto que en la dimensión práctica del hacer (técnica), dentro de la palabra *Eficiencia*, se incluye la expresión *Movilidad social* que, si bien dentro del contexto contemporáneo se contempla como efecto o condición de la *Eficacia en el trabajo*, en el discurso de algunas autoridades universitarias esta *Movilidad* se considera uno de los beneficios de la UNAM. Tomando en cuenta esta dirección, se establecieron las siguientes variables: *Justicia, Prudencia, Fortaleza, Templanza, Eficiencia, y Movilidad social*.

La distribución de estas variables permite inferencias interesantes: la posición 1ª (en sentido de los niveles de importancia, como de las variables) de la variable *Justicia* contrasta con las posiciones últimas del estímulo *Servicio a la sociedad* que supone precisamente comportamientos y acciones comprometidas con el otro.

En cuanto a *Movilidad social*, es interesante su valoración negativa porque a pesar de formar, junto con *Eficiencia*, parte del discurso de las ideologías del capitalismo contemporáneo, su posición en el sentido de las variables la coloca en último lugar en todas las sedes.

Desde luego, estas inconsistencias (de orden) nos remite de nueva cuenta al cuestionamiento sobre el binomio ética-técnica; también nos enfrenta a un problema metodológico sobre la codificación de los estímulos-verbales: pues si se parte del supuesto que el discurso académico es contrario al registro populista, tal vez expresiones como "franjas populares" y "movilidad social", que se identifican más con este último, pudieran haber sido estímulos que reactivaron su rechazo valorándolos negativamente. Lo que nos lleva a la necesidad de plantear una investigación futura por el rumbo del sistema de creencias, la lógica de la preferencia, entre otros asuntos con los que se pudiera abordar y explicar dichas inconsistencias.

Por su parte, la variable *Prudencia* con la que se designa la conducta racional que orienta la actividad humana, y que se interpreta como uno de los identificadores (tradicionales) de quien forma *Academia*, se vincula con la voz élite, que se encuentra codificada como contenido cultural del mundo universitario, y a partir del siglo XX se reitera en relación con los vocablos autoridad moral, sabiduría.

Ahora bien, de acuerdo con los niveles de importancia en el sentido de las variables, encontramos que las medias del estímulo con el que se hace referencia indirecta a la variable

Prudencia coinciden (en todas las sedes) en una asignación que indica importancia media; y en cuanto a su jerarquización, ocupa el antepenúltimo lugar en el IIS, y posición intermedia entre los primeros y últimos lugares en Comunicación y CECU. No obstante, se recordará en Élite las medias indican niveles normo-excedentes tanto en el resultado general como en los del IIS y de Comunicación; en cuanto a CECU el nivel es excedente (máxima importancia), y con respecto a su jerarquización ocupa los primeros lugares en todas las sedes.

En esta relación, pareciera que existe una disociación entre el atributo, cualidad, hábito que caracteriza la academia y su práctica respectiva, así como a quien forma parte de esa academia, o cuando menos en términos de las designaciones y de sus contenidos culturales; luego, habría que explorar cuáles son los nuevos atributos que especifican la academia universitaria y caracterizan las élites de esa academia. Por último, los estímulos donde se expresan atributos, cualidades, hábitos, que aluden indirectamente a la realización personal de las posibilidades (morales) humanas, dentro de un proceso formativo integral y no sólo profesionalizante, fueron valoradas y jerarquizadas por sede de la siguiente forma:

IIS: en el 2º lugar, dentro del nivel normo-excedente, se ubica *Fortaleza*; en cambio para *Templanza*, ubicada en penúltimo lugar dentro del nivel medio; aquí pareciera que el desinterés, la solidaridad, la paciencia, son más importantes que la honestidad y sinceridad, lo que amerita una línea de investigación.

Comunicación: observamos el opuesto a *IIS*, pues en el caso de *Fortaleza* el nivel es normal y ocupa la penúltima posición, mientras que *Templanza*, aunque el nivel también es normal, ocupa el segundo lugar en la jerarquización de las variables.

CECU: en esta sede las medias de *Fortaleza* y *Templanza* revelan niveles normales con tendencia a lo normo-deficiente y posiciones últimas en la jerarquización de variables. En este sentido, CECU es la sede donde se evidenció menos importancia a cualidades, atributos, disposiciones internas, del individuo, y mayor valoración a la eficiencia, utilidad y servicio. Aquí pareciera una mayor tendencia hacia la profesionalización y capacitación que a la formación, lo que habría que indagar pues estamos hablando de una sede donde sus integrantes no sólo son representantes de la academia universitaria, sino que tienen en sus manos la orientación, dirección, selección, valoración, de las propuestas para la Reforma Universitaria.

En asertos referenciales se incluyen también enunciados que refieren *Formas de organización* (sistema) para facilitar o propiciar la actividad universitaria. Tomando en cuenta esta dirección, se establecieron las siguientes variables: *Sistema universitario autónomo*, *Sistema universitario-empresarial*, *Sistema político*, *Instituciones estatales*, y *Organismos internacionales*.

Ahora bien, de acuerdo con los niveles de importancia en el sentido de las variables, encontramos que las medias de este apartado indican que, dentro de las formas de organización que facilitan la actividad universitaria, la variable a la que se le asignó mayor importancia fue al *Sistema universitario autónomo*. La misma disposición ocurre con *Sistema político*, variable cuya media la coloca en el nivel normo-excedente en todas las sedes.

En cuanto a *Sistema universitario empresarial*, los gráficos de las medias revelan un nivel de importancia normal (medio) en el cuadro general y en el de *IIS*; por su parte, la gráfica de comunicación pone de manifiesto respuestas negativas hacia esta variable, pues la media de esta sede expresa un nivel de importancia normo-deficiente. Contrariamente, en la gráfica de

CECU se evidencian respuestas positivas hacia la misma variable, en virtud de que la media de esta sede se localiza en el nivel normo-excedente (con tendencia a lo normal) de importancia. Pero, a pesar de estas diferencias en los niveles de importancia, todas las sedes coinciden en su jerarquización, ya que esta variable ocupa la tercera posición (en el sentido mismo de las variables) en cada una de las sedes; esto es, se encuentra a mitad del camino entre los dos primeros y los dos últimos lugares, correspondientes a *Instituciones estatales* y a *Organismos internacionales*, cuyos resultados, muy cercanos entre sí, ofrecen una media de valores normo-deficientes para *Instituciones estatales*, y deficiente para *Organismos Internacionales*, en todas las sedes.

Un punto a destacar es la posición que *Sistema universitario empresarial* ocupa en el sentido de las variables (nivel de importancia normal y normo-excedente con tendencia a lo normal); así como los niveles de importancia que se mueven de lo negativo a lo positivo, puesto que de tales valoraciones y de esa posición pueden inferirse actitudes favorables hacia el servicio empresarial y/o hacia un régimen gerencial universitario.

Desde luego, ambos casos (servicio empresarial y/o régimen gerencial) se contraponen al sentido y propósito de la universidad y de los universitarios, cuyas acciones, disposiciones y decisiones obedecen al interés social y humano, y ciertamente no al interés mercantil de las empresas. Sin embargo, el problema que ello plantea para la vigencia de la UNAM como Universidad no es tanto que científicos o intelectuales —a nivel individual— presten servicios profesionales a las empresas, sino que en el universo de discurso de la comunidad universitaria tengan sentido las ideas y prácticas propias de la ideología empresarial contemporánea.

Lectura final

En general, los resultados que arrojaron tanto el análisis descriptivo como el inferencial permitieron mostrar consistencias e inconsistencias detectadas en las medias hicieron evidente, en todos los discursos o intenciones argumentales, inferencias hipotéticas ya planteadas en el análisis de las medias y del análisis factorial, esto es: el predominio del *Espíritu escolar* sobre el *Espíritu del Saber*, lo que implica mayor valoración hacia el *sentido funcional de educación* que sobre la educación como *formación entitativa*. Asimismo, se pondera la educación como *proceso de transmisión y sociabilización* que sobre la educación como *proceso de transformación*; de igual forma se valora mejor la *profesionalización* y *los fines profesionalizantes y empresariales* de la educación por encima del *perfeccionamiento y dignificación de lo humano*, entre otras afirmaciones que pueden convertirse en problemas de estudio de investigaciones futuras.

En efecto, en los pre-construidos culturales, tanto en la categorización lingüística (representación externa) como en la categorización conceptual (representación interna), se mantienen conceptos universales, esto es, núcleos culturales del lenguaje humanístico sobre la universidad. Sin embargo, la movilidad de este lenguaje no sólo ha fragmentado dichos conceptos, sino ha abierto básicamente dos universos semánticos: a *grosso modo*, el que corresponde con el capitalismo contemporáneo (dogmático, reaccionario) y el que busca su transformación (crítico, revolucionario). En estas orientaciones, los microuniversos individuales (sentidos, referencias o ideas; valores, sentimientos) se van construyendo, y al mismo tiempo los referentes del mundo se van reconstruyendo en la percepción, imaginación y designación de los hablantes. De la misma manera, en esos microuniversos los sistemas de creencias orientan, dirigen y gobiernan el comportamiento de los habitantes de ese mundo.

Esto plantea problemas en la dimensión cognoscitiva (conocer), ética (obrar), y de la eficacia (hacer), entre otras dimensiones que requieren investigaciones en el ámbito de la epistemología de los signos y de los conceptos; así como en el terreno de la sociología del comportamiento, además de métodos y técnicas semiológicas y lógicas, con especial interés en el ámbito de la lógica de las preferencias, entre otras posibilidades de estudio.

Bibliografía

Aristóteles, *La metafísica*, Porrúa, México, 2000.

Bolaños Martínez, Víctor, *Síntesis histórica de la educación en México y la educación actual*, 2ª edición, Educación, Ciencia y Cultura, México, 1984.

Bouthoul, Gastón, *Las mentalidades*, col. ¿Qué sé?, núm. 21, Oikos-tau Barcelona, 1971.

Dilthey, W., *Introducción a las ciencias del espíritu*, Trad. Eugenio Imaz, FCE, México, 1978.

Eco, Umberto, *Tratado general del semiótica*, traducción Carlos Manzano, Nueva Imagen, Barcelona, 1978.

Fermoso, Paciano, *Teoría de la Educación. Una interpretación antropológica*, CEAC, España, 1982.

Fullat, Octavi, *Filosofías de la educación*, CEAC, España, 1983.

García Ferrando, Manuel, *Socioestadística*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1982.

Hernández Forte, Virgilio, *Mapas conceptuales*, Alfaomega, México, 2006.

Hernández Sampieri, Roberto Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio, *Metodología de la Investigación*, 2ª edición, McGraw Hill, México-Buenos Aires-Caracas, 1991.

Holguín Quiñones, Fernando, *Estadística descriptiva*, 2ª edición, FCPyS-UNAM, México, 1972.

Posner, George, *Análisis de currículo*, Trad. Gladys Arango Medina, 2ª edición, McGraw Hill, Buenos Aires, 1999.

Sineux, R. P. R., *Compendio de la Suma Teológica de Santo Tomás de Aquino*, Tradición, México, 1976.

Weimer, Richard, *Estadística*, trad. Ana Irene Ramírez Galarza, CECSA, México, 2002.