

Estudio del Barómetro de las Américas en un marco de convergencia de la cohesión social con el desarrollo y bienestar: caso México

Study of The Americas Barometer in the Framework of the Convergence of Social Cohesion and Development and Well-Being: The Mexican Case

Christian Arturo Quiroga Juárez*
Luis Fernando Villafuerte Valdés**

Recibido el 06 de septiembre de 2022
Aceptado el 25 de octubre de 2022

Resumen

Esta investigación propone —a partir de El Barómetro de las Américas en México, 2021— un modelo teórico y estadístico de la convergencia teórica del desarrollo y bienestar y la cohesión social. En un primer momento se identificaron asociaciones estadísticas para el año 2021 utilizando el análisis de componentes principales; posteriormente, se eligieron ítems comunes para 2021, 2016, 2010 y 2004 y se realizó un análisis descriptivo longitudinal. La mayor limitante fue la falta de consistencia entre los ítems en los diferentes periodos aplicados, lo cual impidió comparar en su totalidad los datos de 2021 contra otros periodos. Se destaca haber identificado un modelo con tres grupos: Grupo 1. *Efectividad y legitimidad gubernamental*, Grupo 2. *Desempeño gubernamental*, y Grupo 3. *Percepción de gobierno dictatorial*. Los resultados permiten entender cómo la opinión de la ciudadanía se expresa en un marco reducido que relaciona la cohesión social y el desarrollo y bienestar. La originalidad de este marco reducido de convergencia de los temas de cohesión social y desarrollo, y de bienestar, radica en que podría permitir el diseño de programas y acciones públicas en beneficio de la comunidad.

Palabras clave

Opinión pública, PCA, Cohesión social, Desarrollo social, bienestar social.

* Doctorando en Ciencias Administrativas y Gestión para el Desarrollo por la Universidad Veracruzana, Veracruz, México. quirogachristian87@gmail.com. ORCID: 0000-0002-8905-670X.

** Profesor de Tiempo Completo en la Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales de la Universidad Veracruzana, Veracruz, México. lvillafuerte@uv.mx. ORCID: 0000-0001-5555-632X.

Abstract

In this research, two models were designed, one theoretical and one statistical, respective to the convergent themes of social cohesion and development and social welfare. first, the principal component analysis (PCA) algorithm was applied to correlate some select items of the 2021 version of El Barometro de las Americas, Mexico. subsequently common items were chosen for the 2021, 2016, 2010 and 2024 versions and a longitudinal descriptive analysis was performed. The limitation for the study was the lack of consistency between the items in the different periods applied, which prevented the comparison of the 2021 data against other periods in their entirety. The model created contains 3 groups, Group 1. Convergence between development and cohesion, Group 2. Hypothetical perception of Coup d'etat and dictatorial government, and Group 3. Economy and performance of the national government. The results allow us to understand how the opinion of citizens is. The originality of this reduced framework of convergence of the themes of social cohesion and development and welfare is that the reduced framework could allow the design of public programs and actions for the benefit of the community.

Keywords

Public opinion, PCA, Social cohesion, Social development, social welfare.

La *cohesión social* es un concepto de amplio espectro, algunos lo expresan como un constructo con una dimensión cultural y de impulso a la economía (Juste et al., 2011). Además, es posible identificar la amplia participación comunitaria de la sociedad (Ortiz et al., 2022) y en este esfuerzo solidario se trata de reducir el conflicto y la identidad se vuelve visible (Santamaría, 2018).

Jenson (1998) mencionó que la cohesión social está en la agenda de gobiernos e instancias no gubernamentales sin embargo no hay un consenso en cuanto a qué es la cohesión social. Según Jenson es la descripción de un proceso que involucra el deseo y compromiso por la búsqueda de vivir en armonía con la comunidad, en suma, los cambios económicos y sociales ocasionan incertidumbre del cómo se debería responder a la polarización entre los ciudadanos.

Moreno (2020) refirió a la cohesión desde la visión de Emile Durkheim (1858-1917) en su obra *la Division du Travail Social*, donde se expresa como el buen funcionamiento de una sociedad a través de la solidaridad entre sus miembros, al establecer una consciencia colectiva de ser todos necesarios y favorecer así la integración. Roldán y Cabrales (2021) refieren a la cohesión social como un objetivo que puede obtenerse a partir de la igualdad y respeto en la organización entre hombres y mujeres, con empleo digno de calidad y con reconciliación de la vida personal familiar y laboral. Esher (2021) expuso a la cohesión social como una finalidad que puede ser promovida en parte mediante la preservación de la identidad comunitaria.

Algunos estudios relacionan la cohesión social con otros temas, Romagon y Jabot (2021) relacionan este concepto con la salud y medio ambiente; en el trabajo de Rocha et al. (2020) se identifica la relación con la economía y las políticas. Respecto a la participación ciudadana, participación cívica, acción colectiva, Chavez-Miguel et al. (2022), Kim (2019) y Fonseca et al. (2019) expresaron la importancia de estos temas a la generación de cohesión social.

Los trabajos de Jorner et al. (2020) y Smith et al. (2021), mencionaron la relación de la importancia de educación para la cohesión social. Los temas de respeto a la etnicidad y cultura y el vínculo de estos con la cohesión fueron mencionados por Audebert (2013), Schaeffer, M. (2013) y Fonseca et al. (2019).

Por otro lado, el desarrollo ha evolucionado a través del tiempo, considerando otros aspectos adicionales al crecimiento económico, tales como calidad de vida, bienestar y felicidad, además existe una relación bidireccional donde el crecimiento proporciona los medios para lograr mejores condiciones de vida. Aunque hay estudios que proponen que cuando la sociedad tiene educación y salud, es posible propiciar el crecimiento (Quiroga y Villalobos, 2021).

El bienestar social es un constructo que evoluciona, es heterogéneo y puede ser medido de forma indirecta (Pena-Trapero, 2009). El bienestar vincula con la libertad que tienen los miembros de la sociedad para elegir lo que quieren ser y hacer, en esta amplia definición se identifican factores explicativos de salud,

educación, gobierno, relaciones con el entorno, percepción sobre el presente y el futuro (Stiglitz et al., 2009).

En síntesis, la cohesión social se podría expresar como una expresión de la comunidad y según Carrera et al. (2022) se vincula con el desarrollo desde tres vertientes: 1. La percepción de los ciudadanos, 2. Desde las brechas económicas y, finalmente, 3. Desde los mecanismos institucionales de inclusión o exclusión.

En este sentido, el desarrollo se define como una situación en la cual han sido satisfechas las necesidades de sociedad, considerando un uso sostenible de los recursos de la naturaleza. Este objetivo se logra cuando hay empleo digno, además se distingue un gobierno legítimo que vela por el desarrollo de su población (Reyes, 2009).

Para valorar el desarrollo y la cohesión social, la literatura refiere a varios métodos estadísticos, entre ellos el análisis de componentes principales (PCA). Este método permite conocer la estructura de un set de datos multivariados provenientes de distribuciones de probabilidad que no se conoce (Tatham et al., 2006), este algoritmo analiza la relación entre variables permitiendo así una clasificación (Restrepo et al., 2012), además hace posible reducir la dimensionalidad del set, convirtiendo el conjunto original en un nuevo espacio reducido que es combinación lineal del original (Quiroga y Villalobos, 2015).

Con base en un ejercicio de reflexión y análisis sobre la literatura consultada y el contexto actual se tiene por hipótesis que el PCA confirmará la creación de tres dimensiones contenedoras de los ítems: *a)* los temas convergentes, *b)* los temas de la cohesión y *c)* los temas del desarrollo y bienestar social.

La metodología puede sintetizarse en la asociación de algunos ítems del Barómetro de las Américas, México, 2021 respecto a un marco teórico donde convergen los factores explicativos de la cohesión social y el desarrollo y bienestar, distinguiéndoles de aquellos ítems que pertenecen solo a alguno de los otros dos conjuntos, obteniendo así un modelo teórico. Posteriormente, el modelo teórico se somete al PCA para comprobar estadísticamente dicho modelo.

Como resultados, se obtuvo un análisis comparativo de algunos ítems del modelo teórico de 2021, disponibles también para los resultados del Barómetro de las Américas en sus ediciones 2004, 2010 y 2016. Adicional al modelo teórico, se obtuvo a través del PCA un modelo estadístico reducido. Estos resultados podrían servir de apoyo en la toma de decisiones gubernamentales, como indicadores en programas o políticas relacionadas con la cohesión social y el desarrollo.

Metodología

La primera actividad fue relacionar ítems selectos del Barómetro de las Américas 2021 con los temas explicativos de la cohesión social (obtenidos a partir de una revisión bibliométrica en Scopus considerando el periodo de 1990 a 2021) y con los temas explicativos del desarrollo económico y bienestar (temas identificados

por Quiroga y Villalobos, 2021). Posteriormente, se compararon ítems comunes del barómetro para sus versiones de 2004, 2010, 2016 y 2021. La elección de los años en estudio se debe a que los primeros tres representan el cuarto año de gobierno de los expresidentes Fox, Calderón y Peña; para el caso de 2021 se corresponde con el tercer año de gobierno del presidente López.

Con el objetivo de obtener una clara visualización de la información se procedió así a construir dos bases de datos: una para 2021 y la otra con los ítems en común para 2021, 2016, 2010 y 2004, después se procedió a aplicar la estadística descriptiva y el PCA al conjunto de 2021.

Resultados

En la tabla 1 se muestran los temas más referidos en la literatura del concepto *cohesión social*, para la búsqueda booleana en Scopus se usó la palabra cohesión social, se eligieron trabajos publicados en versión final, el periodo fue 1998 a 2021, las áreas de conocimiento elegidas fueron ciencias sociales, negocios, administración y contabilidad, economía, econometría y finanzas; por otra parte, el tipo de documentos elegido fue el de artículos escritos en español e inglés. La columna 1 muestra los temas en los que fueron clasificados los artículos revisados, la columna dos muestra el número de artículos relacionados con cada tema.

Tabla 1. Temas de la cohesión social

Atención a la juventud	2
Bienestar social	8
Ciudades sustentables	4
Clima motivacional en las organizaciones	1
Desarrollo económico	10
Educación	29
Empleo decente	2
Identidad cultural	6
Igualdad laboral	4
Igualdad para personas con discapacidad	1
Mejora del hábitat	19
Participación política	3
Participación social	13
Paz social	4

Políticas públicas	12
Promoción de las artes	2
Respeto a la cultura	7
Respeto a la etnicidad	9
Salud mental (atención psicológica)	10
Turismo	1

Fuente: elaboración propia.

Los temas explicativos del desarrollo son los presentados por Quiroga y Villalobos (2021), los cuales se presentan en la tabla 2.

Tabla 2. Temas del desarrollo

Salud mental laboral	Protección de adultos mayores	Equidad de género	Empleo para la juventud	Inversión pública
Demanda y acceso a servicios de salud	Pobreza	Impuestos destinados a la salud	Empleo bien remunerado	Inversión privada
Longevidad con salud	Crecimiento económico	Derechos humanos	Desarrollo sostenible	Inseguridad percepción de violencia
Alfabetización / educación de calidad	Familia (salud, economía y bienestar)	Atención a grupos vulnerables e indígenas	Sistema financiero	
Población con énfasis en fecundidad y educación	Migración	Salud y nutrición	Innovación industrial	

Fuente: elaboración propia con base en Quiroga y Villalobos (2021).

En el centro de la figura 1 están los temas comunes entre desarrollo y cohesión, se han numerado del 1 al 8 sin que la numeración represente algún criterio de importancia.

Habiendo identificado los temas convergentes y no convergentes, se realizó un ejercicio de asociación de estos con respecto a algunos ítems del Barómetro de las Américas 2021 Cuestionario México (vea tablas 3, 4, 5).

Figura 1. Temas convergentes

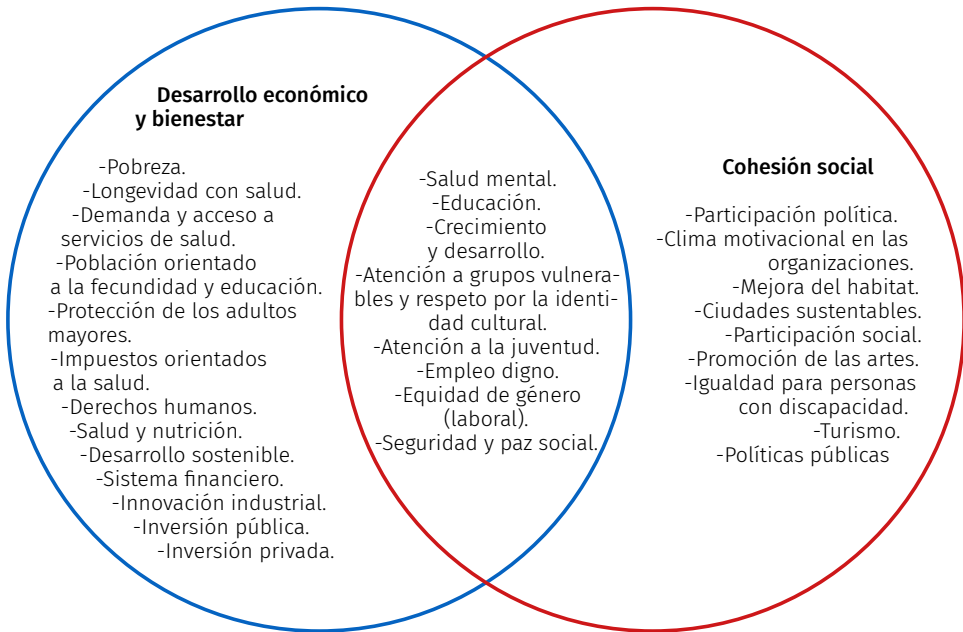


Tabla 3. Temas convergentes asociados al Barómetro de las Américas 2021, México

TIDIO2 Crecimiento y desarrollo	¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?
CACCUS1 Crecimiento y desarrollo	¿Qué tanta influencia diría que tiene Estados Unidos en la economía de México?
CACCUS3 Crecimiento y desarrollo	Y pensando en Estados Unidos y la influencia que tiene en la economía de México. ¿Cree usted que esa influencia es...
CA MIL10E Crecimiento y desarrollo	El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable o no tiene opinión?
CBGENOR4 Atención a grupos vulnerables y respeto por la identidad cultural	La violencia física entre miembros de una pareja es un asunto privado y debe manejarse dentro de la pareja o la familia cercana. Está usted: muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo.
CA VB50 Equidad de género	Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?
CAVB51 Equidad de género	¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: ¿un hombre, una mujer o ambos por igual?

CAVB52 Equidad de género	Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo: un hombre, una mujer o no importa?
CBB12 Seguridad y paz social	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?
CBB13 Seguridad y paz social	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
CBB21A Seguridad y paz social	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
CAB47A Seguridad y paz social	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?
CAJC13 Seguridad y paz social	Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares... Frente a mucha corrupción.
CAJC15A Seguridad y paz social	¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?
CBAOJ11 Seguridad y paz social	Cuando se habla de la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo en su propio barrio
CBB18 Seguridad y paz social	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?
TANESTG Seguridad y paz social	¿Qué tanto confía en que el gobierno nacional hace lo correcto?

Fuente: elaboración propia en base a El Barómetro de la Américas, México 2021.

Fuente: elaboración propia.

Nota: las preguntas asociadas a los códigos se describen en la tabla 6, columna 1.

En la tabla 3 se presentan los temas convergentes de *crecimiento y desarrollo*, este concepto se sustenta en que la cohesión social está relacionada con el desarrollo social y en este vínculo hay tres componentes fundamentales, dos de ellos directamente relacionados al desempeño económico; específicamente a las brechas económicas y sociales y a los mecanismos institucionales de inclusión y exclusión (Carrera et al., 2022). Además, Narro et al. (2013) refirieron a la necesidad de incluir un sentido social en el modelo de desarrollo para así reducir tales brechas.

Respecto a *la atención a grupos vulnerables y respeto por la identidad cultural* la pregunta codificada es GBNOR4.

La equidad de género y laboral. Concepto ligado estrechamente al respeto e igualdad en las organizaciones entre hombres y mujeres (Muñoz et al., 2021), además al haber mejores condiciones de equidad en las organizaciones se esperaba que la eficiencia aumentará, de esta forma también habría un efecto positivo con respecto al crecimiento de la economía.

Seguridad y paz social. La paz es un posible puente para la cohesión social (Valencia et al., 2008). Chan y Khaild (2020) expresaron la cohesión social en función de un escenario de paz, estabilidad y prosperidad, incluso en sociedades multiétnicas. En suma, un factor determinante del desarrollo económico es la violencia que repercute directamente en la economía de las sociedades Buvinic et al, (2005). Es posible circunscribir este panorama descrito en el marco de participación del Estado (Territorio, población, instituciones, leyes, sistema político) el cual, con base en Ortiz (2010), tiene en su naturaleza la intervención pública en pro de los derechos individuales y con base en este argumento se puede generalizar la premisa a la consecución de la paz. De esta forma se sintetiza la seguridad y paz social como la participación del gobierno en la búsqueda de los escenarios que permitan a sus habitantes vivir en paz y prosperidad.

Tabla 4. Temas de la cohesión social asociados al Barómetro de las Américas 2021, México.

TIT1 Participación social	Y hablando de la gente de su comunidad, ¿diría usted que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?
CACHM1BN Participación política	Cuál sistema político le parece mejor para México: ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda elegir a las autoridades, o poder votar para elegir las autoridades, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?
CACHM2BN Participación política	Cuál sistema político le parece mejor para México: ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda expresar opiniones políticas sin miedo o censura, o un sistema en el que todos puedan expresar sus opiniones políticas sin miedo o censura, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?
CAB2 Participación política	¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de México?
CBEXC7NEW Participación política	Pensando en los políticos de México, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción?

Fuente: elaboración propia en base a El Barómetro de la Américas, México 2021.

Nota: las preguntas asociadas a los códigos se describen en la tabla 7, columna 1.

En la tabla 4 se muestran los temas de la cohesión social y su relación con los ítems del instrumento de 2021, se distinguen los temas de participación social y participación política.

La participación social. Entendida en este artículo cercano a la definición de Oakley, expresada por Menéndez y Spinelli (2006), quienes refieren a este concepto

como un proceso en el que interviene la información que permite una participación en pro de la comunidad y la adquisición de poder de control sobre los recursos para la vida de la comunidad.

La participación política. Refiere en esta investigación desde sus antiguas acepciones de *sufragio*, además se observa un sentimiento político o comportamiento que afecta o pretende afectar las decisiones gubernamentales (Delfino y Zubieta, 2010).

Tabla 5. Temas del desarrollo y bienestar asociados al Barómetro de las Américas 202, México.

CAB3 Derechos humanos	¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político mexicano?
-----------------------	--

Fuente: elaboración propia en base a El Barómetro de la Américas, México 2021.

Nota: las preguntas asociadas a los códigos se describen en la tabla 8, columna 1.

En la tabla 5 se observa el tema de *desarrollo*, que se vinculó con el ítem CAB3, la relación es directa entre la pregunta y el tema de derechos humanos.

Resultado del Análisis Transversal de los ítems asociados del Barómetro de las Américas, México 2021

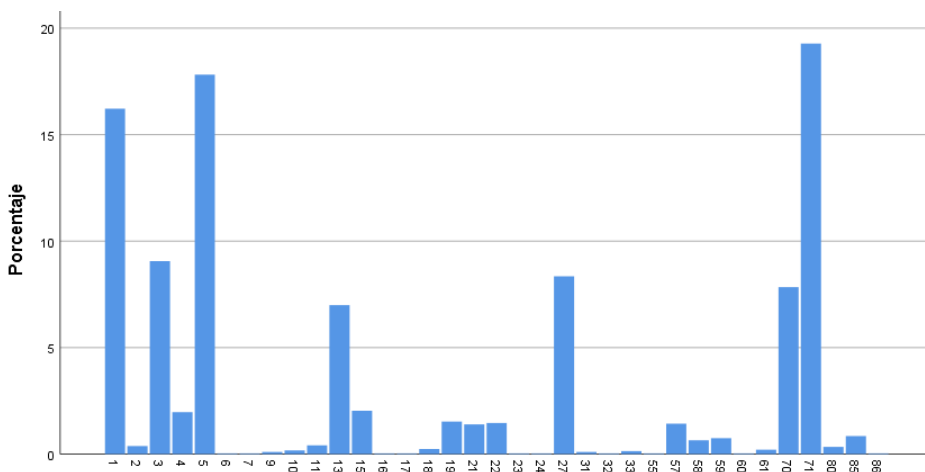
Para el análisis descriptivo, del año 2021, una variable (ítem) especialmente importante en el estudio es la identificada como a4r, cuya pregunta es: En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? (vea Figura 2).

De las 2,947 observaciones¹ 19.3% de los entrevistados respondió que es la pandemia de la COVID-19 (número 71 de la gráfica), en seguida con el 17.8% el tema de preocupación es la delincuencia y el crimen (número 5 de la gráfica), con 16.2% le sigue el tema de economía (número 1 de la gráfica), en cuarto lugar está el desempleo con el 9.1% (número 3 de la gráfica) en el quinto lugar, con el 8.3%, está la seguridad (número 27 de la gráfica), estos 5 temas acumulan el 70.7%.

Con base en el análisis exploratorio, en la tabla 6 se muestran algunos de los resultados de los temas convergentes. La tabla 7 muestra resultados de los ítems asociados con la cohesión social.

¹ Se aplicaron 2,998 encuestas, pero hay 51 valores perdidos.

Figura 2. Frecuencia de la percepción de los problemas más graves



Fuente: elaborado en SPSS con base en El Barómetro de las Américas, México 2021.

Nota: en el eje horizontal se encuentran los temas representativos de las problemáticas más graves descritas en el cuestionario del Barómetro de las Américas 2021, México. Cada número corresponde a un tema específico.

Tabla 6. Resultados destacados de los temas convergentes

ítem	Resultados destacados
TIDIO2 ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?	El 49.9% dice que es peor y solo el 14% dice es mejor.
CA JC13 Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares... Frente a mucha corrupción.	36.2% respondieron Sí y 63.8%, No.
CA JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	el 30.3% dice estar de acuerdo y el 69.7% lo rechaza.
CB AOJ11 Cuando se habla de la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo en su propio barrio.	15.2% mencionó sentirse muy seguro, pero la misma cuantía reportó sentirse muy inseguro (15.2%)
CAB47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	20.9% dijo no confiar nada en las elecciones y solo el 12.9% confía mucho en las elecciones.
CBB12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	el 12.3% no confía nada y el 22.5% confía mucho.

ítem	Resultados destacados
CB B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	La mayoría 24.5% no confía nada en el Congreso y solo el 7.6% confía mucho.
CB B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	El 30%, la mayoría no confía nada en la policía y solo el 5.6% confía mucho.
CBB21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	28.5% dijo confiar mucho en el presidente y el 22.5% dijo no confiar nada.
TANESTG. ¿Qué tanto confía en que el gobierno nacional hace lo correcto?	El 23% dijo confiar mucho en que el gobierno hace lo correcto y el 15.9% no confía nada.
CAVB50. Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?	El 35.3% está muy en desacuerdo y el 2.5% está muy de acuerdo.
CAVB51. ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer o ambos por igual?	El 76.7% dijo que ambos, el 21.3% dijo que los hombres y el 2% dijo que las mujeres.
CAVB52. Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo: un hombre, una mujer o no importa?	El 69.8% dijo no importa, el 26.8% dijo que la mujer y solo el 3.4% dijo que un hombre.
CBGENOR4. La violencia física entre miembros de una pareja es un asunto privado y debe manejarse dentro de la pareja o la familia cercana. ¿Está usted	El 40.5% está entre muy de acuerdo y de acuerdo, el 52% está entre en desacuerdo y muy en desacuerdo.
CACCUS1. ¿Qué tanta influencia diría que tiene Estados Unidos en la economía de México?	El 69.3% respondió mucho, el 2.5% respondió nada.
CACCUS3. Y pensando en Estados Unidos y la influencia que tiene en la economía de México. ¿Cree usted que esa influencia es...	43.3% le percibe como positiva y el 24.9% le refiere como negativo.
CAMIL10E. El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable o no tiene opinión?	Para el 13% la percepción es de muy confiable y para el 13.2% es nada confiable.

Fuente: elaborado con SPSS con base en el Barómetro de las Américas, México 2021.

Tabla 7. Resultados destacados de los temas de la cohesión social

Ítem	Resultados destacados
T IT1. Y hablando de la gente de su comunidad, ¿diría usted que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?	El 17.8% cree que es muy confiables y el 10% cree que es nada confiable.
CACHM1BN. Cuál sistema político le parece mejor para México: ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda elegir a las autoridades, o poder votar para elegir las autoridades, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?	El 49.4% prefiere un sistema que garantice ingreso y servicios básicos asegurados, aunque no haya elecciones. El 50.6% respondió que prefiere un sistema con elecciones, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios.

Ítem	Resultados destacados
CACHM2BN. Cuál sistema político le parece mejor para México: ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda expresar opiniones políticas sin miedo o censura, o un sistema en el que todos puedan expresar sus opiniones políticas sin miedo o censura, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?	El 30.9% prefiere ingreso y servicios básicos asegurados, aunque no haya libertad para expresar opiniones políticas sin miedo o censura. El 69.1% mencionó preferir libertad para expresar opiniones políticas, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios.
CA B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de México?	El 8.6% mencionó nada y el 31.8% contestó mucho.
CBEXC7NEW. Pensando en los políticos de México, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción?	El 2.2% mencionó ninguno y el 22.2% mencionó que todos.

Fuente: elaborado con SPSS con base en el Barómetro de las Américas, México 2021. En la tabla 8 se describen los porcentajes asociados a los valores extremos de la escala, con respecto al ítem asociado con el tema de desarrollo.

Tabla 8. Resultados destacados de los temas del desarrollo

Ítem	Resultados destacados
CA B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político mexicano?	El 17.8% mencionó que nada y el 9.5% dijo que mucho.

Fuente: elaborado con SPSS con base en el Barómetro de las Américas, México 2021.

El análisis de componentes principales PCA

Con base en el modelo teórico y para la realización del PCA fue necesario excluir del estudio las variables CAVB51, CAVB52, CACHM1BN, CACHM2BN debido a que sus posibles respuestas son categóricas y no atienden un criterio de grado en que se posee o no alguna característica de interés que puede ser evidenciable a través de la codificación de las respuestas en números a través de la escala, sin embargo las primeras dos preguntas permiten identificar la percepción de la mujer en puestos de gobierno, las otras dos permiten identificar el sentido de preferencia respecto a sistemas de gobierno por ello son vitales para este estudio desde un enfoque complementario al PCA. Para el resto del conjunto si es posible superar el criterio anterior, de esta forma el set de entrada pasó de 23 ítems a 19 ítems.

La aplicación del PCA sobre los ítems del modelo teórico (tablas, 3,4,5) permitió eliminar las variables It1, b12 y b18 dado que no fueron significativas en términos de comunalidad estadística. A este nuevo conjunto se aplicó el test de esfericidad de Bartlett y el test de Kaiser Meyer Olkin cuyos criterios y resultados se representan en la tabla 9.

Tabla 9. Coeficientes de Bartlett y KMO

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.928
	Aprox. Chi-cuadrado	31629.096
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	120
	Sig.	0.000

Fuente: elaborado con base en los resultados de SPSS

El resultado del criterio de Bartlett establece que si el *valor p* es menor que el valor alfa de 0.05, es rechazable la hipótesis de esfericidad, en el estudio se observa un valor *p* mucho menor que alfa por tanto es viable realizar el estudio.

Respecto al coeficiente KMO obtenido fue de 0.928 y con base en la tabla 10, donde se describen los rangos y su respectivo criterio, se obtuvo un coeficiente en valor excelente, por lo cual es viable continuar con el algoritmo.

Tabla 10. Criterio de KMO

Rango	Criterio
$0.90 \geq KMO$	Excelente
$0.80 \leq KMO < 0.90$	Bueno
$0.70 \leq KMO < 0.80$	Aceptable
$0.60 \leq KMO < 0.70$	Mediocre
$0.50 \leq KMO < 0.60$	Malo
$KMO > 0.50$	Inaceptable

Fuente: elaboración propia con base en Cárdenas (2008) y Bermeo-Giraldo et al. (2019).

Con base en el modelo teórico propuesto en esta investigación, se plantearon tres grandes grupos contenedores de los ítems; temas convergentes, temas de la cohesión social y temas del desarrollo, estos temas justifican la retención de tres factores, que explican el 63.57% de la varianza. La tabla 11 muestra los elementos correspondientes a cada uno de los grupos (PC1, PC2, PC3).

Tabla 11. Ítems asociados con los componentes principales

PC1	Aoj11, B2, B3, B47a, B13, B21a, Exc7new, Vb50, Genor4, Mil10e, Ccus1, Ccus 3
PC2	Idio2, Anestg
PC3	Jc13, Jc15a

Fuente: elaborado con base en resultados de PCA realizado en SPSS.

De los 23 temas considerados en la tabla 6, es importante recordar que previo al PCA por cuestiones del tipo de respuesta (categórica) fue necesario excluir del estudio a las variables CAVB51, CAVB52, CACHM1BN, CACHM2BN, posteriormente y considerando su no significancia estadística se optó por retirar del estudio a las variables It1, b12 y b18, quedando así un total de 16 ítems de los cuales 14 correspondían teóricamente a los temas convergentes. Con la aplicación del PCA 11 ítems se mantuvieron en un mismo grupo, esto representa 78% de concordancia del modelo teórico con el modelo estadístico para los temas convergentes.

El sentido de las preguntas contenidas en cada grupo hace posible enmarcarles en 3 dimensiones: El grupo PC1 refiere “a la efectividad y legitimidad gubernamental”. El grupo PC2 podría entenderse “Desempeño gubernamental”. Para el grupo PC3 es posible enunciarles como “la Percepción de gobierno dictatorial”.

Con la aplicación del PCA fue posible reducir la dimensionalidad de los datos, permitiendo así clasificar los ítems en tres grupos contenedores, estos tienen la característica que cada uno de sus elementos mantienen correlación entre sí, separándolos de los elementos de los otros conjuntos.

Resultados del Análisis longitudinal de ítems selectos asociados del Barómetro de las Américas, México, 2021, 2016, 2010, 2004

Para realizar el análisis comparativo entre periodos fue necesario identificar los ítems comunes entre periodos en estudio, estos se muestran en la tabla 12.

Tabla 12. Identificación de ítems comunes por periodo

Año 2021	Equivalente en año 2016	Equivalente en año 2010	Equivalente en año 2004
TA4	A4	A4	MA4
CB47A	B47A	B47	B47A
CBB12	B12	B12	B12
CBB13	B13	B13	B13
CBB18	B18	B18	B18
TIT1	IT1	IT1	IT1
CAB2	B2	B2	B2
CAB3	B3	B3	B3
TIDIO2	IDIO2	IDIO2	
CAJC13	JC13	JC13	

Año 2021	Equivalente en año 2016	Equivalente en año 2010	Equivalente en año 2004
CALC15A	JC15A	JC15A	
CBAOJ11	AOJ11	AOJ11	
CBB21A	B21A	B21A	
CAMIL10E	MIL10E		
CBEXC7NEW	EXC7NEW		

Fuente: elaboración propia.

La pregunta TA4 es especialmente importante para realizar las comparaciones dado que refiere a la más grave problemática percibida. El resto de los ítems de la tabla 12 corresponden al modelo teórico. La elección del modelo teórico para elegir las preguntas a comparar proviene del hecho que el modelo reducido dejaría fuera las preguntas CBB12, CBB18, TIT1, CBEXC7NEW por ello los autores consideraron necesario tener un escenario enriquecido con estos ítems.

Al estudiar los ítems, TA4, CB47A, CBB12, CBB13, CBB18, TIT1, CAB2 y CAB3 y sus equivalentes para los cuatro periodos se identificaron los resultados de la tabla 13.

Tabla 13. Resultados de ítems en común para 2021, 2016, 2010 y 2004

Ítem	Resultados destacados	Ítem	Resultados destacados
TA4	Cuando se preguntó: En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? para 2021 el problema más mencionado fue coronavirus, pandemia, COVID-19 con 18.8% a la par con delincuencia con el 18.8%. En 2016 el tema fue economía con un 31.2%. Para 2010 fue el tema de economía con 33.2% y desempleo con 20.4%. Para 2004 fue pobreza con 84.8%.	CBB18	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía? No confiar nada aumentó 7.2%.
CB47A	Al preguntar ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? No confiar nada aumentó 8.9%. Confiar mucho aumentó 2.2%	TIT1	¿Diría usted que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable? La percepción de muy confiable disminuyó 2.3%.
CBB12	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas? La percepción de confiar mucho aumentó 0.3%.	CAB2	¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de México? La percepción de confiar mucho aumentó 14.7%.
CBB13	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? El sentimiento de no confiar nada aumentó 15.5%.	CAB3	¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político mexicano? La percepción de nada aumentó 10.4%.

Fuente: elaborado con base en los resultados de SPSS

Es fundamental hacer énfasis que el reporte de resultados expuestos corresponde a considerar los valores extremos de la escala, el más bajo y el más alto, con sus respectivos valores de frecuencia expresada en términos porcentuales, así se deja claro que hay un espectro de valores intermedios que contienen valores que son difícilmente interpretables, por ejemplo cuando se tiene una escala de 1 a 7 dónde 1 representa *nada* y 7 representa *mucho*, sería muy complicado identificar el sentido de elegir 4 en la escala.

Tabla 14. Resultados de ítems en común para 2021, 2016 y 2010

Ítem	Resultados destacados	Ítem	Resultados destacados
TIDIO2	¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? La percepción de peor aumentó 9.3%, la percepción de mejor disminuyó 2.06%.	CBAOJ11	Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)? El sentirse muy seguro bajó 6.8%, El sentirse muy inseguro aumentó 5.4%.
CAJC13	Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares... Frente a mucha corrupción El estar de acuerdo disminuyó 23.2%	CBB21A	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? Confiar mucho aumentó 15.3%.
CAJC15A	¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso? Estar de acuerdo, aumentó 15.3%.		

Fuente: elaborado con base en los resultados de SPSS

La tabla 14 representa los resultados más importantes considerando la comparación entre los periodos 2021, 2016 y 2010. Es importante mencionar que el número de observaciones correspondientes con el periodo que tiene menos observaciones que es 2004 con 1556. Por lo tanto, podría haber ligeras variaciones de las tablas 15, 16 y 17 con respecto a las tablas 7, 8 y 9.

Tabla 15. Resultados de ítems en común para 2021 y 2016

Ítem	Resultados destacados
CAMIL10E	El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?. La percepción de ser muy confiable y algo confiable, aumentó 36.3%.
CBEXC7NEW	Pensando en los políticos de México, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? La percepción entre ninguno y menos de la mitad aumentó 5.6%, entre más de la mitad y todos disminuyó 12.9%.

Fuente: elaborado con base en los resultados de SPSS

En la tabla 15 se exponen dos preguntas cuyos resultados son muy relevantes en torno a la percepción al gobierno estadounidense y a la corrupción en políticos mexicanos.

El estudio longitudinal de los periodos 2021, 2016, 2010 y 2004 permitió conocer la percepción sobre los problemas más inquietantes para los ciudadanos, así como la confianza en el aparato político e institucional, así como en la comunidad. Al comparar 2010, 2016 y 2021 se obtuvo la percepción de la economía, la inseguridad y la confianza en el presidente. En este sentido de percepción de confianza fue posible evaluar la opinión sobre el gobierno estadounidense.

Con base en el estudio de 2021 se asociaron algunos ítems con respecto a los temas explicativos del desarrollo y bienestar, identificados por Quiroga y Villalobos en 2021 y la cohesión social, temas identificados a partir de un estudio bibliométrico. Este ejercicio de asociación permitió identificar aquellos ítems que fueran comunes tanto para la cohesión social como para el desarrollo y bienestar, obteniendo así 3 grupos: los temas convergentes, los temas de la cohesión y los temas del desarrollo y bienestar social (vea tablas 3, 4, 5). Teóricamente, estudiar estos ítems provenientes del Barómetro de las Américas permitiría tener una aproximación con enfoque numérico a estas dimensiones (vea tablas 6, 7, 8).

Los resultados longitudinales, desde un enfoque histórico, complementan las formaciones de grupos obtenidos del PCA, método que permitió identificar la formación de 3 grupos contenedores de los ítems: Grupo 1. Efectividad y legitimidad gubernamental, Grupo 2. Desempeño gubernamental, y Grupo 3. Percepción de gobierno dictatorial

Conclusiones

Analizando los resultados del Barómetro de las Américas para México 2004 y el reporte 2010 el tema más preocupante fue la pobreza. Para el año 2016 el problema que se consideró más grave fue la economía. Para 2021 la problemática mayor fue la pandemia. Con base en los datos históricos es viable pensar que en la etapa

post pandemia los problemas de pobreza y economía, que se veían constantes, se sumarán a la necesidad y exigencia de infraestructura para la salud, lo cual representará un gran desafío para los gobiernos, puesto que la percepción de la situación económica a través de los años ha sido en sentido negativo, en 2010 el 41.2% dijeron sentir que *iba peor la economía* (solo 16.4% dijo sentir mejoría). En 2016 el porcentaje negativo aumentó a 53.7% y en 2021 el 51.5% expreso su sentir en sentido negativo. Esto resulta alarmante porque en 11 años la percepción de deterioro en la economía creció cerca de 10%, esto urge al análisis y creación de estrategias que favorezcan el desarrollo económico.

La desconfianza en las elecciones ha sido una constante, en este escenario de percepción ciudadana donde en 2004 la desconfianza estaba percibida por el 11.8% de los encuestados, en 2010 fue de 14.6%, para 2016 fue de 32.8% y en 2021 se observó desconfianza en 20.7%. Estos resultados resultan muy preocupantes para una sociedad que busca la democracia. Además, sería interesante estudiar esta pregunta en los próximos años y observar el efecto en la percepción ciudadana del amplio y mediatizado debate entre Lorenzo Córdova y el titular del gobierno federal.

Cuando se habla de respeto a las instituciones políticas es interesante ver que la percepción del año 2016 en donde el 16.2% dijo *respetar mucho* y el 16.7% dijo *respetar nada* (la mayoría sentía no respeto) en contraparte en 2021 el 32.2% dijo *respetar mucho*, significa que hubo un aumento del 98% (casi el doble) en el sentimiento de respeto a las instituciones políticas. En contraste la percepción de si el sistema político mexicano protege los derechos, la tendencia es en sentido negativo, es decir la gente no cree que el sistema político asegure la protección de los derechos ciudadanos. Se ha pasado de una percepción de “nada” equivalente a 6.8% en 2004 a una percepción de “nada” equivalente a 17.2% en 2021.

Por lo anterior, se concluye que las personas encuestadas respetan las instituciones políticas, aunque sienten que el sistema político no protege los derechos ciudadanos.

La figura del presidente sin duda ha sido muy variable en cuanto al grado de aceptación en los diferentes periodos estudiados; en 2021 correspondiente al sexenio del presidente López Obrador, el 29.3% expreso *tener mucha confianza en el presidente* contra el 22% que dijo *no confiar nada*. En 2016, sexenio del expresidente Peña Nieto, el 5.5% reportó *confiar mucho* respecto al 46.7% que expreso *no confiar nada*. Para 2010, sexenio del expresidente Felipe Calderón, el 14% reporto *confiar mucho* y el 15.8% *no confió nada*.

El resultado de 2021 favorable a la percepción del presidente se asocia con la pregunta de situación hipotética en la cual el presidente gobernase sin Congreso, en 2021 el 33% expresó estar de acuerdo, para 2016 y 2010 solo el 17.7% apoyó la idea. Además, que la opinión acerca del congreso históricamente ha sido en su mayoría de *no confiar nada*, y se destaca la brecha entre 2004 (donde había un 9.8% de *no confiar nada*) hasta 2021 (donde el 25.3% dijo *no confiar nada*) con variación de 15.5%, es decir en 17 años el porcentaje de personas cuya percepción es de no confianza en el congreso ha crecido en 15.5%. También debe desatacarse

el hecho que cuando se expone la percepción ciudadana (para 2021 y 2016) en torno a la posible corrupción de los políticos, 65.1% en 2021 refirió que más de la mitad o todos, son corruptos. En 2016 el 78% tenía esta percepción.

La configuración de variables descrita —donde el presidente tiene amplia percepción favorable, hay desconfianza en el congreso, sentimiento de corrupción en los políticos y percepción de apoyo a una situación de gobierno sin congreso— pone en riesgo la participación democrática. Además, es posible preguntarse si ¿la confianza en el presidente AMLO será suficiente para que Morena gané los comicios de 2024 a pesar que él es el personaje político que goza de confianza a diferencia del resto de políticos que pudieran sucederle?

Respecto a las fuerzas armadas, son una institución que goza de confianza, los números muestran que ha aumentado desde 2004 0.3 puntos porcentuales: esto confirma la creencia popular de confianza existente en las fuerzas armadas. A pesar de la tendencia en confiar en las fuerzas armadas, las personas expresaron rechazo al golpe de Estado ante situaciones de corrupción, en 2021 solo el 33.7% apoyo la justificación de golpe de estado, en 2016 el 50.3% mencionó su apoyo y en 2010 el 56.9% dijo *estar de acuerdo*. Por otro lado, la desconfianza en la policía va en aumento, en 2004 el porcentaje que *no confiaba nada* fue de 21.1%, pero en 2021 hubo 28.3% de encuestados que reportaron *no confiar nada*. La desaprobación expresada como no confianza en la policía ha aumentado en 7.2% en 17 años.

Respecto a la confianza en la comunidad, a lo largo de los cuatro periodos expuestos ha sido mayor para la percepción de creer que la comunidad es muy confiable, con respecto a nada confiable, es decir la mayoría cree muy confiable a su comunidad, sin embargo, en términos netos ha disminuido la percepción de muy confiable 2.3 puntos porcentuales.

En síntesis, el aporte teórico de esta investigación se sustenta en la creación de un modelo teórico de convergencia entre la cohesión social y el desarrollo y bienestar social, en este diseño se circunscriben algunos ítems del Barómetro de las Américas. El aporte práctico radica en diseñar un modelo estadístico (tabla 11) con el algoritmo de análisis de componentes principales, PCA, el cual redujo la dimensionalidad de los ítems considerados en el modelo teórico y les clasifiqué en 3 grupos. Adicionalmente, una aplicación de este modelo reducido podría ser tomar los ítems propuestos, como indicadores en programas o políticas relacionadas con la cohesión social y el desarrollo.

- Bermeo-Giraldo, M. C., Álvarez-Agudelo, L., Ospina-Rúa, M. I., Acevedo-Correa, Y. y Montoya Restrepo, I. A. (2019). Factores que influyen en la intención de uso de las tarjetas de crédito por parte de los jóvenes universitarios. *Revista CEA*, v. 5, n. 9, 77-96. <https://doi.org/10.22430/24223182.1257>
- Buvinic, M., Morrison, A. y Orlando, M. B. (2005). Violencia, crimen y desarrollo social en América Latina y el Caribe. *Papeles de población*, v. 11, n. 43, 167-214 <https://www.redalyc.org/pdf/112/11204309.pdf>
- Cárdenas, E. (2008). El análisis multivariante de las representaciones sociales. Ediciones Universidad Católica del Norte. <http://descubridor.academia.cl/Record/17659>
- Carrera, O., Villafuerte, L., y Ovando, L. (2022). El efecto de las redes sociales del gobierno en la cohesión social en México. *Revista Inclusiones*, (9), pp. 432-451. <https://revistainclusiones.org/index.php/inclu/article/view/3182>
- Chan, R., y Khaild, K. (2020). The Cantonese Ancestral Clan in Malaysia as Transnational Social Support Network. *Social and Education History*, 9 (1) pp. 1 – 37. DOI: 10.1783/hse.2020.4216.
- Delfino, G. I., y Zubieta, E. M. (2010). Participación política: concepto y modalidades. *Anuario de investigaciones*, 17, 211-220. http://repositorioubas.sisbi.uba.ar/gsd/cgi-bin/library.cgi?e=d-10000-00---off-0panuario--00-2----0-10-0---0---0direct-10----4-----0-1l--10-es-Zz-1---20-home---00-3-1-00-00--4---0-0-01-00-0utfZz-8-00&a=d&c=panuario&cl=CL1.11&d=xvii-55_hm
- Juste, J. J., Gómez, J. M., y Fernández, J. E. (2011). Economía social y desarrollo local/rural. Un análisis de sus sinergias/Social Economy and Local/Rural Development. An analysis of synergies. *Estudios De Economía Aplicada*, 29, 189-222. <https://www.redalyc.org/pdf/301/30120835007.pdf>
- Menéndez, E. L., y Spinelli, H. (2006). *Participación social: ¿ para qué?* (pp. 81-115). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Narro, J., Moctezuma, D. y De la Fuente, D. (2013). Descalabros y desafíos de la política social en México. *Problemas del desarrollo*, 44(174), 9-34. [https://doi.org/10.1016/S0301-7036\(13\)71886-8](https://doi.org/10.1016/S0301-7036(13)71886-8)
- Ortiz, M. R. M. (5-7 de octubre de 2010). *Estado, políticas sociales y pobreza*, 6to. Congreso Internacional Ciudad y Territorio Virtual, Mexicali, México. 10.5821/ctv.7630
- Ortiz, S., Ródenas, L., Balaguer, I., Salcido, Y., y López, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes. *Retos*, 43, 613-622. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8059459>
- Quiroga Juárez, C. A., y Villalobos Escobedo, A. (2015). Análisis del comportamiento bursátil de las principales bolsas financieras en el mundo usando el análisis multivariado (análisis de componentes principales PCA) para el periodo de 2011 a 2014. *Revista CEA*, 1(2). <https://doi.org/10.22430/24223182.122>
- Quiroga, C. A., y Villalobos, A. (2021). Un estudio de la percepción de desarrollo económico en Guanajuato. *UPGTO Management Review*, 6(3), 17-35.

- Reyes, G. E. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias*, v. 10, n. 1, 117-142. <https://revistas.udenar.edu.co/index.php/rtend/article/view/616>
- Restrepo, M.; Posada, S. y Noguera, R. (2012). Application of the principal-component analysis in the evaluation of three grass varieties. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, (25), 258-266. https://www.researchgate.net/publication/262505522_Application_of_the_principal-component_analysis_in_the_evaluation_of_three_grass_varieties
- Santamaría, R. (2018). Las políticas urbanas y la cohesión social. *Bitácora Urbano Territorial*, 28(1), 151-157. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n1.67726>
- Tatham, R.; Anderson, R. y Black, B. (2006). *Multivariate Data Analysis*, United States of America: Pearson Education
- Valencia, R. C., Blanco, J. G., y Sampayo, L. (2008). Cohesión social y educación para la paz: Alternativas de prevención de la violencia infanto-juvenil en El Salvador. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 91-108. [https://www.cidob.org/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/cohesion_social_y_educacion_para_la_paz_alternativas_de_prevention_de_la_violencia_infanto_juvenil_en_el_salvador/\(language\)/es-ES](https://www.cidob.org/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/cohesion_social_y_educacion_para_la_paz_alternativas_de_prevention_de_la_violencia_infanto_juvenil_en_el_salvador/(language)/es-ES)
- Audebert, C. (2013). The social geography of ethnic minorities in metropolitan Paris: a challenge to the French model of social cohesion?. *Patterns of Prejudice*, 47(3), 309-327. <https://doi.org/10.1080/0031322X.2013.814876>
- Chavez-Miguel, G., Bonatti, M., Ácevedo-Osorio, Á., Sieber, S., y Löhr, K. (2022). Agroecology as a grassroots approach for environmental peacebuilding: Strengthening social cohesion and resilience in post-conflict settings with community-based natural resource management. *GAIA-Ecological Perspectives for Science and Society*, 31(1), 36-45. <https://doi.org/10.14512/GAIA.31.1.9>
- Esher, L. (2021). La intensificación en los cuentos populares occitanos. *Estudios Románicos*, 30. <https://revistas.um.es/estudiosromanicos/article/view/471091>
- Fonseca, X., Lukosch, S., y Brazier, F. (2019). Social cohesion revisited: a new definition and how to characterize it. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 32(2), 231-253. <https://doi.org/10.1080/13511610.2018.1497480>
- Jenson, J. (1998). *Mapping social cohesion: The state of Canadian research* (p. 109-28). Ottawa: Canadian policy research networks.
- Jornet, J. M., Bakieva, M., y Sánchez, M. P. (2020). La Cohesión Social como objetivo de la Educación: ¿podemos especificar un modelo de calidad para realizar la evaluación de Sistemas Educativos?. *Fronteiras*, 2020, 9(3), 239-260. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2020v9i3.p239-260>
- Kim, H. H. S. (2019). Outgroup contact, anti-foreigner attitude, and social cohesion in the caucasus: Evidence from a population-based survey. *Social Sciences*, 8(6), 179. <https://doi.org/10.3390/socsci8060179>
- Moreno, M. P. M. (2020). Jean Renaudie en Ivry-sur-Seine (1970-1975): Complejidad arquitectónica en la materialización de la cohesión social. *rita_revista indexada de textos académicos*, (13), 110-117. [https://doi.org/10.24192/2386-7027\(2020\)\(V13\)\(05\)](https://doi.org/10.24192/2386-7027(2020)(V13)(05))

- Muñoz, G., López, D., y Rincón, Á. (2021). Aplicación del enfoque decolonial y de equidad de género en instituciones de educación básica y media alternativa en Colombia. *cadernos pagu*, (62). <https://doi.org/10.1590/18094449202100620018>
- Pena-Trapero, B. (2009). La medición del bienestar social: una revisión crítica. *Estudios de Economía aplicada*, 27(2), 299-324.
- Quiroga, C. A., y Villalobos, A. (2021). Un estudio de la percepción de desarrollo económico en Guanajuato. *UPGTO Management Review*, 6(3), 17-35.
- Rocha, H., Kunc, M., y Audretsch, D. B. (2020). Clusters, economic performance, and social cohesion: a system dynamics approach. *Regional Studies*, 54(8), 1098-1111. <https://doi.org/10.1080/00343404.2019.1668550>
- Roldán, F. R., y Cabrales, Á. L. (2021). Valores de la Economía Social: Gestión de Recursos Humanos y Sostenibilidad. *CIRIEC-Espana*, (102), 33-59. <https://ojs.uv.es/index.php/ciriecespana/article/view/18291/18973>
- Romagon, J., y Jabot, F. (2021). The challenge of assessing social cohesion in health impact assessment. *Health Promotion International*, 36(3), 753-764. <https://doi.org/10.1093/heapro/daaa067>
- Schaeffer, M. (2013). Can competing diversity indices inform us about why ethnic diversity erodes social cohesion? A test of five diversity indices in Germany. *Social Science Research*, 42(3), 755-774. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2012.12.018>
- Smith, W., Philpot, R., Gerdin, G., Schenker, K., Linnér, S., Larsson, L. y Westlie, K. (2021). School HPE: Its mandate, responsibility and role in educating for social cohesion. *Sport, Education and Society*, 26(5), 500-513. <https://doi.org/10.1080/13573322.2020.1742103>
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress. https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP

