

México como receptor de Ayuda Oficial al Desarrollo entre 1960 y 2005

Mexico as a recipient of Official Development Assistance between 1960 and 2005

Neydi S. Cruz García* y Simone Lucatello**

Resumen

El presente trabajo analiza el papel de México como receptor de Ayuda Oficial al Desarrollo entre 1960 y 2005, periodo durante el cual ha sido un constante receptor de ayuda internacional, aunque marginal en términos del Producto Interno Bruto nacional. Con base en los datos elaborados por las estadísticas del Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, se revisa cuánta Ayuda Oficial al Desarrollo recibió, a través de qué tipo de ayuda y por parte de qué donantes. En la primera parte del artículo se hace referencia al marco general de la financiación para el desarrollo y de la Ayuda Oficial al Desarrollo. Si bien los montos de ayuda pueden no ser significativos para la economía mexicana en comparación a otros tipos de flujos provenientes del exterior (inversión extranjera o remesas), se evidencia cómo el país ha sido receptor por décadas y continúa a la fecha recibiendo ayuda del exterior, tanto de países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo como de países no miembros de dicho comité y organismos multilaterales (agencias de Naciones Unidas, bancos de desarrollo regionales, fundaciones, etc.). En la segunda parte, con base en los datos hallados, se evidencia cómo el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, Estados Unidos, Japón, España, Francia y Alemania han sido los principales donantes de Ayuda Oficial al Desarrollo para México en el periodo mencionado.

Palabras clave: Cooperación internacional, desarrollo, financiación, asistencia, Ayuda Oficial al Desarrollo, relaciones internacionales.

* Maestra en Cooperación Internacional para el Desarrollo por el Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora y licenciada en Relaciones Internacionales por la UNAM. Ha colaborado en la Misión Permanente de México ante la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, la oficina de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en México y en diversas organizaciones de la sociedad civil. Actualmente es consultora en la Dirección General de Cooperación Técnica y Científica en la Secretaría de Relaciones Exteriores.

** Investigador de tiempo completo del Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, adscrito al área de Cooperación Internacional y Desarrollo.

Abstract

This article looks at the role played by Mexico as a recipient country for Official Development Assistance during the period between 1960 and 2005. Although Mexico has benefited from a constant flow of Official Development Assistance since the 1960's, figures show that this amount is marginal to the overall Gross Domestic Product. The article also takes into account the kind of assistance received and from whom it was delivered. Even if the amount of assistance might not be significant compared to other external fluxes getting into the country, such as remittances and foreign direct investments, the flow of Official Development Assistance has been constant along the decades. Major donors are multilateral banks such as the World Bank, the Interamerican Development Bank and Development Assistance Committee members like United States, Japan, Spain, France, Germany, together with other countries not belonging to this entity and some international foundations.

Key words: International cooperation, development, financing, assistance, Official Development Assistance, international relations.

Introducción

El presente trabajo analiza el papel de México como receptor de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) entre 1960 y 2005 y llega a la conclusión de que, en el contexto internacional y durante el periodo estudiado, ha sido un receptor marginal, incluso en comparación con otras naciones de igual nivel de desarrollo de la región latinoamericana. Esta condición como receptor marginal de AOD está fuertemente relacionada con la evolución conceptual de dicho término y la definición de tendencias en la escena internacional. Aunado a esto, una combinación de factores, tales como la mejora en los indicadores económicos internos del país, la ausencia de un claro posicionamiento internacional y la falta de una política nacional de cooperación internacional para el desarrollo han contribuido en la reducción de recursos catalogados como AOD que se destinan al país.

En el artículo se analiza el flujo de AOD que recibió México durante el periodo 1960-2005, a través de qué tipo de ayuda y por parte de qué donantes. En el primer apartado se hace referencia al marco general de la financiación para el desarrollo y de la AOD. Aunque no es un país prioritario para los miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), México sí es receptor de AOD. Los montos de ayuda pueden no ser significativos para la economía mexicana como lo son otro tipo de flujos provenientes del exterior (inversión extranjera o remesas, por mencionar los más relevantes), pero se evidencia cómo el país ha sido receptor por décadas y continúa recibiendo ayuda del exterior, tanto de países miembros del CAD como de países no miembros de dicho comité y organismos multilaterales (agencias de Naciones Unidas, bancos

de desarrollo regionales, fundaciones, etc.). Finalmente, y según los datos hallados en la presente investigación, el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Estados Unidos, Japón, España, Francia y Alemania han sido los principales donantes de AOD para México.

Financiación para el desarrollo como herramienta de la cooperación internacional

La Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID) se manifiesta principalmente a través de las preferencias comerciales, la cooperación económica, la ayuda financiera, la asistencia técnica, la cooperación científica y tecnológica, la ayuda alimentaria y la ayuda humanitaria y de urgencia, de tal manera que su práctica se realiza a través de diversas modalidades. Por su grado de concesionalidad, se manifiesta en donaciones o préstamos; en cuanto a la vía, puede ser bilateral o multilateral, y por la metodología se traduce en programas o proyectos. También puede haber cooperación atada o no atada, de carácter financiero o técnico y humanitaria o no humanitaria.

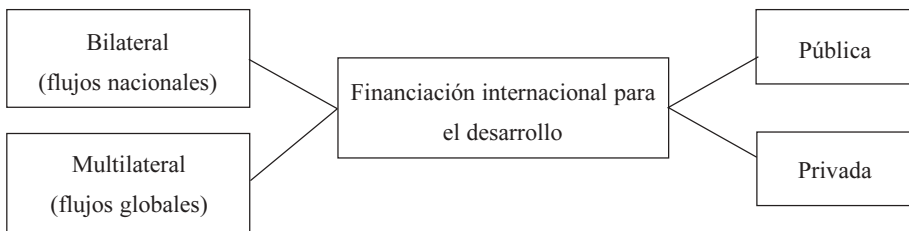
De entre estas diferentes manifestaciones de la cooperación, hay un elemento transversal que se refiere a la financiación de la cooperación, también identificada como financiación de la ayuda. Este sistema de ayuda, que se conoce como arquitectura de la ayuda (*aid architecture*), será analizado en el presente trabajo. Se puede afirmar que la cooperación es el conjunto de acciones, mientras que la ayuda es una de las vías para efectuar dicha cooperación. Es la financiación de esta ayuda (ver clasificación en el cuadro 1) la que aquí se estudia, en especial la pública u oficial, ejemplificando el caso de México como receptor.

En la taxonomía del desarrollo se ha identificado una nueva arquitectura de la ayuda¹ a partir de la inclusión de elementos tales como la apropiación de los receptores en el proceso de desarrollo, la identificación de donantes no tradicionales, el cambio en los mecanismos de entrega, distribución y clasificación de la ayuda, la reforma de instituciones internacionales involucradas en el proceso y el reconocimiento de otros actores más allá de los Estados y los organismos internacionales.

¹ La arquitectura de la ayuda es el conjunto de reglas e instituciones que gobiernan los flujos de ayuda hacia los países en desarrollo. Aunque en su mayoría se refiere a la ayuda financiera, también contempla otro tipo de asistencias que, finalmente, se pueden contabilizar en términos financieros; es decir, no toda la ayuda es vía transferencia monetaria, sino que también hay ayuda en especie o cooperación a la que se asigna un valor monetario, y por tanto se considera dentro de la financiación.

Como se observa, varían los términos y puede llegar a ser confuso hablar de cooperación internacional, cooperación para el desarrollo, ayuda internacional, financiación de la ayuda, asistencia internacional, sistema de ayuda o arquitectura de la ayuda; sin embargo, es importante señalar que se trata de aspectos diferentes.

Cuadro 1
Clasificación general de la financiación internacional para el desarrollo



Fuente: Elaboración propia.

Ayuda Oficial al Desarrollo

La “Ayuda Oficial al Desarrollo” es un concepto estrictamente emanado del CAD con claras especificaciones sobre lo que abarca, cómo se cuantifica, quién lo contabiliza y cómo se negocia. No es ayuda gratis, pues contempla la generación de deuda en el país receptor a partir del otorgamiento de préstamos y, por otro lado, no toda la ayuda internacional es forzosamente AOD.

El CAD adoptó en 1969 el concepto de AOD, haciendo la diferencia entre este tipo de ayuda y “otros flujos oficiales”. Ese mismo año, el reporte anual del presidente del CAD incluyó por primera vez cifras sobre el porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) destinado a la ayuda al desarrollo. Tres años después se fortaleció el concepto como la ayuda otorgada a países en desarrollo e instituciones multilaterales por parte de agencias de desarrollo y gobiernos locales que, además, cumple con dos características principales: es concedida para el impulso del desarrollo económico y bienestar de los países en desarrollo y es de carácter concesional, con al menos 25 por ciento de gratuidad.² La definición actual expresa que la AOD se centra en las donaciones y préstamos

² OCDE, *DAC in Dates. The History of OECD's Development Assistance Committee*, París, 2006, pp. 15-16.

dirigidos a países en desarrollo, además de la cooperación técnica³ y los costos administrativos para la provisión de esta ayuda. Estas donaciones y préstamos deben cumplir con tres condiciones: a) ser realizadas por instituciones públicas nacionales de los países desarrollados; b) tener como objetivo primordial promover el desarrollo económico y el bienestar, y c) tener condiciones financieras “concesionales” o “blandas”; es decir, que tengan, al menos, un elemento de donación de 25 por ciento del total de la ayuda. Esto incluye las donaciones y los préstamos concesionales. Por lo general, se trata de préstamos con intereses muy bajos (alrededor de uno por ciento anual), plazos de repago muy largos (30-40 años) y periodos de gracia que superan los 10 o 15 años.

Es así que la AOD tiene que satisfacer tres criterios: 1) en cuanto a su destino, tiene que concederse y utilizarse con finalidades de desarrollo económico y social, quedando excluidas otras, como las militares; 2) en cuanto a las condiciones, las transferencias han de incluir un elemento de concesionalidad, y 3) en cuanto al receptor, el país beneficiario debe ser un país en desarrollo⁴ y estar en la lista de países receptores del CAD (ver anexo 1). Para el Banco Mundial, la asistencia oficial neta, que es de alguna manera el concepto de AOD del CAD, es la suma de donaciones y préstamos en condiciones muy favorables, otorgados por los gobiernos de los países donantes a los países receptores.⁵ Es decir, son “flujos oficiales” de la ayuda internacional.⁶

Desde 2003, los únicos cambios que ha tenido la definición se han centrado en tres aspectos.⁷ Por un lado, hubo modificaciones de aclaración sobre qué ha de catalogarse como AOD entre la relación de seguridad y desarrollo,

³ Aunque aún falta mayor consenso en la definición de cooperación técnica, por lo que a este trabajo corresponde se entiende que “el financiamiento de la cooperación técnica internacional, consiste en recursos financieros necesarios para sufragar el costo de su ejecución, ya que ésta busca impulsar el desarrollo mediante la transferencia de conocimientos y habilidades entre las partes con carácter no reembolsable principalmente”. Véase Jorge Hernández Fernández, *Análisis financiero de la cooperación técnica entre México y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en el ciclo de programación 1996-2008*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2004, p. 4.

⁴ Manuel Gómez Galán y José Antonio Sanahuja (coords.), *La cooperación al desarrollo en un mundo en cambio. Perspectivas sobre nuevos ámbitos de intervención*, Centro de Comunicación, Investigación y Documentación Europa-América Latina, Madrid, 1999, p. 20.

⁵ Banco Mundial, *Glosario*, disponible en <http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondsp/glossary.html>, consultado el 12 de marzo de 2007.

⁶ Por la amplitud de su significado, en torno al concepto de AOD existen varias críticas, las cuáles se refieren especialmente a su vigencia, su poca flexibilidad hacia otros modelos de cooperación (que no sean Norte-Sur), su difícil aplicabilidad en los países receptores y su aparente ambigüedad y amplitud de elementos que generan dispersión en cuanto a qué sí y qué no debe ser considerado AOD. Dicho de otro modo, la AOD, según la definición actual, puede ser todo o nada.

⁷ *Ibidem*, p. 4.

en especial después de las reacciones a los sucesos en Nueva York, Estados Unidos, en septiembre de 2001. Esto generó mayor claridad, pero menor incremento de las transacciones consideradas como ayuda para el desarrollo, una vez que varias de las actividades que se pretendían como AOD no cubrían los elementos para ser consideradas como ayuda para el desarrollo.⁸

México como receptor de Ayuda Oficial para el Desarrollo entre 1960 y 2005

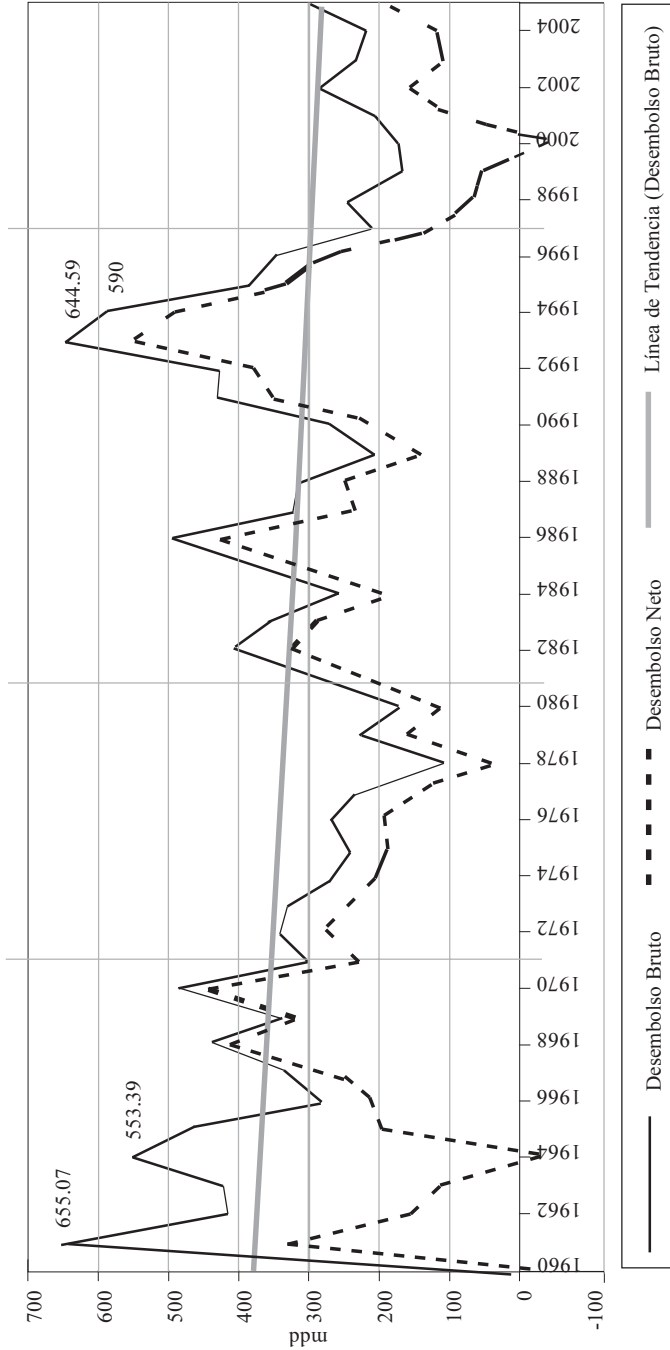
La cooperación internacional mexicana tiene varias peculiaridades. Por ejemplo, México figura simultáneamente como oferente, receptor y socio en la cooperación internacional: sigue recibiendo AOD de los principales donantes internacionales, otorga ayuda a terceros países, sobre todo en la región de América Latina y el Caribe, y participa en cofinanciamiento y costos compartidos, además de ser socio en la cooperación triangular. De manera adicional, considerando que la AOD también reconoce las aportaciones y cuotas a organismos, México es un donante multilateral relevante, al ser el noveno contribuyente mundial al presupuesto de la Organización de las Naciones Unidas. Desde 1994, México es miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), pero es observador en el CAD.⁹

Como se ha mencionado, este Comité es el que define, analiza, publica y actualiza las cifras sobre AOD que sus países miembros (donantes tradicionales)

⁸ A pesar de los esfuerzos por clasificarla en rubros, sectores, subsectores, tipos de ayuda y demás códigos, el propósito último, según su definición, es la contribución al desarrollo, incidiendo en varios aspectos al mismo tiempo, por lo que en muchas ocasiones resulta complicado no empalmar esfuerzos ni datos para efectos estadísticos. Por mencionar un par de ejemplos, una misma transferencia financiera o técnica para un programa de nutrición infantil incide a la vez en aspectos de salud, protección a la niñez y erradicación de la pobreza. Lo mismo sucede con recursos destinados al mejoramiento de una planta de tratamiento de agua que implica aportes a la infraestructura, saneamiento del agua y protección del ambiente. Los principales retos están en no contabilizar dos veces la misma ayuda y en definir claramente cuál es el propósito de dicha ayuda.

⁹ Ahora bien, ninguna de estas acciones está enmarcada en una ley ni en una institución que regule, coordine y promueva las actividades que el país realiza como cooperación internacional en sus diversos papeles. Aunque en los últimos dos años se hicieron esfuerzos para promover la Ley (mexicana) de Cooperación Internacional y la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, ambas están todavía en una fase de revisión en la Cámara de Diputados. Además, México apenas diseña otras herramientas institucionales, como el sistema de información de actividades, entrada y salida de flujos de cooperación y ayuda.

Gráfica 1
AOD recibida por México, neta y bruta, 1960-2005
Bilateral y Multilateral
(mmd de 2005)



Fuente: Elaboración propia con datos de oecd.stat.

otorgan. A partir de esto es que se sabe que, en términos generales, México recibió de 1960 a 2005, vías bilateral y multilateral,¹⁰ en préstamos y donativos, una entrada total bruta de 15 038 mdd, y neta de 10 015 mdd.¹¹ Es decir, ha pagado un aproximado de 5 023 mdd por concepto de préstamos calificados como AOD. Como se puede observar en la gráfica 1, en AOD neta, apenas ha llegado a recibir poco menos del 1.5 por ciento de la AOD mundial, lo que demuestra que ha sido un receptor marginal en la escena internacional. Más adelante se ahondará en este mismo aspecto, comparando a México con el resto de los países receptores.

En términos brutos, el país recibió la más alta entrada de AOD en 1961 con un total de 655 mdd, de los cuales 613 mdd provinieron de la ayuda otorgada por Estados Unidos que, en ese mismo año, creó su agencia de desarrollo a través del Acta de Asistencia Externa e incrementó en más del doble su ayuda hacia el exterior en un contexto de Guerra Fría.¹²

El segundo ingreso más alto de AOD a México en estos 46 años de estudio se registró en 1993, con un total de 644 mdd, compuestos por 585 mdd de ayuda de los países del CAD más 59 mdd de ayuda multilateral. El 56 por ciento del total corresponde a un préstamo de España, en valores corrientes, por 216.69 mdd. Los registros en el *Creditor Reporting System* (CRS) no coinciden con estos totales proporcionados por el CAD, pero aún así se rescata que en ese año España registró seis actividades de cooperación con México, todas en préstamos otorgados para equipo médico, una planta purificadora de agua, equipo meteorológico y, por último, telecomunicaciones. El único actor que se pudo

¹⁰ Como se ha mencionado, no se hace análisis exhaustivo de la ayuda multilateral, pero ya que los datos así lo permiten, el análisis global de México como receptor incluye tanto la AOD bilateral como la multilateral.

¹¹ En promedio, el país ha recibido 503.83 mdd en el periodo de análisis. Las cifras se presentan en mdd de 2005 y 2006.

¹² Bajo el clima de la Guerra Fría, la ayuda estadounidense cumplía tanto con los intereses y cuestiones de seguridad de los realistas, como con los asuntos humanitarios que perseguían los idealistas, ambos representantes de estas ideologías que determinaron la política exterior de esa nación. Resulta fundamental tomar en cuenta que para Estados Unidos la ayuda exterior —económica y militar— (*foreign assistance*) es una forma de ejercer influencia en el extranjero sin la necesidad de una intervención militar. Para ese país el “desarrollo de capital y la asistencia técnica recibieron mayor énfasis que la ayuda militar, y la Alianza para el Progreso fue lanzada como respuesta a una revolución incipiente y comunista en el mundo occidental”. En la práctica se trató de un programa de ayuda económica para Centro y Sudamérica que pretendía evitar la expansión del comunismo, ya instalado en Cuba, en el resto de la región. Aunque no existen registros sobre a qué se destinó la ayuda estadounidense de 1961 a México, se asume que tiene que ver con las actividades de la presidencia Kennedy en su lucha contra el comunismo en Latinoamérica. Eugene R. Wittkopf, Charles W. Kegley y James M. Scott, *American Foreign Policy. Pattern and Process*, Thomson/ Wadsworth, Estados Unidos, 2003, pp. 120-123.

identificar como receptor final de uno de los préstamos fue el Banco Nacional de Comercio Exterior.

El tercer año en que se registró más AOD bruta para México fue 1994. En ese año entró al país un total de 590 mdd, de los cuales 90 por ciento provino vía bilateral y tan sólo 63 mdd fueron vía multilateral. Una vez más, el miembro del CAD que más AOD otorgó fue España, con un monto de 231 mdd, y luego Japón con 183 mdd. Se desconoce para qué se destinó en 1994 esta ayuda española, pero de Japón sí se pudo identificar que el grueso de la AOD fueron préstamos para suministro y saneamiento de agua, transporte férreo y desarrollo ambiental y, en menor cantidad, un donativo al Instituto Nacional de Antropología e Historia para efectos de investigación arqueológica. Sin embargo, el paquete de ayuda que Clinton destinó a México en este periodo no figura en los registros de AOD al país.

La cuarta entrada que el país ha registrado de más de 500 mdd fue en 1964. De hecho, de 1961 a 1966 se concentró el 55 por ciento del total de AOD otorgada por Estados Unidos a México en los 45 años considerados en el análisis.

En la gráfica 1 se aprecian estos momentos de entrada de AOD al país, tanto en valores brutos como netos, identificándose cuatro principales ciclos. Durante los primeros nueve años tomados en cuenta (1961-1970), hubo una importante recepción de AOD, mientras que en los siguientes 10 (1971-1981) se registró el periodo de menor ingreso en toda la historia, por supuesto, debido al crecimiento económico del país en esa época. Se observa que de 1982 a 1996 hubo un alza en la entrada de AOD, aunque si no hubiera sido por el pico de 1993 y 1994, no hubiera alcanzado los registros de la década de los años sesenta.¹³ Finalmente, la tendencia continuó descendiendo, registrándose en 1997 de nuevo una caída que se mantuvo hasta 2005.

En dicha gráfica se observa entonces cuánto fue lo que desembolsaron los donantes a México (AOD bruta), y la diferencia registrada con la AOD neta, por lo que el país pagó de la deuda generada en ese mismo año o años anteriores. Lo más relevante en este estudio es que se demuestra que la tendencia en la recepción de AOD es a la baja, a pesar de la gran variación que hay por año.¹⁴

Cuando hay valores negativos en la AOD neta significa que el país pagó más de lo que recibió en montos brutos. Cuando el registro entre los dos tipos

¹³ Habrá que considerar que tanto en 1986 como en 1993 se presentaron las crisis económicas más fuertes del país, con las devaluaciones correspondientes.

¹⁴ Se reitera que las diferencias que existen entre la AOD bruta y la AOD neta corresponden al pago que el receptor, en este caso México, realiza a los donantes por el concepto de deuda adquirida —en ese mismo año o antes— a través de AOD.

de ayuda es casi similar, implica que no pagó o se recibieron más donativos que préstamos. De hecho, habrá que recordar que la AOD en forma de préstamo demanda, al menos, 25 por ciento de gratuidad (que se considera como donativo), que es, a grandes rasgos, visible en la gráfica 1 por el cercano comportamiento entre AOD neta y bruta en la mayoría de los años.

La reducción de otorgamiento de AOD a México a lo largo de los años responde tanto a aspectos internacionales como al hecho de la mejora en la economía, a pesar del rezago que permanece y la existente desigualdad. También se debe a la incorporación de México en tratados de libre comercio y a la participación en foros económicos internacionales de primer nivel, pues muchos donantes consideran que el país ya no requiere apoyo del exterior para promover su desarrollo. Uno de los factores “que está reconstituyendo la arquitectura de la asistencia internacional es una tendencia a concentrar la AOD en los países más pobres a costa de los países de renta media y sobre todo de los países de renta media alta como es el caso de México”.¹⁵ Esta acción está claramente alineada con los Objetivos de Desarrollo del Milenio. De hecho, en un comparativo sobre el porcentaje que representa la ayuda destinada a México sobre el total mundial, se identificó que el país ha llegado a captar menos del 1.3 por ciento del total de la AOD neta mundial.

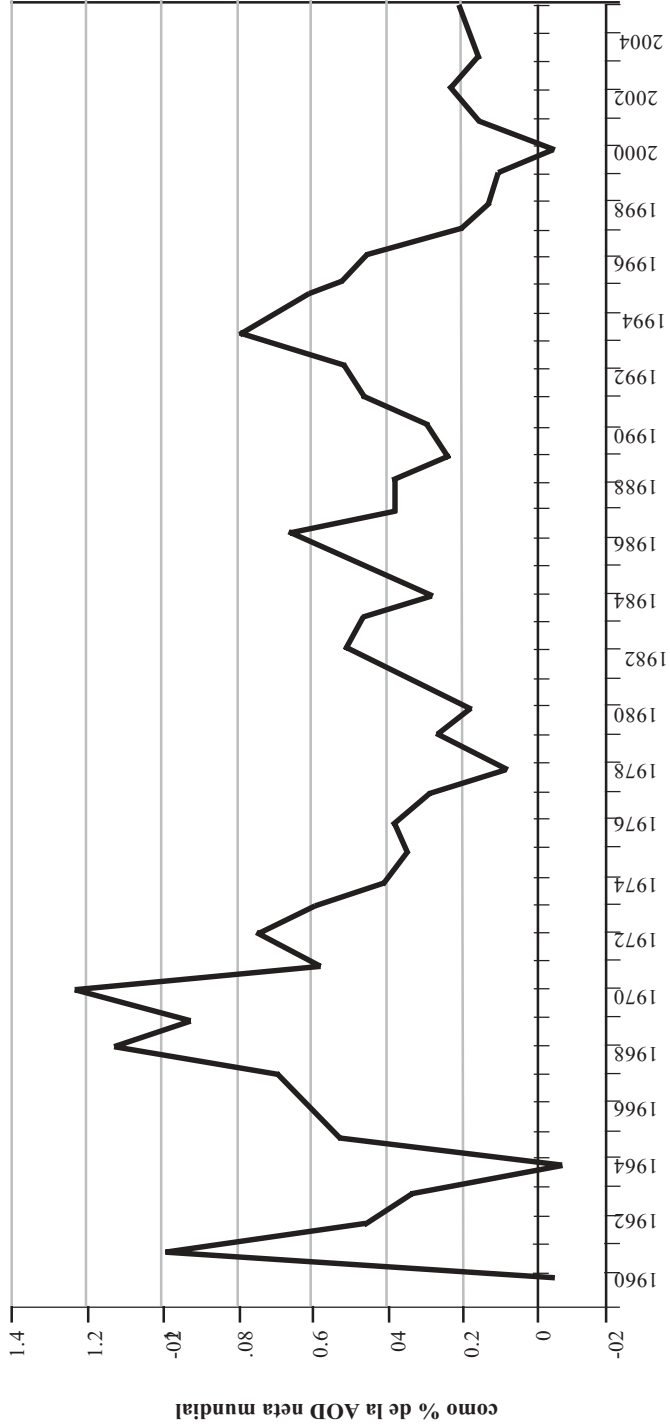
En AOD neta, México registró una entrada de 517 mdd en 1993, que ha sido la más alta del periodo (de montos netos), pero que no representó ni el 0.8 por ciento de registros de AOD neta a nivel mundial. Por el contrario, 1970 fue el año en que México concentró el mayor porcentaje de AOD mundial, pero aún así fue tan sólo de 1.23 por ciento. Para una mayor comprensión de este fenómeno, se presenta la gráfica 2, que se sugiere valorar en conjunto con la gráfica anterior. Al final, es evidente que México no es un receptor prioritario de AOD.

El dato más preciso que demuestra la relevancia que la AOD juega en el país es conocer qué porcentaje alcanza en el PIB nacional, indicador usado convencionalmente para conocer el crecimiento económico de los países, pues registra el total de la producción interna de bienes y servicios. De hecho, es en función del PIB que se analiza el movimiento de flujos financieros de cualquier país (tanto hacia su interior como al exterior) como la inversión extranjera directa, la AOD o las remesas, por mencionar algunos. En la gráfica 3 se aprecia que la asistencia internacional no es significativa para la economía mexicana, pues aquella contabilizada bajo los esquemas de AOD ya descritos implica, en

¹⁵ Gerardo Bracho Carpizo, *México: hacia una nueva política de cooperación internacional*, documento inédito, 4 de octubre de 2007, París, p. 7.

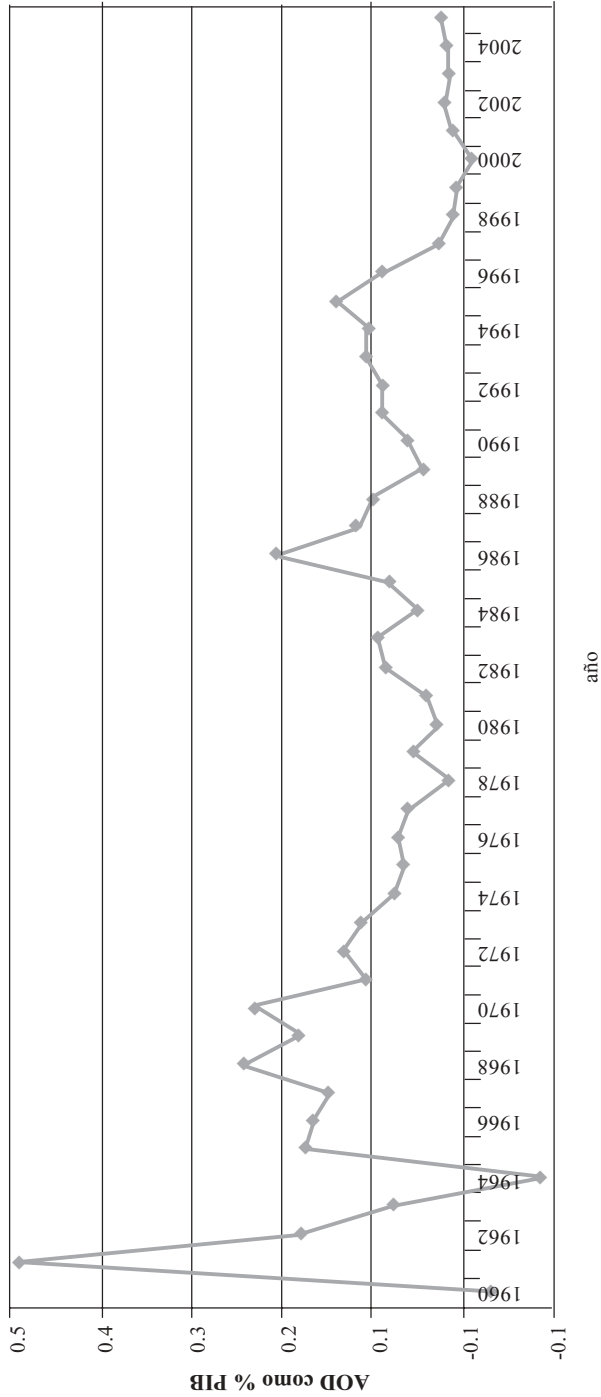
Gráfica 1.2. AOD neta recibida por México como % de la AOD neta mundial, 1960-2005

Bilateral y Multilateral
(porcentaje calculado en mdd de 2005)



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

Gráfica 3
AOD neta recibida por México como porcentaje de su PIB, 1960-2005



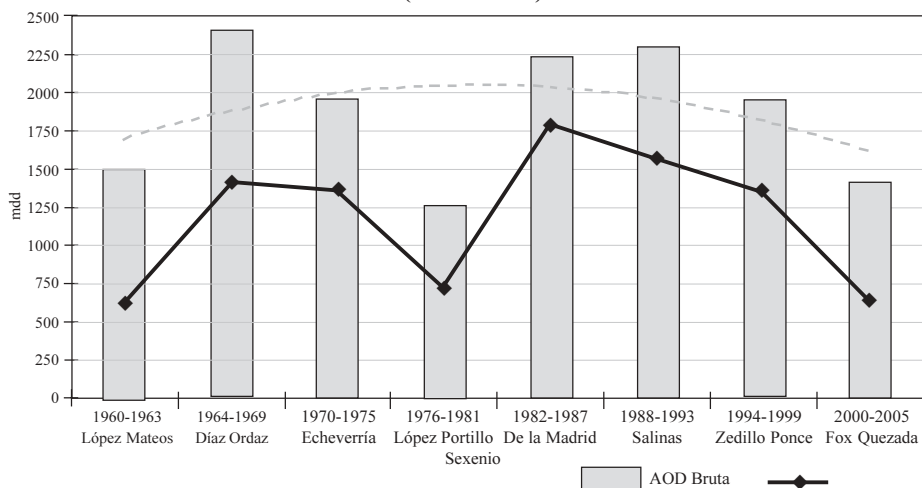
Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

promedio, 0.20 por ciento del PIB. Como se ha señalado, es notoria la disminución en la recepción de AOD, entre otras cosas por una mejora en los indicadores económicos, aunque el tema es debatible. Ahora bien, en los años en que se pagaron más préstamos de AOD, en especial a partir del año 2000, el registro neto de AOD recibida es mínimo en función del porcentaje del PIB que representa.

Para tener una idea de cómo es que este comportamiento de entrada de AOD ha variado en función de los proyectos de nación de cada presidente, presentamos los siguientes enunciados. Fue durante el mandato de Díaz Ordaz que el país recibió más AOD bruta y, como se ha dicho, en el que la diferencia con la AOD neta fue mayor, en especial por el pago de 1964. En la gestión de Salinas de Gortari se identifica la segunda entrada más alta, gracias al registro de 1993.

El tercer sexenio que tuvo una alta entrada de AOD fue el de Miguel de la Madrid. Además de la crisis de 1986, año en el que hubo una fuerte devaluación, durante su periodo se registró el temblor de 1985, que implicó una entrada significativa de AOD, mayoritariamente en desembolso de donativos y ayuda humanitaria. Visto por sexenio, en general, el país aumentó su recepción de AOD de manera gradual desde el mandato de Echeverría hasta el de Salinas, disminuyendo en la gestión de Zedillo, siendo durante la gestión de López Portillo que se presentó el ingreso más bajo de los 46 años. Después, en el gobierno de Fox, se dio el segundo registro menor. A continuación se presenta la gráfica 4, en la que se identifica esta recepción bruta y neta de AOD por sexenio.

Gráfica 4
AOD recibida por México por sexenio, 1960-2005
Bilateral y Multilateral
(mdd de 2006)



Una vez que ha quedado claro el posicionamiento de México como receptor, hagamos un análisis más detallado sobre el tipo de ayuda que el país recibe, aun cuando se trate de un monto reducido de AOD. La base del CAD enlista 21 tipos de AOD, entre los que se encuentran donativos (donde se incluye alivio y cancelación de deuda), préstamos (otorgado, pagado y neto), cooperación técnica, ayuda humanitaria, intereses recibidos y asignación multilateral, por mencionar los más relevantes.

Cuadro 2
Principales tipos de AOD recibida por México, 1960 a 2005 (mdd de 2006)

<i>Tipo de Ayuda</i>	<i>AOD mdd</i>
Préstamo, monto otorgado	8 859.30
Donativos, total	6 178.54
Total, AOD bruta	15 037.84
Cooperación técnica	3 694.24
Asignación multilateral	1 807.76
Ayuda alimentaria	392.74
Préstamo, monto pagado por México	4 873.64

Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

De todos los tipos de AOD, México ha recibido, de forma bruta, vía bilateral y multilateral, en el total de los 45 años estudiados, principalmente préstamos, donativos y cooperación técnica. En el cuadro 2 se aprecia que al 59 por ciento de la AOD que el país ha recibido corresponde a préstamos, de los cuales ha pagado poco más de la mitad.

Nótese que la cooperación técnica, la asignación multilateral y la ayuda multilateral se desglosan para fines informativos, pero no deben ser sumados, pues ya están incluidos en donativos o préstamos, según haya sido el caso. Otro tipo de ayuda de acuerdo al CAD es el alivio de deuda, subsidios, paridad de inversión y ayuda de emergencia (ver anexo 2), que no se incluyen en el cuadro anterior por ser montos muy poco significativos.

Cabe resaltar que respecto a la cooperación técnica que se registró a partir de 1966, existen disyuntivas sobre su contabilización y definición. Aún así, representa la tercera entrada de AOD al país en el periodo analizado, por lo que destaca la importancia que tiene para el país como receptor.

Históricamente, resulta interesante valorar el comportamiento de la entrada de donativos y préstamos, así como el pago de estos últimos. En

relación con lo que se ha mencionado, es clara la tendencia a la baja en la recepción de préstamos, mientras que la recepción de donativos crece. En cuanto a la actuación de México como pagador de deuda generada por AOD, es visible que el país tuvo espacios largos durante los que no lo hizo, recuperándose al final del periodo.

En la gráfica 5 se presentan los datos de estas tres categorías apreciándose, entre otras cosas, que luego de que (en especial en los años ochenta), el país pagara muy poco de la deuda adquirida a través de AOD, en el año 2000 se registró un monto más alto de pagos que la recepción de donativos o préstamos, pues se repusieron en el periodo señalado poco más de 200 mdd, principalmente a España y Japón. En 1965 también se observa un mayor monto de AOD pagado, por mucho el más alto en toda la historia.¹⁶

De tal manera que, aunque los préstamos representan en este periodo la mayor proporción de la AOD recibida —debido a los montos registrados en 1961 a 1977 (5 127 mdd), y de 1991 a 1996 (1 786 mdd)—, con el tiempo disminuyeron de manera drástica. Por el contrario, es claro que los donativos aumentaron aun cuando no rebasaron los 275 mdd en su pico más alto en 2002. En el cuadro 3 se aprecia mejor esta variación en el tiempo.

Cuadro 3
Donativos y préstamos recibidos por México por década, 1960-2005
(mdd de 2006)

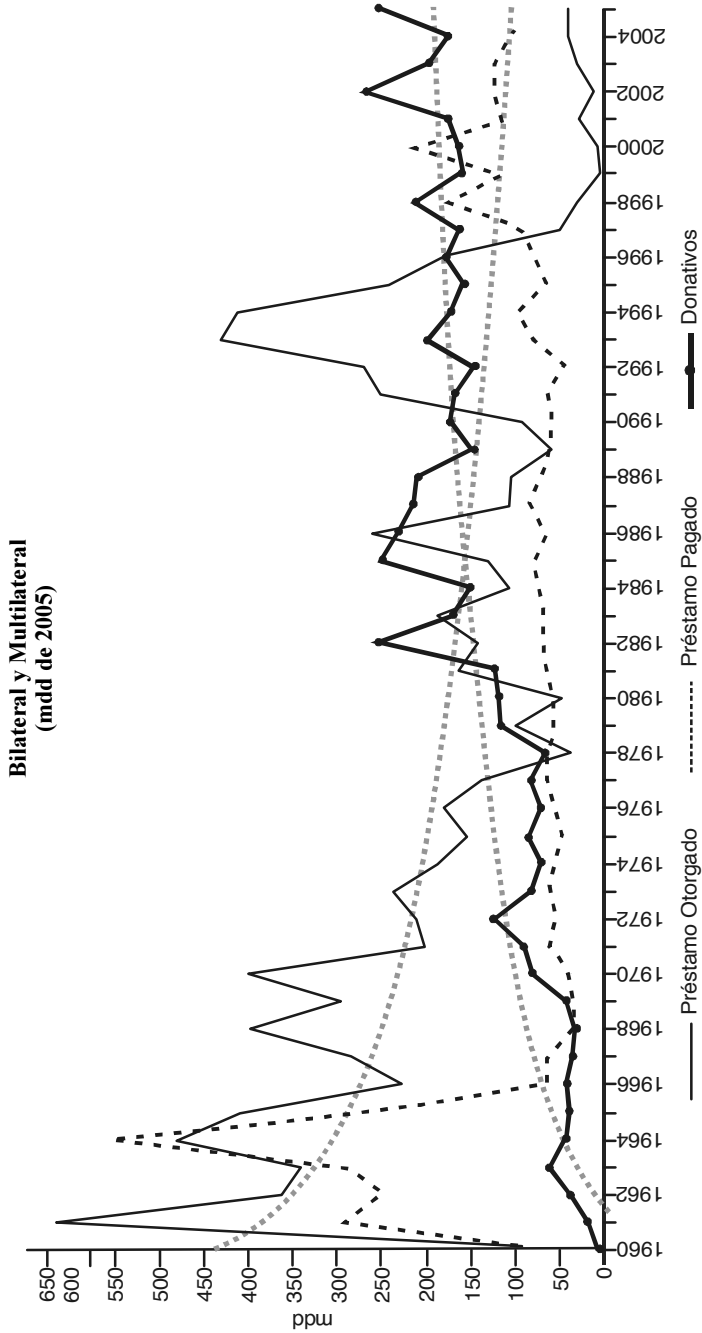
Tipo de ayuda	Desembolsos de AOD por década				
	Años <i>sesenta</i>	Años <i>setenta</i>	Años <i>ochenta</i>	Años <i>noventa</i>	2000-2005*
Donativos, total	364.37	886.93	1 913.73	1 750.04	1 263.47
Préstamo, monto otorgado	3 556.19	1 879.4	1 302.29	1 968.87	152.55
Préstamo, monto pagado	1 975.25	555.11	705.97	860.04	777.27

* Tómese en cuenta que esto corresponde a un lustro y no la década completa.

Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

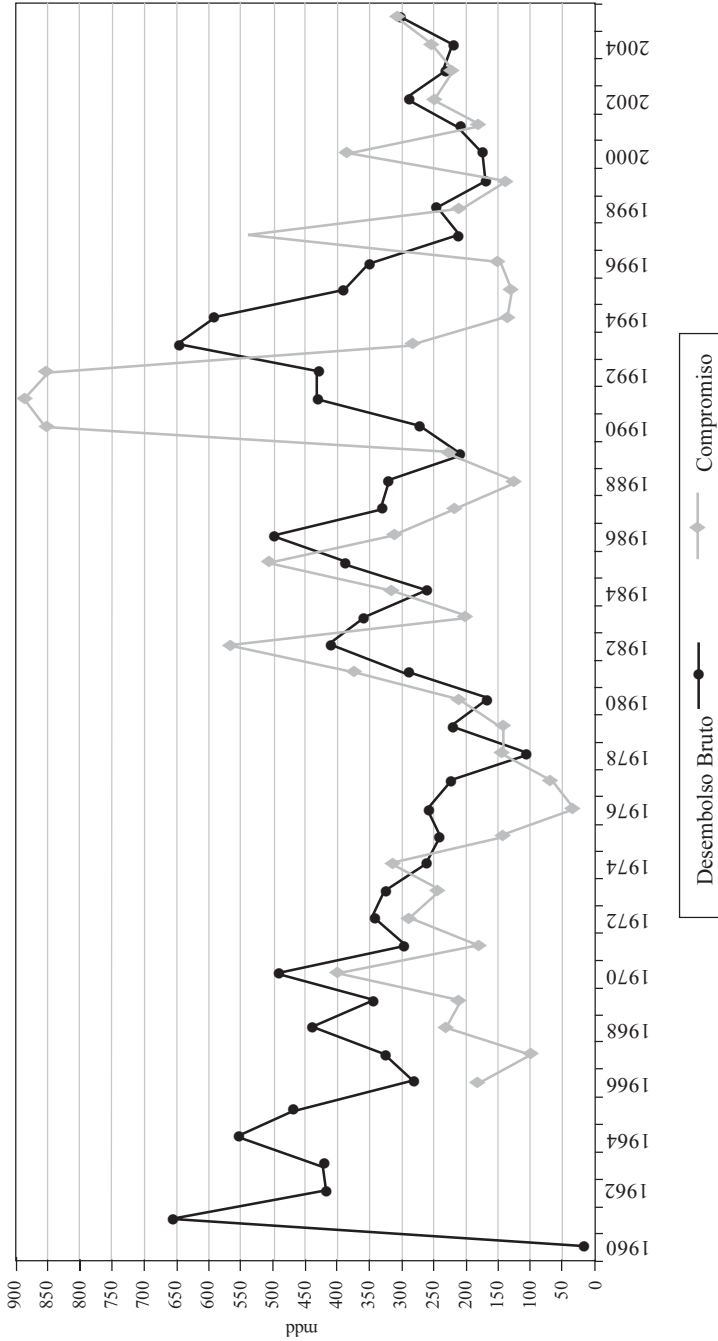
¹⁶ En México, a lo largo del siglo XIX, las necesidades más reconocidas de la deuda pública externa han sido financiar la inversión (fundamentalmente en infraestructura) y contrarrestar caídas cíclicas de la actividad económica; sin embargo, en las últimas décadas se ha pasado de una situación de predominio del financiamiento para el desarrollo a otra de predominio del financiamiento para saldar las múltiples y crecientes cuentas deficitarias con el exterior. Desde los años ochenta, la deuda se utiliza en gran medida para reestructurar préstamos anteriores. Véase José Antonio Ibáñez Aguirre y José Antonio Farías, *México: de la deuda externa a... la deuda eterna*, Universidad Iberoamericana, México, 1999, p. 18.

Gráfica 5
AOD en préstamos y donativos recibidos por México
1960-2005



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

Gráfica 6
AOD bruta recibida por México:
Desembolsos entregados vs Compromisos acordados
 Bilateral y Multilateral
 (mdd de 2005)



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

Al respecto, basta recordar que, por lo general, dentro de la práctica de financiación al desarrollo, los préstamos son otorgados por la vía multilateral, mientras que los donativos provienen principalmente de la ayuda bilateral bajo las condiciones que se han descrito.

Como se ha observado hasta ahora, los resultados se presentaron en función de los desembolsos realizados, pues se considera más relevante hacer el análisis de la AOD sobre los flujos entregados que sobre los prometidos. En la gráfica 6 se puede apreciar el contraste que existe entre estos dos registros. Dichas diferencias representan lo que los países acuerdan otorgar y lo que en realidad entregan, que es clasificado como AOD, y sucede prácticamente para todos los receptores. En lo que a México se refiere, la diferencia más amplia se ubica en el periodo comprendido entre 1989 a 1997. Durante estos ocho años, se llegó a comprometer ayuda por arriba de los 800 mdd y se entregaron menos de 500 mdd; o bien, apenas se había acordado entregar menos de 150 mdd y se aportaron cerca de 400 mdd.

Es importante señalar que la diferencia entre lo prometido y lo entregado resuelve la posible duda o confusión sobre si la gran entrada de AOD que se registró en 1993 está relacionada, de alguna manera, con la crisis económica del país, pues se demuestra que desde años atrás (de 1989 a 1992) hubo importantes montos de AOD comprometidos especialmente por parte de Japón, España y Francia que, a su vez, fueron los principales donantes en 1993.

Como se ha mencionado, fueron préstamos de España y Japón los que elevaron el registro de AOD recibida en 1993. Observando la ayuda comprometida antes de ese año, se encontró que en 1990 Japón asumió otorgar un préstamo por 591 mdd para protección de la biosfera.

En 1991, España firmó promesas de préstamos por 253 mdd para la generación de energía a partir de recursos no renovables y 200 mdd para ayuda multisector. Ese mismo año, Francia se comprometió con un préstamo de 59 mdd también para ayuda multisector, mientras que Estados Unidos lo hizo con un donativo de 74 mdd para programas de seguridad alimentaria. Lo que llama la atención es que los cuatro proyectos (de los tres donantes) están registrados como sujetos a ayuda atada.¹⁷

Un año después, en 1992, España se volvió a comprometer con un préstamo de 162 mdd (en ayuda atada) para la compra de contenedores de transportación de agua, mientras que Japón lo hizo por un total de 257 mdd, también en préstamos, para suministro y saneamiento de agua en Monterrey, reconstrucción de locomotoras y reforestación en el área metropolitana de la Ciudad de México.

¹⁷ Tipo de Ayuda basada en compromisos fijos de gasto determinados por el donante.

Aunque los montos del CRS no corresponden del todo con los del CAD, se identificó que los registros de 1997 y 2000, que son los otros dos años en que hubo una diferencia relevante entre lo prometido y lo otorgado, corresponden principalmente a compromisos hechos por Francia por un total de 15 mdd en donativos para infraestructura educativa, cooperación lingüística, cultura y recreación, apoyo a instituciones de investigación científica, explotación acuífera en Aguascalientes, suministro y saneamiento de agua, concesión de transporte férreo, fondos de ayuda humanitaria, apoyo a organizaciones no gubernamentales y al Sistema de Transporte Colectivo Metro.¹⁸ En cuanto a los 296 mdd del año 2000, destaca la promesa de 187 mdd en dos préstamos, una vez más de Japón, para suministro y saneamiento de agua, y de un donativo comprometido por 31 mdd de Estados Unidos para control de narcóticos.

¿De quién recibió México?

Los más de 10 mil mdd que el país ha recibido en las últimas cuatro décadas tienen como origen Estados Unidos y Japón, que son los principales donantes a nivel mundial. Francia, Alemania, España, Canadá y Reino Unido son los cinco siguientes proveedores principales de AOD para México y para la región latinoamericana.¹⁹

Por su parte, Australia, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Grecia, Irlanda, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Portugal, Suecia y Suiza son los miembros del CAD que menos ayuda destinan al país. En total, estos 12 países han registrado apenas siete por ciento de lo que Estados Unidos ha otorgado en AOD neta.

El G-7, conocido como el Comité de los países más industrializados (sin tomar en cuenta a Rusia, que ya forma parte del G-8) ha destinado parte importante de su economía en ayuda para el desarrollo mexicano, consolidándose como la mayor fuente de AOD para el país. (En este caso, es importante distinguir la participación de España que no es miembro del G-7 e Italia, que sí lo es y ocupa el octavo lugar en los países donantes a México).

¹⁸ Canadá, a su vez, se comprometió en 1997 a dar un donativo de 2 mdd para desarrollo industrial y España a otros 67, en total por 7.6 mdd, para propósitos de todo tipo. Por su parte, Estados Unidos firmó la promesa de donativos por 2 mdd para planeación económica y desarrollo de políticas, planificación familiar y ayuda multisector. En total, los 14 países del CAD registraron ese año compromisos por 30 mdd, a lo cual faltaría agregar los compromisos multilaterales.

¹⁹ De hecho, se sugiere un estudio posterior que ponga en perspectiva el comportamiento de los donantes en cada uno de los países de América Latina y el Caribe.

Resulta muy llamativo que si se observa esta ayuda como proporción de la AOD destinada por parte del donante a todo el mundo, destaca la importancia que México tiene para sus donantes, más allá de lo que la entrada signifique para este país. Dicho de otro modo, puede que para México un país donante sea significativo en función del monto que le otorga, pero esto no necesariamente implica que éste sea prioritario para el donante.

Por ejemplo, a pesar de que Estados Unidos es el principal donante de México, esta AOD apenas cubre 0.42 por ciento del total de la ayuda que dicho donante ha entregado a todo el mundo en los 45 años analizados. De hecho, México ocupa el lugar 36 en la lista de receptores de AOD otorgada por Estados Unidos durante dicho periodo. Egipto, Israel e India absorben juntos 28.34 por ciento del total de la ayuda estadounidense. Tan sólo Egipto recibe 18 veces más del monto destinado a México. Sin entrar en más detalle, basta mencionar que se debe a la ayuda militar disfrazada de propósitos que logran la calificación de AOD, confirmándose la importancia de la definición de conceptos en el seno del CAD.²⁰

En cambio, España es el país que ha destinado mayor porcentaje de su AOD a México de entre los donantes antes señalados, con casi tres por ciento en todo el periodo. De hecho, este último es el cuarto receptor de la AOD española, después de China, Nicaragua y Marruecos. La relevancia es mayor si se considera que dicho país ha surgido como donante apenas a finales de los años ochenta. Canadá, Japón, Francia y Austria siguen en la lista de mayor porcentaje de AOD bruta destinado a México sobre el total mundial desde 1960 a 2005. Es decir, la visión ahora parte del lugar que México juega para los donantes, sobre el total de los países receptores en vez de mirar qué países dan más a México según las entradas registradas.

A continuación se presenta en el cuadro 4 la lista de los 10 principales donantes de AOD a México, con los montos (neto y bruto) registrados en el periodo, así como el porcentaje de AOD bruta destinado a México sobre el total de su ayuda al mundo.

Este cuadro también permite dar cuenta de la tendencia en la entrega de AOD, según préstamo o donativo. Por ejemplo, México ha pagado 44 por ciento del total de la AOD entregada por Estados Unidos, ya que este país ha otorgado más préstamos que donativos. En cambio, con Reino Unido sólo hay una correspondencia de ocho por ciento de la AOD en deuda pagada.

De tal manera que si la lista de los 10 principales donantes de AOD a

²⁰ Para un análisis específico del tema, véase Juan Pablo Prado Lallande, "La ayuda exterior estadounidense a Israel y Egipto" en *Comercio exterior*, vol. 55, núm. 3, México, 2005, p. 258.

Cuadro 4
10 principales donantes bilaterales de México según AOD neta
y el porcentaje recibido de la AOD bruta mundial, 1960-2005
(mdd de 2006)

<i>País donante</i>	<i>AOD de 1960 a 2005</i>			
	<i>AOD neta a México</i>	<i>AOD bruta a México</i>	<i>AOD bruta mundial</i>	<i>Porcentaje a México de la AOD mundial</i>
1. Estados Unidos	1 759.98	3 172.24	753 842.12	0.42
2. Japón	1 342.78	1 899.55	376 884.94	0.50
3. Francia	1 287.82	1 967.62	399 157.40	0.49
4. Alemania	889.7	1 028.74	332 027.04	0.31
5. España	794.05	1 124.36	43 569.30	2.58
6. Canadá	409.71	639.6	114 149.82	0.56
7. Reino Unido	311.16	338.68	251 917.58	0.13
8. Italia	283.02	437.09	120 463.44	0.36
9. Holanda	144.89	164.33	140 154.41	0.12
10. Austria	66.85	97.66	21 008.99	0.46

Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

México se observa en función de cuánto se ha pagado de los préstamos asignados, encontraremos que a Estados Unidos, Canadá, Italia, Francia y Austria se ha devuelto, respectivamente, más de 30 por ciento de la AOD entregada. A España y Japón poco más de 29 por ciento, y a Alemania y Holanda entre 11 y 14 por ciento, respectivamente.

Ahora bien, estos montos globales varían en la historia. Por ello, en el cuadro 5 se aprecia por lustro cómo los países del G-7, más España, se han comportado como donantes a México. En lo general, se observa que Italia no figura desde la década de los años noventa como importante contribuyente de AOD. Al contrario, España surgió en escena como donante relevante a partir de ese año. Reino Unido cooperó de 1970 a 1985 y luego prácticamente dejó de aportar, en comparación con el resto de los ocho principales donantes.

Es notoria la aparición de Japón, que de 1995 a 1999 fue el principal contribuyente de AOD a México, con una entrega de 225.16 mdd en 1995; de hecho, ha sido la más alta por parte de este país en todo el periodo analizado. Habrá de tomarse en cuenta que la ayuda japonesa es conocida por entregarse

Cuadro 5
Principales donantes bilaterales de AOD bruta a México por lustro,
1960-2004
Bilateral
(mdd de 2006)

	1960-1964	1965-1969	1970-1974	1975-1979	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999	2000-2004	Total 1960-2004
Estados Unidos	1 298	602	25	47	176	402	127	81	283	3 040
Francia	0	247	137	88	274	428	402	180	178	1 934
Japón	1	57	18	60	238	272	410	598	195	1 849
España	0	0	0	0	0	26	941	86	58	1 111
Alemania	115	42	73	81	256	120	108	92	116	1 003
Canadá	349	188	1	0	8	18	25	22	24	633
Italia	150	107	97	10	31	27	9	2	4	437
Reino Unido	0	6	16	35	186	17	26	40	14	339
Holanda	0	0	5	10	45	36	34	23	11	164
Austria	4	32	30	9	8	4	5	3	2	97
Bélgica	0	2	4	6	4	6	13	5	3	43

Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

bajo la figura de préstamos. Ya se ha hecho mención general de cuándo específicamente y a qué rubros se ha destinado esta AOD del país nipón.²¹

Francia se mantiene como un donante importante, y sobresale que su AOD se da sobre todo en donativos. De hecho, en línea con lo señalado, fue como respuesta al temblor de 1985 que en el año siguiente se registró la aportación más alta de dicho país hacia México en relación con el periodo estudiado. Si se observara esta misma gráfica con datos de AOD neta, Francia casi no figuraría como donante para México. Canadá demuestra una clara tendencia a la baja. De ser el segundo donante más grande a inicios de los años sesenta, con una contribución de 166.14 mdd en 1964, prácticamente desaparece a inicios de los setenta, estando la mayoría de los años en cero.

²¹ Una línea de investigación posible a partir de este trabajo sería identificar si este otorgamiento de AOD japonesa tiene algo que ver con la composición y estructura de trabajo del Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés).

Aun cuando volvió a ser constante en la entrega de AOD, el monto más alto registrado de 1981 a 2005 fue en 1994 con 6.93 mdd, de los que México pagó 6.32 mdd.

En ningún periodo Alemania representa más de 22 por ciento de la AOD otorgada por parte de los principales donantes a México, aunque se mantuvo en el quinto lugar global. Estados Unidos es, sin duda, el más importante donante en todo el periodo, aunque según el lustro figura con variaciones en la entrega de AOD.

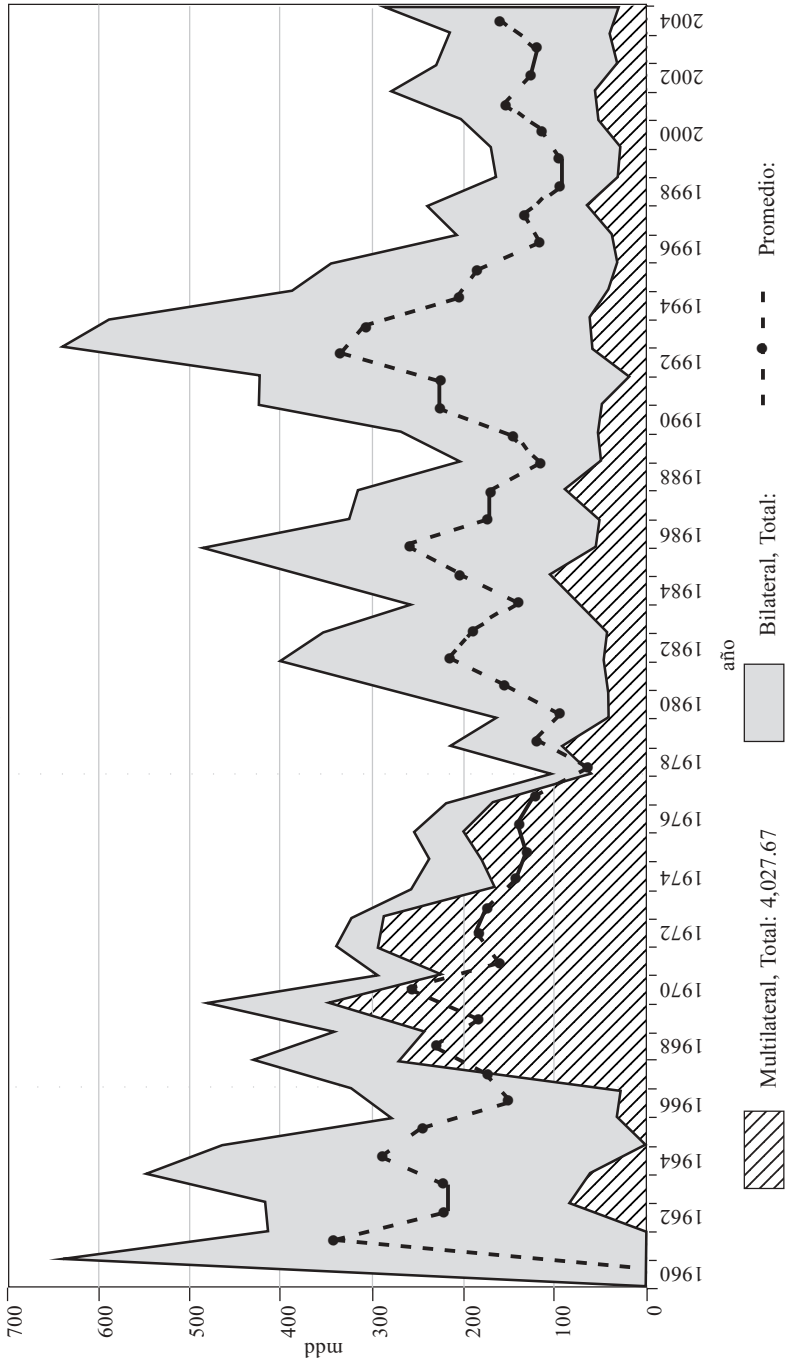
Por otro lado, llama la atención que México tiene registrada una entrada de AOD neta de 5.17 mdd de “otros donantes bilaterales”, que no son los miembros del CAD, ni miembros de la OCDE ni miembros del CAD, pero se desconoce de qué países provenga esa ayuda. De hecho, de los países observadores del Comité, México ha recibido AOD sólo de Corea desde 1990, de Polonia desde 1997 y recientemente de República Checa en 2005. Cabe precisar que se trata de montos muy bajos.

A pesar de que se omite el análisis específico sobre la AOD multilateral otorgada, se presentarán algunas observaciones generales al respecto. Lo más relevante es mencionar que México ha recibido de ayuda bilateral más del doble que de ayuda multilateral. Esto según las instituciones contempladas en el registro y sobre montos catalogados como AOD. Cabe mencionar que tan sólo de 1968 a 1977 la AOD multilateral superó sobre el promedio a la bilateral. Luego, de 1980 a 2005, se mantuvo de nuevo por debajo, con entradas de 18 mdd en 1992 como mínimo, y de 107.09 mdd en 1985 como máximo. De alguna manera, estos datos ponen en evidencia la suscitada graduación de México como receptor de los organismos del Sistema de Naciones Unidas, que son la mayoría de las instituciones agrupadas en el rubro “multilateral” de las estadísticas del CAD. En la gráfica 8 se observan estas tendencias.

Es notorio que mientras la AOD bilateral es muy variable, la multilateral cada vez disminuye más. En 1967 y 1966 se registraron aportaciones por apenas 62.5 mdd en su conjunto, que no era ni una cuarta parte de lo que entró al país vía bilateral en 1966.

Ya que los registros del CRS están disponibles a partir de 1990 y con dificultad presentan información completa para el rubro multilateral, conocer a qué corresponde esta ayuda requiere de una investigación independiente que indague en cada uno de los organismos internacionales que lo conforman. Un siguiente paso sería estudiar todas las instituciones internacionales que han otorgado ayuda internacional (catalogada o no como AOD) a México, en especial los bancos de desarrollo (Banco Mundial y BID). En un avance que se hizo sobre el BID como donante, se identificaron hechos muy interesantes, de los que vale destacar sus aportaciones se realizan en calidad de préstamos más

Gráfica 8
AOD bruta recibida por México:
Bilateral vs Multilateral, 1960-2005
 (mdd de 2006)



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD.stat.

que de donativos, y que las dependencias gubernamentales son los receptores directos de este tipo de ayuda por parte del banco. Es interesante señalar que si la valoración se hace con base en los montos netos, resulta que fue exactamente de 1960 a 1962, y luego en 1965, que hubo mayor pago de México hacia el compuesto multilateral en toda la historia aquí analizada, lo cual demuestra la tendencia internacional que se ha venido relatando al respecto.

Conclusiones

En esta reseña sobre México como receptor de AOD es evidente que, a pesar de su condición de país de ingreso medio, oferente de ayuda hacia terceros países y miembro de la organización que concentra a los principales donantes de ayuda y cooperación (la OCDE) sigue siendo, desde 1960, un receptor de ayuda de manera constante, aunque marginal. ¿Cómo poder identificar mejor a todos los actores involucrados en la recepción de la AOD en México?

Por supuesto, de existir la información, también se podría estudiar la relación entre la recepción y oferta de ayuda en el país, conociendo no sólo si se otorga más de lo que se recibe, o viceversa, sino hacia dónde es que el país debe consolidar su papel en el mundo de la cooperación internacional. Con estos datos México podría, entre otras cosas, al igual que se hace en otros países: a) como donante, realizar sus planes estratégicos de cooperación, lanzar convocatorias especiales para la financiación de proyectos en el exterior, y b) como receptor, apoyar la gestión de recursos para proyectos de desarrollo, fomentar la evaluación de la cooperación internacional, identificar a los actores más destacados en la cooperación y distinguir sus áreas prioritarias de acción para el desarrollo, así como ubicar en cuáles de ellas la ayuda del exterior es necesaria.

Estas acciones permitirían a México participar de manera más activa de los debates sobre el futuro de la financiación, y perfilarse en cuanto a la efectividad y eficacia de la ayuda así como en la incorporación de los donantes emergentes, que como ya se ha señalado, son la pauta que marca la tendencia actual de la financiación al desarrollo. La estructura de la administración pública federal cuenta con los mecanismos para poder contabilizar la entrada y salida de recursos que califican como AOD.

Esta investigación deja en claro que México ha sido un receptor importante de AOD, y aunque cada vez lo es menos, la poca o mucha ayuda que reciba podrá seguir siendo calificada como AOD. El país recibió de 1960 a 2005 un total de 15 038 mdd, de los cuales pagó en el mismo periodo un aproximado de 5 023 mdd por concepto de préstamos calificados como AOD. Sobre el total de la AOD mundial, la ayuda recibida por México apenas significó

1.2 por ciento en su pico más alto en 1970. Por su parte, la entrada más alta de AOD para el país fue en 1961 por 655 mdd.

Sobre el PIB nacional, la AOD que el país ha recibido tampoco es significativa pues, en promedio, ha representado el 0.2 por ciento del indicador. La tendencia es claramente a la baja. A pesar de ello, resulta primordial poner atención al comportamiento de la entrada de AOD, en especial respecto a los donantes, los sectores a que se destina la ayuda y las instituciones receptoras.

Los países que conforman el G-7, más España, han sido los principales donantes para México, habiendo interesantes cambios en la historia. Destaca que, aunque Estados Unidos es el mayor contribuyente de AOD para México, nuestro país no es ni siquiera uno de los primeros 10 receptores de la ayuda estadounidense. En cambio, México figura entre los principales receptores de España. Por otro lado, el país ha recibido en ayuda bilateral más del doble de la ayuda multilateral registrada.

Se identificó que la AOD otorgada a México de 1990 a 2005 se dirigió fundamentalmente a infraestructura social y servicios, sobre todo en los últimos años, mientras que a inicios de los años noventa la AOD fue para propósitos de infraestructura económica. Ambos hechos responden al contexto económico y proyectos políticos de la época.

Brasil, Bolivia, Nicaragua, Perú, Colombia, Honduras y El Salvador son los países de la región latinoamericana que, en ese orden, recibieron más AOD neta que México. Evidentemente si se mira con cortes históricos el orden cambia, lo mismo que si se divide Centro y Sudamérica.

Por último, se demostró que países en la misma condición de México, de ser donantes y receptores (como China, India, Brasil o Sudáfrica), al igual que países también observadores del CAD (como Turquía y Corea), han recibido más AOD en el periodo, o por lustro, que México. Sobresalen China y Sudáfrica, que se consolidan como donantes a la vez que reciben más AOD.

Anexo 1
Ramificaciones de la AOD

<i>¿Qué abarca?</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Préstamos (con condiciones preferenciales y al menos 25% de gratuidad) • Donativos (100 por ciento de gratuidad)
<i>¿Cuándo se categoriza?</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Compromisos (montos ofrecidos y acordados) • Desembolsos (monto entregado)
<i>¿Cómo se manifiesta?</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Transferencia financiera • Inyección al presupuesto • Reorganización de la deuda • Alivio de la deuda • Ayuda humanitaria • Ayuda alimentaria • Cooperación técnica
<i>¿Quién entrega?</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Bancas nacionales • Agencias de desarrollo • Secretarías de Estado/dependencias de gobierno (federales, locales y municipales) • Banca de desarrollo local, regional o multilateral • Agencias especializadas
<i>¿Quién recibe?</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Secretarías de Estado/dependencias de gobierno (federales, locales y municipales) • Organizaciones de la sociedad civil • Academia
<i>¿Para qué?</i>	<p>El sistema de datos del CAD maneja 51 códigos para sectores y subsectores y 192 códigos de los diversos temas o propósitos de la ayuda. Los sectores son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura social y servicios • Infraestructura económica • Sectores productivos • Ayuda multisector • Asistencia general • Alivio de la deuda • Asistencia de emergencia y reconstrucción • Costos administrativos de los donantes • Apoyo a organizaciones no gubernamentales • Refugiados en los países donantes

Fuente: Neydi S. Cruz García, *Evolución de la Ayuda Oficial al Desarrollo: los retos para México y un análisis de su papel como receptor de 1960 a 2005*, tesis maestría, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, septiembre 2008, p. 208.

Anexo 2
Tipos de ayuda en los desembolsos de AOD según las estadísticas de la OCDE

	<i>Tipo de ayuda en orden de códigos en las estadísticas</i>
1	AOD (AO), total neto
2	AOD (AO), total donativos
3	Donativos: cancelación de deuda
4	Donativos: otros donativos de deuda
5	AF/intereses subsidios
6	Suscripción de capital-depósitos
7	Suscripción de capital-cobros/conversión (de valores) en efectivo
8	AOD (AO), préstamos otorgados
9	Deuda reorganizada
10	AOD (AO), préstamos recibidos (es decir, pago del país receptor)
11	Entradas compensatorias por alivio de deuda
12	AOD (AO), préstamos, total neto
13	Inversión en activos financieros
14	Cooperación técnica
15	Ayuda alimentaria
16	Ayuda humanitaria (no alimentaria)
17	Intereses recibidos
18	AOD (AO), asignación multilateral
19	Total AOD, desembolsos brutos
20	Total AOD, excluida la deuda
21	Alivio de deuda, neto

Fuente: Neydi S. Cruz García, *Evolución de la Ayuda Oficial al Desarrollo: los retos para México y un análisis de su papel como receptor de 1960 a 2005*, tesis maestría, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, septiembre 2008, p. 215.