

El enfoque metodológico cuantitativo y su aplicación en el estudio de la desglobalización: el KOF Index of Globalisation

The quantitative methodological approach and its application in the study of deglobalization: the KOF Index of Globalisation

Osmar Cervantes González*

Resumen

La globalización, al igual que su contraparte (la desglobalización), constituye un proceso polifacético empíricamente referenciable y, por tanto, sujeto a medición, de modo que hoy en día existen índices que han sido diseñados para conocer el grado de integración e interdependencia global en sus dimensiones política, económica y social, lo que ha permitido la apertura a nuevas posibilidades de estudio sobre las causas y consecuencias de la globalización desde un enfoque metodológico cuantitativo. Así, la presente nota de investigación plantea la necesidad de partir de una comprensión multidimensional de la (des)globalización, así como la importancia de la aplicación de un enfoque metodológico cuantitativo, poniendo énfasis en el KOF Index of Globalisation, para estudiar las transformaciones del actual orden global que, de acuerdo con algunos analistas internacionales, ha entrado a una etapa de regresión en términos de integración e interdependencia global.

Palabras clave: Globalización, desglobalización, KOF Index of Globalisation, metodología cuantitativa, índices de globalización, relaciones internacionales.

Abstract

Globalization, like its counterpart (deglobalization), constitutes an empirically referenceable multifaceted process and, therefore, subject to measurement, so that today there

* Licenciado en Ciencia Política y Administración Pública por la UNAM. Actualmente cursa la Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales en el Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la FCPYS-UNAM. Profesor y asistente de investigación en la misma institución. Miembro de la tercera generación de la Cátedra Extraordinaria "Fernando Solana Morales". Correo electrónico: osmar@politicas.unam.mx

are indices that have been designed to know the degree of global integration in its political, economic and social dimensions, which has opened new possibilities to study about its causes and consequences from a quantitative approach. Thus, this article raises the need to start from a multidimensional understanding of (de)globalization, as well as the importance of applying a quantitative methodological approach, emphasizing the KOF Index of Globalisation, to study the transformations of the current global order that, according to some specialists, it has entered a regression stage in terms of interdependence and global integration.

Keywords: Globalization, deglobalization, KOF Index of Globalisation, quantitative methodology, globalization indices, international relations.

Introducción

El panorama internacional actual demanda la necesidad de estudiar las transformaciones del mundo globalizado desde diferentes enfoques y aristas con el objetivo de contribuir al análisis de lo que, en el entendimiento de algunos especialistas, constituye una disminución en el grado interdependencia entre los países, lo que abona a la tesis –al menos en lo que respecta a la globalización en su dimensión económica– de que el mundo ha entrado a una etapa de regresión en términos de integración e interdependencia global a la que se le ha denominado “desglobalización”. No obstante, suele abusarse de lo que puede considerarse un paradigma de aparición reciente en los círculos académicos y periodísticos, al afirmarse que la globalización está en franco retroceso, sin considerar que ésta constituye un proceso multidimensional y no sólo económico.

El vocablo “desglobalización” al que se hace referencia sugiere, *grosso modo*, que el mundo ha entrado a una etapa de regresión en términos de integración global, ya que –de acuerdo con el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio (OMC)– hay una retracción del comercio mundial y de las inversiones,¹ aunada a la adopción de políticas proteccionistas por parte de países miembros del G20, a la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América y a los estragos que ha traído (y traerá) consigo la emergencia sanitaria mundial de la COVID-19, lo que pone en entredicho la lógica de la globalización. No obstante, al término “desglobalización” al que se hace referencia se le han dado distintas connotaciones, por lo que resulta necesario contribuir no sólo a la construcción de un consenso terminológico en ese ámbito, sino también a la proposición de un enfoque poco explorado en los estudios sobre globalización.

¹ Marcelo Justo, “¿Se está desglobalizando el mundo?”, 4 de junio de 2015, disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150603_economia_desglobalizacion_lf

En el presente trabajo, primero, se hace una serie de precisiones conceptuales en la que se define el concepto de “globalización” y se diferencia de términos afines; asimismo, se expone una breve reflexión en torno a la necesidad de partir de un enfoque cuantitativo y una comprensión multidimensional para el estudio de la desglobalización. Ulteriormente, se describe de manera detallada la estructura del KOF Globalization Index, así como la ponderación estadística de cada una de las variables que lo componen y las razones por las que este índice constituye una herramienta útil, capaz de cuantificar el grado de interdependencia e integración global desde una perspectiva integral.

La acepción multidimensional de la globalización y algunas precisiones conceptuales

Prescindir de una perspectiva multidimensional de la globalización es errar en la labor del entendimiento científico de la compleja realidad social, que requiere ser abordada desde diferentes disciplinas cuando el objetivo es tener una comprensión más completa, nunca acabada, de lo que en ella acontece.

La globalización no es sólo un proceso con múltiples implicaciones, sino un ente que es *per se* multifacético, de carácter político, económico y social que, en definitiva, ha sido determinante en las distintas esferas de la sociedad y reconfigurado desde patrones culturales, hasta el modo en que se desenvuelven los Estados y sus instituciones. La globalización no es, entonces, un proceso exclusivamente económico y la forma en que ahora se concibe no está ya en discusión, como sí lo fue cuando dicho término empezó a popularizarse apenas en la segunda mitad del siglo pasado.

No obstante, al día de hoy las parcialidades aún persisten en los análisis concernientes al ámbito social, como en el estudio mismo de la globalización o de otros fenómenos que son objeto de estudio de disciplinas como la Ciencia Política, la Sociología o la Economía, en que se prescinde de estudiar los problemas locales, nacionales o regionales en el contexto de la globalización, siendo ésta y “[...] las redes internacionales y transnacionales cada vez más significativas en la evolución contemporánea [...]”,² así como factores que no pueden obviarse por su potencial influencia. De este modo, los eventos que ocurren en cualquier parte del mundo ya no pueden ser entendidos partiendo de marcos meramente locales, regionales o nacionales,³ por lo que —a partir de la propuesta de Ulrich Beck—⁴ las

² Immanuel Wallerstein, *Abrir las Ciencias Sociales*, UNAM/Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2006.

³ Germán Pérez y Juan León y Ramírez, *El léxico de la política en la globalización. Nuevas realidades, viejos referentes*, Miguel Ángel Porrúa/FCPYS-UNAM, Ciudad de México, 2008, p. 23.

⁴ Ulrich Beck, *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz*, Paidós, Barcelona, 2005.

Ciencias Sociales se han desprendido del nacionalismo metodológico para transitar al cosmopolitismo metodológico, que consiste en abordar la realidad social y política desde una perspectiva global, contemplando en su análisis:⁵

el nuevo papel que ejerce el Estado-nación y su relación con la sociedad, la cual ha tenido diversas transformaciones que no pueden ser atribuidas únicamente a las dinámicas internas del sistema, sino también es importante tomar en cuenta factores externos que podrían afectar su configuración y desarrollo.⁶

El proceso o (para otros) fenómeno en cuestión ha sido abordado desde diferentes enfoques teórico-metodológicos. En Economía, por ejemplo, abundan los estudios cuantitativos sobre globalización, mientras que en Sociología los de carácter cualitativo, que ponen énfasis en las implicaciones sociales que ha traído consigo este fenómeno. Lo mismo ocurre en los estudios politológicos, en los que se ha concluido que si bien, por un lado, la globalización ha sido favorable en términos de comunicabilidad y protección internacional de los derechos humanos, por otro ha repercutido debilitando las estructuras democráticas de los Estados en términos de representatividad y autodeterminación.⁷

Dado su grado de complejidad y sus múltiples facetas, la globalización es un concepto polivalente cuyas acepciones y las diversas posturas que se han gestado en torno a sus implicaciones han sido motivo de acalorados debates en los círculos académicos.

A pesar de que el término “global” tiene más de 400 años de existencia, el concepto “globalización” adquirió relevancia en la academia a finales de la década de los años ochenta; sin embargo, no fue sino hasta finales de los noventa cuando la situación cambió al haber un incremento significativo en el número de estudios que hacía referencia a la globalización en las principales revistas de Ciencias Sociales.⁸ De acuerdo con Zabludovsky,

⁵ Como menciona Zabludovsky, la crítica al nacionalismo metodológico que ha sido expuesta con mayor precisión es la de Beck; no obstante, las primeras críticas surgieron durante la década de los años setenta.

⁶ Pablo González Ulloa, “Transformación del Estado. Propuestas metodológicas de análisis para una nueva realidad: la mirada cosmopolita” en Fernando Castañeda y Rina Aguilera (coords.), *La administración pública en el debate contemporáneo de las Ciencias Sociales*, UNAM, Ciudad de México, 2015, p. 188.

⁷ Germán Pérez, *Los límites de la política en la globalización*, Miguel Ángel Porrúa/FCPYS-UNAM, Ciudad de México, 2009.

⁸ Gina Zabludovsky, *Modernidad y globalización*, FCPYS-UNAM/Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2010, p. 166.

Como lo ha mostrado Dennis Smith [en su obra *Globalization, the Hidden Agenda*], de 1994 a 2000 el número de referencias a la globalización en las principales revistas de ciencias sociales (según el *Social Sciences Citation Index*) ascendió notablemente. Entre enero de 1981 y diciembre del 2004 el término apareció en 7,355 artículos, de los cuales 89 por ciento fueron publicados a partir de 1997.⁹

Cabe mencionar que en el ámbito periodístico éste empezó a emplearse en los años sesenta. Desde entonces el uso de este concepto resultaba ya una necesidad para el análisis y mejor entendimiento de la nueva realidad social cosmopolita.

La “aldea global” de McLuhan,¹⁰ la “norteamericanización del mundo” de Berman,¹¹ la “sociedad del riesgo” de Beck,¹² el “mundo desbocado” de Giddens¹³ y el “choque de civilizaciones” de Huntington¹⁴ constituyen en su conjunto una pequeña fotografía de la multiplicidad de posturas, debates y reflexiones existentes en torno a la globalización, las cuales representan, asimismo, propuestas conceptuales que nos proveen de herramientas analíticas para comprender, desde diversas aristas, los cambios de escala global y sus repercusiones en el desenvolvimiento de la vida en sociedad, así como el proceso evolutivo del acontecer político, económico y social.

Al día de hoy no existe una definición única de globalización y, aunque su carácter polifacético resulta indiscutible, aún es posible hallar acepciones que parten exclusiva o fundamentalmente de una perspectiva económica, las cuales son capaces de dar un entendimiento parcial, pero no una comprensión conceptual amplia propia de la complejidad de este proceso, como la de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en cuyo informe de 2005 todavía afirmaba que “[...] la globalización hace referencia sobre todo a un proceso dinámico y multidimensional de integración económica, en el cual los recursos nacionales aumentan su movilidad internacional y las economías nacionales son cada vez más interdependientes”.¹⁵

⁹ *Ibidem*, pp. 25-26.

¹⁰ Marshall McLuhan, *The Gutenberg Galaxy*, Toronto University Press, Toronto, 1962.

¹¹ Jorge Márquez, “Morris Berman y la globalización como norteamericanización del mundo” en Pablo González Ulloa y Jorge Márquez (coords.), *Grandes pensadores de la globalización. Tomo II*, UNAM/La Biblioteca, Ciudad de México, 2017.

¹² Ulrich Beck, *La sociedad del riesgo global*, Siglo XXI Editores, Madrid, 2002.

¹³ Anthony Giddens, *Un mundo desbocado*, Taurus, Ciudad de México, 1999.

¹⁴ Samuel P. Huntington, *El choque de civilizaciones*, Paidós, Ciudad de México, 2001.

¹⁵ OCDE, *Measuring Globalisation: OCDE Handbook on Economic Globalisation Indicators*, OCDE, París, 2005, p. 11.

Como se muestra en la siguiente figura, la globalización económica constituye uno de los tres grandes componentes de la globalización, en la cual –a su vez– podríamos incluir a los sectores comercial y financiero:

Diagrama 1
Componentes y dimensiones de la globalización



Fuente: elaboración propia.

A este respecto, es importante precisar que fue a finales de la década de los años noventa cuando la globalización dejó de ser considerada un fenómeno exclusivamente económico, surgiendo de manera paralela los primeros indicadores compuestos dedicados a la medición del grado de integración global de los países, en los cuales se contemplaron –en un primer momento– sólo variables de tipo económico y social.

Resulta también pertinente hacer mención de que los problemas para definir el término en cuestión han estado presentes desde su popularización, siendo todavía motivo de disensos y discusiones interminables en relación con: 1) su definición misma; 2) sus implicaciones y 3) el periodo histórico en que surgió este fenómeno,¹⁶ pues hay que reconocer que si bien “[...] lo más frecuente en ciencias sociales

¹⁶ Por ejemplo, existen muchas posturas en torno al periodo histórico en que surge la globalización. *Grosso modo*, las distintas visiones pueden agruparse en: a) las que consideran que la globalización ha estado presente desde los inicios de la historia de la humanidad; b) las que asocian su surgimiento con el comienzo, en 1492, de los procesos de colonización de gran parte del mundo y, finalmente, c)

es encontrarse con una variedad de acepciones para un mismo término, en el caso de la “globalización” los problemas se agudizan ya que los “usos conceptuales suelen asociarse con fuertes connotaciones ideológicas y políticas”.¹⁷ Por esta razón, y para efectos del presente trabajo, se retoman las definiciones de William C. Clark y Pippa Norris, profesores de la John F. Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard, cuyas perspectivas teóricas sirvieron como punto de referencia para la elaboración de la versión más reciente del índice de globalización más citado en la literatura académica, el KOF Index of Globalisation.

La globalización, refieren Norris¹⁸ y Clark,¹⁹ constituye un proceso de creación de redes de conexión entre actores a distancias multicontinentales o intracontinentales, mediadas a través de una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, bienes y capital. La globalización es, así, un proceso que erosiona las fronteras nacionales y que integra las economías, las culturas, las tecnologías y la gobernanza nacionales, produciendo relaciones complejas de interdependencia mutua.²⁰

No obstante, a pesar de que la globalización ha sido ya definida con mayor precisión y distinguida de otros términos afines, las confusiones conceptuales aún persisten cuando se habla de nociones similares e íntimamente relacionadas, como las de “mundialización”,²¹ “liberalización”, “transnacionalización” e “internacionalización”.

Ciertamente, la relación que guardan dichos conceptos con el de globalización es muy estrecha, por lo que están sujetos a confusión y tienden a emplearse de forma indiscriminada, pero es deseable hacer explícita su relación y diferenciarlos entre sí, como lo hacen Gygli *et al.* en su artículo sobre la edición más reciente del KOF Globalisation Index,²² publicado en *The Review of International Organizations*,

las que arguyen que la globalización es un fenómeno nuevo que emergió dadas las circunstancias de la sociedad postindustrial y que puede datarse en la segunda mitad del siglo xx. Gina Zabludovsky, *op. cit.*, p. 169.

¹⁷ Gina Zabludovsky, *op. cit.*, p. 165.

¹⁸ Pippa Norris, “Global governance and cosmopolitan citizens” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *Governance in a Globalizing World*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2000, p. 155.

¹⁹ William C. Clark, “Environmental globalization” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *op. cit.*, p. 86.

²⁰ Traducción libre.

²¹ El término “mundialización” (proveniente del francés “*mondialisation*”) está fuertemente asociado al de “globalización” y muchas veces se emplean de forma indiscriminada. Para los franceses el término es “mundialización”, sinónimo del anglicismo “globalización”; no obstante, hay quienes abogan por su diferenciación. Lo cierto es que los conceptos no son unívocos y su connotación dependerá de la perspectiva en que cada autor aborde dichos fenómenos.

²² Savina Gygli *et al.*, “The KOF Globalisation Index-revisited” en *The Review of International Organiza-*

quienes se centran en diferenciar el proceso de globalización de la internacionalización, la liberalización, la universalización y la occidentalización, lo cual es útil pero no fácil de lograr, por lo que Figge y Martens²³ tienen razón cuando mencionan que no es forzoso hacer explícita la distinción entre estos conceptos si se parte de una comprensión multidimensional de globalización.

La internacionalización hace referencia a un aumento en las transacciones y en la interdependencia entre países, mientras que la liberalización (que es un término económico y que está fuertemente asociado al modelo económico derivado de la Teoría económica neoclásica, mejor conocido como “neoliberalismo”) denota el proceso de eliminar las restricciones impuestas por los gobiernos a los flujos comerciales. La universalización, por su parte, describe el proceso de dispersión de varios objetos y experiencias a personas en todas las partes del mundo. La occidentalización, finalmente, se interpreta como un tipo particular de universalización, donde las estructuras sociales de las sociedades occidentales permean y se extienden a lo largo y ancho del planeta.

Estos términos, en suma, refieren procesos de naturaleza exclusivamente económica (como el de “liberalización”), social o cultural (como los de “universalización” u “occidentalización”), mientras que la globalización constituye una idea mucho más compleja en términos de multidimensionalidad y el cúmulo de variables que intervienen, siendo ésta un proceso que inevitablemente encierra e involucra otros.

La desglobalización

“Desglobalización” es un vocablo de aparición relativamente reciente, que –según su prefijo– hace referencia a un proceso inverso al de globalización; sin embargo, después de hacer una revisión de la literatura existente sobre el tema, en su mayoría de naturaleza periodística por su abundancia, su entendimiento al día de hoy es parcial y presenta las mismas dificultades conceptuales que en algún momento atravesó el término “globalización”.

Para precisar su definición, Robert Keohane y Joseph Nye²⁴ retoman las aportaciones conceptuales de Norris²⁵ y Clark²⁶ y distinguen entre ambos términos, al mencionar que la globalización y la desglobalización se refieren al aumento o

tions, vol. 14, 2019, pp. 543-574.

²³ Lukas Figge y Pim Martens, “Globalisation continues: The Maastricht Globalisation Index revisited and updated” en *Globalizations*, vol. 11, núm. 6, 2014, pp. 875-893.

²⁴ Robert Keohane y Joseph Nye, “Introduction” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *op. cit.*, p. 2.

²⁵ Pippa Norris, *op. cit.*

²⁶ William C. Clark, *op. cit.*

disminución²⁷ en la “creación de redes de conexión entre actores a distancias multicontinentales, mediadas a través de una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, bienes y capital”.

Bajo esta lógica, la noción de desglobalización es también multidimensional, por lo que enunciar de manera categórica que la desglobalización es ya un hecho total y consumado tal vez resulta una aseveración cierta en parte que requiere ser precisada, ya que —a pesar de que el panorama internacional actual pone en entredicho la lógica de la globalización por, entre otras cosas, la retracción del comercio mundial, el enfriamiento de las inversiones y la implementación de políticas proteccionistas y antimigratorias— un fenómeno de desglobalización no sólo involucra el aspecto económico o de flujo de personas.

¿Puede medirse la (des)globalización? El KOF Index of Globalisation

La globalización constituye un proceso político, económico y social que implica el involucramiento de (f)actores diversos que indiscutiblemente han sido determinantes en la reconfiguración del actual orden global, el cual es empíricamente referenciable y puede ser abordado desde distintas disciplinas sociales si la intención es tener una perspectiva multidisciplinaria. Como cualquier proceso o fenómeno social, dado su grado de complejidad y su atributo de multicausalidad, la globalización debe estudiarse, asimismo, desde diversas aristas para tener un mayor entendimiento de sus componentes, causas y consecuencias.

La globalización, al igual que su contraparte (la desglobalización), es —como se mencionó en el apartado anterior— multifacética, empíricamente referenciable y, por tanto, sujeta a medición, de modo que hoy en día existen índices que han sido diseñados para conocer, a partir de indicadores y subindicadores, el grado de integración e interdependencia global.

De acuerdo con Philippe De Lombaerde y Lelio Iapadre,²⁸ miembros del Instituto de Estudios Comparados sobre Integración Regional de la Universidad de las Naciones Unidas, los primeros intentos de estudiar la globalización por medio de índices compuestos aparecieron en los albores de la primera década del siglo XXI, lo que permitió la apertura a nuevas posibilidades de estudio sobre sus causas y consecuencias desde un enfoque metodológico cuantitativo.

Actualmente, la globalización es concebida desde una perspectiva multidimensional, con atributos que involucran aspectos provenientes de las esferas política, económica y social. No obstante, fue hasta finales de los años noventa del siglo

²⁷ Traducción libre.

²⁸ Philippe De Lombaerde y Lelio Iapadre, “Indicadores de la globalización” en *Cuadernos de Economía*, vol. 30, núm. 57, 2012, pp. 1-20.

pasado que dicho proceso empezó a ser concebido de esa forma, ya que anteriormente era considerado como un proceso en exclusiva de integración económica global. Fue así que con la comprensión multidimensional de la globalización surgieron, de manera paralela, los primeros indicadores que no sólo contemplaban aspectos económicos en su medición. Por ejemplo, en 2001, el Índice de Globalización de A. T. Kearney y la revista *Foreign Policy* (Kearney/FP-GI) ya no sólo consideraba variables económicas, sino también de carácter social, agrupadas estas últimas en dos dimensiones: a) globalización de contacto personal y b) conectividad tecnológica, por lo que dicho índice constituye la primera propuesta de medición multidimensional que involucra aspectos económicos, tecnológicos y sociales.²⁹ Posteriormente, en 2003, en el mismo índice se incorporó una dimensión más, concerniente al alcance del compromiso político internacional de un país, con lo que adquirió firmeza la perspectiva multidimensional en el diseño de indicadores orientados a la medición del grado de integración e interdependencia.

Dado el grado de complejidad que ya había adquirido el término globalización, a partir de la incorporación de un componente político en el Kearney/FP-Globalisation Index, los índices desarrollados posteriormente, tratando siempre de mejorar algún aspecto de sus predecesores, ya no prescindieron de considerar en su medición la parte política, por lo que incluían, además de las dimensiones económica, social y tecnológica, una de carácter político.

Así, el Kearney/FP-GI, a pesar de haber recibido críticas, constituyó un punto de referencia para el diseño de otros índices, como el del Centro para el Estudio de la Globalización y la Regionalización (Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation Globalization Index, CSGR-GI) y el Índice de Globalización Modificado (MGI),³⁰ propuesto por Marstens y Zywiets. No obstante, aunque es de reconocerse la valía de estos índices, el propuesto por Dreher, el KOF Globalisation Index (KOFGI), constituye una propuesta más importante por las razones que se exponen más adelante.³¹

A continuación se presenta un cuadro con los índices de globalización más populares que se han desarrollado desde principios de siglo, en el cual puede observarse lo ya dicho respecto al grado de complejidad que los indicadores fueron adquiriendo de manera gradual al incorporarles un mayor número de variables que, a su vez (y no en todos los casos), se agruparon en más componentes, llegando incluso a considerar, en el caso del Índice de Globalización Modificado (MGI) y el KOF Globalisation Index, cinco y seis dimensiones, respectivamente.

²⁹ *Ibidem*, p. 3.

³⁰ Después denominado Maastricht Globalisation Index (MGI).

³¹ *Ibidem*, pp. 3-4.

Cuadro 1
Indicadores de globalización: descripción y estructura general

<i>Índice de globalización</i>	<i>Descripción</i>	<i>Núm. de países</i>	<i>Años</i>	<i>Núm. de variables</i>	<i>Núm. de dimensiones</i>	<i>Dimensiones</i>
A. T. Kearney/FP Globalisation Index ³²	Primer indicador compuesto. Constituye un punto de referencia para el diseño de otros índices	62	2003 a 2007	12	4	Integración económica (2 variables) Contacto personal (3) Conectividad tecnológica (3) Compromiso político (4)
CSGR Globalisation Index ³³	Índice compuesto que mide los aspectos económicos, políticos y sociales. La ponderación de sus variables está determinada por el análisis de sus componentes.	119	1982 a 2004	16	3	Globalización económica (4) Globalización social (9) Globalización política (3)
Maastricht Globalisation Index, Edición de 2012 ³⁴	Indicador integral que incluye una dimensión ambiental. Sólo cubre tres años.	117	2000, 2008 y 2012	11	5	Política (3) Económica (3) Social y cultural (2) Tecnológica (2) Ambiental (1)
New Globalisation Index ³⁵	Indicador integral que mide los aspectos económicos, políticos y sociales, y que controla las distancias geográficas entre países, lo cual posibilita la distinción entre globalización y regionalización	70	1995 a 2005	21	3	Esfera económica (9) Esfera política (4) Esfera social (8)
DHL Connectedness Indicator ³⁶	Indicador compuesto que mide la profundidad y amplitud de la integración económica de los países con el resto del mundo.	169	2001 a 2017	12	4	Comercial (2) Capital (4) Información (3) Flujo de personas (3)
KOF Globalisation Index, versión 2007 ³⁷	Tiene una amplia cobertura en términos de países y años. No distingue entre globalización comercial y globalización financiera.	207	1970 a 2015	23	3	Globalización política (4) Globalización económica (8) Globalización social (11)
KOF Globalisation Index, versión 2018 ³⁸	Distingue entre globalización <i>de facto</i> y <i>de jure</i> para cada dimensión y subdimensión del índice. Tiene una amplia cobertura en términos de países y años, y diferencia entre globalización comercial y globalización financiera.	203	1970 a 2016	43	6	G. económica <i>de facto</i> (8) G. social <i>de facto</i> (13) G. política <i>de facto</i> (3) G. económica <i>de jure</i> (7) G. social <i>de jure</i> (9) G. política <i>de jure</i> (3)

Fuente: elaboración propia.

³² Brad Amburn, "The Globalization Index 2007" en *Foreign Policy*, 12 de octubre de 2012, disponible en <https://foreignpolicy.com/2009/10/12/the-globalization-index-2007/>

³³ Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation, *The CSGR Globalisation Index*, University of Warwick, s. f., disponible en <https://warwick.ac.uk/fac/soc/pais/research/researchcentres/csgr/index/> fecha de consulta: 11 de octubre de 2019.

³⁴ Lukas Figge y Pim Martens, *op. cit.*

³⁵ Petra Vujakovic, "How to measure globalisation? A New Globalisation Index (NGI)" en *FTW Working Papers*, núm. 46, 2010, pp. 3-34.

³⁶ Steven Altman *et al.*, DHL. *Global Connectedness Index 2018. The State of Globalization in a Fragile World*, Deutsche Post DHL Group, Bonn, 2018.

³⁷ Savina Gygli *et al.*, *op. cit.*, p. 548.

³⁸ *Idem.*

De los índices expuestos, sólo uno de ellos (el Maastricht Globalisation Index) considera una dimensión ambiental y el resto prescinde de ese componente, el cual mide la intensidad de la globalización en el ámbito ecológico en 117 países. De igual forma, es destacable que este indicador considera la participación del complejo industrial militar de un país respecto al resto del mundo;³⁹ no obstante, tiene una cobertura muy limitada en términos de años (al abarcar sólo los años 2000, 2008 y 2012), lo cual imposibilita la observación de los niveles de globalización en el largo plazo, como ocurre en la mayor parte de los índices.

Los indicadores de globalización, desarrollados desde principios de siglo y que tomaron como referencia el A. T. Kearney/FP Globalisation Index para su diseño, tienen en común que parten de una definición de corte multidimensional que permite agrupar variables general y fundamentalmente en los aspectos político, económico y social, siendo estos dos últimos los que contienen el mayor número de ellas. Cabe mencionar, asimismo, que en los indicadores el componente cultural de la globalización está incluido en la esfera social y que, en la parte económica, no hay distinción entre globalización financiera y globalización comercial, como sí la hay en la versión más reciente del KOFGL.

Como es posible advertir en el cuadro, *a priori* podría decirse que —al ser la globalización un ente hipercomplejo, multidimensional y poseedor de las características descritas con anterioridad— el KOF Index of Globalisation cumple el cometido de concebir la globalización desde una perspectiva más amplia al considerar el mayor número de variables.

El índice desarrollado por una de las universidades pioneras en investigación en Europa y el resto del mundo, además de ser —como todo índice— debatible, perfectible y modificable, constituye una herramienta potencial capaz de cuantificar el grado de interdependencia e integración global desde una perspectiva integral. Y aunque hay quienes le restan importancia a los índices de globalización, los ejercicios de medición de dicho proceso pueden contribuir en gran medida a evaluar sus efectos.⁴⁰

El KOF Index of Globalisation constituye una herramienta de medición cuyo grado de complejidad posibilita la medición del proceso de integración global desde una perspectiva más amplia; aunque no es el único, este índice ha sido empleado en una gran variedad de temas en más de 100 estudios empíricos,⁴¹ por

³⁹ *Ibidem*, p. 4.

⁴⁰ Pim Martens *et al.*, “New directions in globalization indices” en *Globalizations*, vol. 12, núm. 2, 2014, p. 218.

⁴¹ Niklas Potrafke, “The evidence on globalization” en *World Economy*, vol. 38, núm. 3, 2014 (citado por Pim Martens *et al.*, *op. cit.*, p. 547).

ejemplo, de tipo causal y correlacional, cuyos principales hallazgos han señalado, entre otras cosas, que la globalización ha ejercido efectos positivos sobre el crecimiento económico y los derechos humanos, pero efectos adversos en la distribución de los ingresos de un país.

Cabe mencionar, por otra parte, que si bien los indicadores de globalización han sido empleados para el estudio sistemático de la globalización desde un enfoque cuantitativo, éstos también pueden tener consecuencias políticas y evaluativas de alcances insospechados. *Verbi gratia*, como mencionan Martens *et al.*:⁴²

Un alto *ranking* en los niveles de globalización podría tomarse como una calidad meritatoria en el supuesto de que “la globalización es algo bueno”. [De esta forma,] Los gobiernos, las empresas y otros actores pueden anunciar un alto *ranking* de globalización con la intención de atraer inversiones, obtener la aprobación de políticas públicas, afirmar prestigio, etc.⁴³

Dada la importancia del uso de los indicadores de globalización y, en algunos casos, de sus posibles excesos al ser empleados discursivamente como entes legitimadores de acciones de gobierno —fundamentalmente de corte económico—, constituye una tarea imprescindible someter estas mediciones a un examen crítico y riguroso para evitar imprecisiones producto de subjetividades, intencionalidades políticas y fines específicos.

El índice de globalización que aloja la Escuela Politécnica de Zúrich (ETH Zürich) emplea para su medición otros indicadores e índices específicos, siendo así —además de una propuesta ambiciosa en términos de que reúne el mayor número de variables— una construcción que parte de una perspectiva teórica muy amplia basada en las definiciones formuladas por William C. Clark⁴⁴ y Pippa Norris,⁴⁵ profesores de la John F. Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard, cuyas acepciones —recapitulando lo ya dicho— refieren la globalización como un proceso de integración polifacético “[...] que erosiona las fronteras nacionales, integra las economías nacionales, las culturas, las tecnologías y la gobernanza, y produce relaciones complejas de interdependencia mutua”, creando “[...] redes de conexión entre los actores en múltiples distancias continentales, mediada [dicha

⁴² Pim Martens *et al.*, *op. cit.*, p. 219.

⁴³ Traducción libre.

⁴⁴ William C. Clark, *op. cit.*

⁴⁵ Pippa Norris, *op. cit.*

creación] a través de una variedad de flujos de personas, de información, ideas, capital y bienes”.⁴⁶

El KOF Index of Globalisation parte, evidentemente, de una perspectiva multi-dimensional, distingue entre mediciones *de facto* y *de jure* y considera un total de 43 variables agrupadas en tres dimensiones: globalización económica, globalización social y globalización política, las cuales, en el caso de las dos primeras, se dividen a su vez en subdimensiones, mientras que la dimensión económica se subdivide en globalización comercial y globalización financiera, y la dimensión social en globalización interpersonal, globalización informacional y globalización cultural.

La globalización comercial *de facto* se determina en función del comercio de bienes y servicios, mientras que la globalización comercial *de jure* a partir de aranceles, impuestos y restricciones comerciales. La globalización financiera *de facto* incluye la inversión extranjera en varias categorías y la globalización financiera *de jure* considera restricciones de inversión, apertura de cuentas de capital y acuerdos internacionales en materia de inversión.

En la globalización social, el contacto interpersonal, en el segmento *de facto*, se mide a partir de las conexiones telefónicas internacionales, el número de turistas y la migración. Dentro del segmento *de jure*, la medición es en relación con las suscripciones telefónicas, los aeropuertos internacionales y las restricciones de visa. Los flujos de información se determinan, *de facto*, con las solicitudes de patentes internacionales, los estudiantes internacionales y el comercio de bienes de alta tecnología, en tanto que el segmento *de jure* mide el acceso a la televisión, así como la libertad de prensa y las conexiones internacionales a *Internet*. Por su parte, la proximidad cultural *de facto* considera el comercio de bienes culturales, el registro de marcas internacionales y el número de restaurantes McDonald’s y tiendas IKEA. El área *de jure* se centra en la libertad de los ciudadanos, la igualdad de género y el gasto público en educación escolar.

Finalmente, la globalización política, en el rubro *de facto*, se mide en relación con el número de embajadas, organizaciones internacionales no gubernamentales y la participación de los países en misiones de paz de la Organización de Naciones Unidas (ONU), mientras que el segmento *de jure* contiene variables relativas a los tratados internacionales.⁴⁷

Al igual que las dimensiones y subdimensiones, cada una de las variables que componen el Índice tiene un valor ponderado específico, y al momento de efectuar su medición con datos de un país determinado, cada variable se transforma en un índice con una escala de uno a 100, donde el 100 por ciento de la ponderación

⁴⁶ Traducción libre.

⁴⁷ Savina Gygli *et al.*, *op. cit.*, pp. 553-558.

le es asignado al valor máximo de una variable específica de toda la muestra compuesta por 203 países. Esto es, por ejemplo, en el caso de la variable “Embajadas” –en la Globalización política *de facto*–, al país con el mayor número absoluto de embajadas se le asignará la ponderación máxima estipulada a dicha variable, que constituye, en este caso, 36.50 por ciento.

El Índice de Globalización está compuesto por la medición de 24 variables de hecho y 19 de reconocimiento jurídico, que están incluidas, respectivamente, en el Globalisation Index *de facto* y el Globalisation Index *de jure*, dividido cada uno de éstos en las dimensiones y subdimensiones ya mencionadas. Así, como se muestra en la fórmula, los valores del KOF Globalisation Index (*overall*) está compuesto por dos índices y sus valores resultan de promediar ambos:

$$KOFGI = \frac{KOFGI_{df} + KOFGI_{dj}}{2}$$

En los cuadros subsiguientes se presenta la estructuración detallada del Índice, así como la ponderación estadística de cada una de las variables que lo componen. Cabe mencionar que dicho índice se calcula anualmente desde 1970 y contempla 203 países y territorios con base en las definiciones del Banco Mundial. No obstante, al no estar disponibles todos los valores de las variables para todos los países y años, los valores faltantes dentro de una serie se obtienen mediante un procedimiento denominado interpolación lineal, el cual consiste en la estimación de un dato dentro de un intervalo de una serie de tiempo cuando se conocen los valores de los extremos. Lo mismo ocurre cuando se estiman los valores de una serie de tiempo en el pasado, en que se lleva a cabo un procedimiento de extrapolación retrógrada.

Cuadro 2
Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index
de facto en su edición de 2018

<i>Globalisation Index de facto</i>									
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensión</i>	<i>Variable</i>	<i>Ponderaciones</i>		<i>Ponderación final</i>				
Globalización económica <i>de facto</i>	Globalización comercial	Comercio de bienes	38.80	50.00	33.33				
		Comercio de servicios	44.70						
		Diversidad de socios comerciales	16.50						
	Globalización financiera	Inversión extranjera directa	26.70	50.00					
		Portafolio de inversiones	16.50						
		Deuda internacional	27.60						
		Reservas internacionales	02.10						
		Pago de ingresos internacionales	27.10						
		Globalización social <i>de facto</i>	Globalización interpersonal			Tráfico de voz internacional	20.80	33.33	33.33
						Transferencias	21.90		
Turismo internacional	21.00								
Estudiantes internacionales	19.10								
Migración	17.20								
Globalización informacional	Uso de <i>Internet</i> de banda ancha		37.20	33.33					
	Patentes internacionales		28.30						
	Exportaciones de alta tecnología		34.50						
Globalización cultural	Globalización cultural		Comercio de bienes culturales	28.10	33.33				
			Comercio de servicios personales	24.60					
		Marcas registradas internacionales	09.70						
		Restaurantes McDonald's	21.60						
		Tiendas IKEA	16.00						
		Globalización política <i>de facto</i>	Globalización política <i>de facto</i>	Embajadas			36.50		33.33
				Misiones de paz de la ONU			25.70		
Organizaciones No Gubernamentales (ONG) internacionales	37.80								
					100.00				

Fuente: elaboración propia con base en Savina Gygli *et al.*, "The KOF Globalisation Index-revisited" en *The Review of International Organizations*, vol. 14, 2019.

Cuadro 3
Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index
de jure en su edición de 2018

<i>Globalisation Index de jure</i>					
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensión</i>	<i>Variable</i>	<i>Ponderaciones</i>		<i>Ponderación final</i>
Globalización económica de jure	Globalización comercial	Regulaciones comerciales	26.80	50.00	33.33
		Impuestos comerciales	24.40		
		Tarifas	25.60		
		Acuerdos comerciales	23.20		
	Globalización financiera	Restricciones de inversión	33.30	50.00	
		Apertura de cuentas de capital	38.50		
Globalización social de jure	Globalización interpersonal	Acuerdos internacionales de inversión	28.20	33.33	33.33
		Suscripciones telefónicas	39.90		
		Libertad para visitar	32.70		
	Globalización informacional	Aeropuertos internacionales	27.40	33.33	
			Acceso a televisión		
		Acceso a Internet	42.60		
		Libertad de prensa	20.60		
	Globalización cultural	Igualdad de género	24.70	33.33	
		Capital humano	41.40		
		Libertades civiles	33.90		
Globalización política de jure		Organizaciones internacionales	36.20		33.33
		Tratados internacionales	33.40		
		Diversidad de socios de tratados	30.40		
					100.00

Fuente: elaboración propia con base en Savina Gygli *et al.*, "The KOF Globalisation Index-revisited" en *The Review of International Organizations*, vol. 14, 2019.

Cuadro 4
Globalisation Index *de facto*: fuentes y descripción de variables

Globalisation Index <i>de facto</i>						
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensiones</i>	<i>Variable</i>	<i>Definición</i>	<i>Fuente</i>		
Globalización económica <i>de facto</i>	Globalización comercial <i>de facto</i>	Comercio de bienes	Exportaciones e importaciones de bienes (% del Producto Interno Bruto, PIB)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del Banco Mundial		
		Comercio de servicios	Exportaciones e importaciones de servicios (% del PIB)	WDI del Banco Mundial		
		Diversificación de socios comerciales	Promedio del Índice Herfindahl-Hirschman de concentración de mercado para las exportaciones e importaciones de bienes	Dirección de Estadísticas Comerciales del FMI		
	Globalización financiera <i>de facto</i>	Inversión extranjera directa	Suma de activos y pasivos de la Inversión Extranjera Directa (% del PIB)	Posición de Inversión Internacional (PII) del FMI		
		Portafolio de inversiones	Suma de activos y pasivos de la inversión de cartera de capital internacional (% del PIB)	PII del FMI		
		Deuda externa	Suma de acciones de los valores de deuda de cartera internacional y préstamos y depósitos de la banca internacional (% del PIB)	PII del FMI		
		Reservas internacionales	Incluye el intercambio con el exterior (excluyendo el oro), los tenedores de SDR y la posición de las reservas en el FMI (% del PIB)	PII del FMI		
		Ingresos derivados de pagos internacionales	Suma de los ingresos por capital y fuerza de trabajo de nacionales trabajando en el extranjero (% del PIB)	WDI del Banco Mundial		
		Globalización social <i>de facto</i>	Globalización interpersonal <i>de facto</i>	Tráfico de voz internacional	Tráfico internacional de telefonía fija y móvil entrante y saliente en minutos (% de la población)	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)
				Transferencias	Ingresos secundarios pagados y recibidos. Entradas y salidas brutas de bienes, servicios, ingresos o partidas financieras sin un <i>quid pro quo</i> (% de la población)	WDI del Banco Mundial
Turismo internacional	Llegadas y salidas de turistas internacionales (% de la población)		WDI del Banco Mundial			
Estudiantes internacionales	Número entrante y saliente de estudiantes terciarios (% de la población)		WDI del Banco Mundial			
	Migración	Número de residentes extranjeros o nacidos en el exterior (% de la población)	WDI del Banco Mundial			

Cuadro 4
Globalisation Index *de facto*: fuentes y descripción de variables
 (continuación)

Globalisation Index <i>de facto</i>				
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensiones</i>	<i>Variable</i>	<i>Definición</i>	<i>Fuente</i>
Globalización social <i>de facto</i>	Globalización informacional <i>de facto</i>	Uso de <i>Internet</i> de banda ancha	Capacidad total utilizada de internet de banda ancha, o de alta velocidad, en bits por segundo (% de la población)	UIT
		Patentes internacionales	Solicitudes de patente mundiales no residentes presentadas a través del procedimiento del Tratado de Cooperación de Patentes o ante una oficina nacional de patentes (% de la población)	WDI del Banco Mundial
		Exportaciones de alta tecnología	Exportaciones de productos de alta intensidad en investigación y desarrollo (I+D) en dólares estadounidenses actuales (% de la población)	WDI del Banco Mundial
	Globalización cultural <i>de facto</i>	Comercio de bienes culturales	Exportaciones e importaciones de bienes culturales definidos por la UNESCO (% de la población)	Base de datos Comtrade de la ONU
		Comercio de servicios personales	Exportaciones e importaciones de servicios personales, culturales y de recreación (% de la población)	Balanza de pagos del Fondo Monetario Internacional
		Marcas registradas internacionales	Solicitudes de registro de una marca ante una oficina nacional o regional de Propiedad Intelectual por parte de no residentes (en % de todas las solicitudes)	WDI del Banco Mundial
		Restaurantes McDonald's	Número de restaurantes McDonald's (% de la población)	McDonald's
Globalización política <i>de facto</i>	Tiendas IKEA	Número de tiendas IKEA (% de la población)	IKEA	
	Embajadas	Número absoluto de embajadas en un país	Europe World Yearbook	
	Misiones de paz de la ONU	Personal aportado a las Misiones del Consejo de Seguridad de la ONU (% de la población)	Departamento de Operaciones de Paz de la ONU	
	ONG internacionales	Número de ONG de orientación internacional que operan en determinado país	Anuario de Organizaciones Internacionales de la UIA	

Fuente: elaboración y traducción propia con base en el KOF Swiss Economic Institute, 2020 *KOF Globalisation Index: Variables Description*, ETH Zürich, s. f., disponible en https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/dual/kof-dam/documents/Medienmitteilungen/Globalisierungsindex/KOFGI_2020_variables.pdf

Cuadro 5
Globalisation Index *de jure*: fuentes y descripción de variables

<i>Globalisation Index de jure</i>				
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensiones</i>	<i>Variable</i>	<i>Definición</i>	<i>Fuente</i>
Globalización económica <i>de jure</i>	Globalización comercial <i>de jure</i>	Regulaciones comerciales	Promedio de dos subcomponentes: prevalencia de barreras comerciales no arancelarias y costos de cumplimiento de importación y exportación	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
		Impuestos al comercio	Ingresos por impuestos al comercio internacional como porcentaje de los ingresos (invertidos)	WDI del Banco Mundial
		Aranceles	Media no ponderada de las tasas arancelarias	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
	Globalización financiera <i>de jure</i>	Acuerdos comerciales	Número de acuerdos bilaterales y multilaterales de libre comercio	Peter Egger y Mario Larch ⁴⁸
		Restricciones a la inversión	Prevalencia de propiedad extranjera y regulaciones a los flujos internacionales de capital	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
		Apertura de cuentas de capital	Índice de apertura de cuentas de capital de Chinn-Ito	Índice de Chinn-Ito
Globalización social <i>de jure</i>	Globalización interpersonal <i>de jure</i>	Acuerdos internacionales de inversión	Número de acuerdos bilaterales de inversión y tratados con provisiones de inversión	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)
		Suscripciones telefónicas	Suscripciones telefónicas fijas y de telefonía móvil (% de la población)	WDI del Banco Mundial
		Libertad para visitar	Porcentaje de países para los cuales un país requiere una visa de visitantes extranjeros	Asociación de Transporte Aéreo Internacional
		Aeropuertos internacionales	Número de aeropuertos que ofrecen por lo menos una conexión con vuelo internacional (% de la población)	Organización de Aviación Civil Internacional

⁴⁸ Peter Egger y Mario Larch, "Interdependent Preferential Trade Agreement Memberships: an empirical analysis" en *Journal of International Economics*, vol. 76, núm. 2, 2008, pp. 384-399.

Cuadro 5
Globalisation Index de jure: fuentes y descripción de variables
 (continuación)

<i>Globalisation Index de jure</i>				
<i>Dimensión</i>	<i>Subdimensiones</i>	<i>Variable</i>	<i>Definición</i>	<i>Fuente</i>
Globalización informacional <i>de jure</i>	Globalización	Acceso a televisión	Porcentaje de hogares con televisión	UIT
		Acceso a <i>Internet</i>	Personas que usan <i>Internet</i> (% de la población)	WDI del Banco Mundial
	Globalización cultural <i>de jure</i>	Libertad de prensa	Cuantificación del entorno legal para los medios de comunicación, y que considera factores que afectan el acceso a noticias e información	Freedom House
		Igualdad de género	Proporción de niñas y niños matriculados en el nivel de educación primaria en escuelas públicas y privadas	WDI del Banco Mundial
Globalización política <i>de jure</i>	Capital humano	Libertades civiles	Índice de capital humano basado en el promedio de años de escolaridad y la tasa de retorno de la educación	Robert Feenstra <i>et al.</i> ⁴⁹
		Libertades civiles	Cuantificación de aspectos sobre libertad de expresión y de creencia, derechos asociativos y organizacionales, Estado de derecho y autonomía personal y derechos individuales	Freedom House
	Organizaciones internacionales	Organizaciones internacionales	Número de organizaciones internacionales intergubernamentales de los cuales un país es miembro	CIA World Factbook
		Tratados internacionales	Tratados internacionales firmados entre dos o más Estados y ratificados por el más alto cuerpo legislativo de cada país desde 1945	Colección de tratados de la ONU
		Diversificación de los socios de los tratados	Número de socios de los distintos tratados de un país con tratados bilaterales de inversión	UNCTAD

Fuente: elaboración y traducción propia con base en el KOF Swiss Economic Institute, 2020 *KOF Globalisation Index: Variables Description*, ETH Zürich, s. f., disponible en https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/dual/kof-dam/documents/Medienmitteilungen/Globalisierungsindex/KOFGI_2020_variables.pdf

⁴⁹ Robert Feenstra *et al.*, “The next generation of the Penn World Table” en *American Economic Review*, vol. 105, núm. 10, 2015, pp. 3150-3182.

El Índice de Globalización KOF es el más utilizado en la literatura académica y una de las características que lo diferencia del resto de los indicadores es que éste distingue entre globalización *de facto* y globalización *de jure*. La primera hace referencia a las actividades y los flujos reales de los países, mientras que la segunda alude al marco legal o al conjunto de instituciones y/o recursos que posibilitan la globalización de hecho, es decir, las actividades y flujos reales en sus tres ámbitos.

Si bien el KOFGI constituye, dado su grado de sofisticación, el indicador más popular, las críticas que se le han hecho son diversas. Entre las más comunes que ha recibido, junto con otros indicadores que parten de una perspectiva multidimensional de la globalización, es que la amplitud o expansión de éstos mediante la adición de dimensiones, subdimensiones y variables a su estructura, puede dar lugar a una imprecisión terminológica en el sentido de repercutir en su claridad conceptual al abarcar muchos aspectos a la vez. No obstante, como mencionan De Lombaerde y Iapadre,⁵⁰ lo cierto es que “[...] esta incorporación [también] tiene sentido si se quiere entender la globalización como un fenómeno más multifacético”.

Por otra parte, en lo que respecta a la adición de componentes, los diseñadores deben tomar en consideración que la incorporación de otras dimensiones y variables no implique la desagregación de componentes ya existentes, ya que esto puede dar lugar a una doble consideración de flujos ya existentes y contabilizados.

A manera de conclusión: ¿es posible emplear los índices de globalización para estudiar el fenómeno de la desglobalización?

Recientemente en los círculos académicos y periodísticos se ha popularizado un vocablo que sugiere que el mundo ha entrado a una etapa de regresión en términos de interdependencia e integración global, ya que —de acuerdo con cifras del Banco Mundial y la OMC— hay una retracción del comercio y de la inversión bancaria internacional, aunada a la adopción de políticas proteccionistas por parte de países miembros del G20 y a la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América. Siendo así, y con el objetivo de profundizar en el estudio de las repercusiones de estos acontecimientos en los niveles de globalización, ¿es posible emplear los indicadores de globalización para estudiar el fenómeno de la desglobalización?

Con base en lo expuesto, es posible, pero primeramente debe discutirse, profundizarse y precisarse lo que se entiende por “desglobalización”. Tomando como referencia la definición propuesta por Norris y Clark, la desglobalización no es otra cosa sino una disminución, sea cual sea su magnitud, en los niveles de globalización; esto es, un fenómeno de desintegración también polifacético, que implica

⁵⁰ Philippe De Lombaerde y Lelio Iapadre, *op. cit.*, p. 16.

una reversión en la integración de las economías nacionales, las culturas, las tecnologías y la gobernanza y en el que dejan de producirse relaciones de interdependencia mutua al haber una disminución en las redes de conexión intercontinentales y entre actores diversos.

A pesar de que se ha argumentado que la globalización está en retroceso debido a la retracción mundial del comercio y a la caída en las inversiones bancarias internacionales, la definición del concepto “desglobalización” no sólo incluye los sectores comercial y financiero, sino también a las esferas política y/o social al ser de carácter multidimensional, que –justamente– contempla el KOFGI, de ahí la importancia de conocer de manera detallada su composición y estructura.

La noción de “desglobalización” es (y debe ser) multidimensional, por lo que enunciar de manera categórica que la desglobalización es ya un hecho total y consumado muy probablemente resulta una aseveración cierta en parte que requiere ser precisada mediante la instrumentación de un enfoque metodológico cuantitativo. Si bien es cierto que el panorama internacional actual pone en entredicho la otrora lógica globalizadora, la desglobalización puede ser de dos tipos: a) total, cuando las variaciones negativas en los niveles de globalización ocurren en cada una de sus tres dimensiones, o b) parcial, cuando las variaciones negativas ocurren en una o máximo dos dimensiones, la cual puede ser con énfasis en lo económico, en lo político y/o en lo social.

Los indicadores de globalización, entonces, pueden cumplir una doble función: medir el grado de integración e interdependencia global y su contraparte, es decir, cuando la globalización decrece y se traduce en un proceso inverso. Si bien es cierto que no existe un indicador para medir la desglobalización, el índice desarrollado por una de las universidades pioneras en investigación en Europa y el resto del mundo, además de ser –como todo índice– debatible, perfectible y modificable, constituye una herramienta capaz de contribuir al estudio de la desglobalización desde una perspectiva integral.

Fuentes consultadas

Altman, Steven *et al.*, *DHL Global Connectedness Index 2018. The State of Globalization in a Fragile World*, Deutsche Post DHL Group, Bonn, 2018.

Amburn, Brad, “The Globalization Index 2007” en *Foreign Policy*, 12 de octubre de 2012, disponible en <https://foreignpolicy.com/2009/10/12/the-globalization-index-2007/>

Ayuso, Silvia, “La OCDE rebaja el crecimiento mundial al nivel ‘más débil’ desde la crisis financiera” en *El País*, 19 de septiembre de 2019, disponible en https://elpais.com/economia/2019/09/19/actualidad/1568877605_582332.html

- BBC News, “El *Brexit* gana el referendo: Reino Unido elige salir de la Unión Europea. ¿Qué pasa ahora?”, 24 de junio de 2016, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36614807>
- BBC News, “Elecciones en Estados Unidos: 5 razones que explican la (quizá no tan) sorprendente victoria de Donald Trump sobre Hillary Clinton”, 9 de noviembre de 2016, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37917754>
- BBC News, EU Referendum Results, junio 2016, disponible en https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results#
- BBC News, “Qué es el *Brexit* y cómo puede afectar a Reino Unido y a la Unión Europea”, 24 de junio de 2016, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36484790>
- Beck, Ulrich, *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz*, Paidós, Barcelona, 2005.
- Beck, Ulrich, *La sociedad del riesgo global*, Siglo XXI Editores, Madrid, 2002.
- Bochenski, Józef, *Los métodos actuales del pensamiento*, Ediciones Rialp, Madrid, 2012.
- Butler, David y Uwe Kitzinger, *The 1975 Referendum*, Macmillan Press, Reino Unido, 1976.
- Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation, *The CSGR Globalisation Index*, University of Warwick, s. f., disponible en <https://warwick.ac.uk/fac/soc/pais/research/researchcentres/csgr/index/>
- Clark, William C., “Environmental globalization” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *Governance in a Globalizing World*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2000, pp. 86-108.
- De Lombaerde, Philippe y Lelio Iapadre, “Indicadores de la globalización” en *Cuadernos de Economía*, vol. 30, núm. 57, 2012, pp. 1-20.
- Egger, Peter y Mario Larch, “Interdependent Preferential Trade Agreement Memberships: an empirical analysis” en *Journal of International Economics*, vol. 76, núm. 2, 2008, pp. 384-399.
- Feenstra, Robert *et al.*, “The next generation of the Penn World Table” en *American Economic Review*, vol. 105, núm. 10, 2015, pp. 3150-3182.
- Figge, Lukas y Pim Martens, “Globalisation continues: The Maastricht Globalisation Index revisited and updated” en *Globalizations*, vol. 11, núm. 6, 2014, pp. 875-893.
- Giddens, Anthony, *Un mundo desbocado*, Taurus, Ciudad de México, 1999.
- González, Jesús-Sérvulo, “La guerra arancelaria lastra las exportaciones de los países más industrializados” en *El País*, 29 de agosto de 2019, disponible en

- https://elpais.com/economia/2019/08/29/actualidad/1567104121_197703.html
- González Ulloa, Pablo, “Transformación del Estado. Propuestas metodológicas de análisis para una nueva realidad: la mirada cosmopolita” en Fernando Castañeda y Rina Aguilera (coords.), *La administración pública en el debate contemporáneo de las Ciencias Sociales*, UNAM, Ciudad de México, 2015, pp. 173-190.
- Gygli, Savina *et al.*, “The KOF Globalisation Index-revisited” en *The Review of International Organizations*, vol. 14, 2019, pp. 543-574.
- Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones*, Paidós, Ciudad de México, 2001.
- Jalife-Rahme, Alfredo, *Hacia la desglobalización*, Jorale Editores, Ciudad de México, 2007.
- Justo, Marcelo, “¿Se está desglobalizando el mundo?”, 4 de junio de 2015, disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150603_economia_desglobalizacion_1f
- Keohane, Robert y Joseph Nye, “Introduction” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *Governance in a Globalizing World*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2000, pp. 1-41.
- KOF Swiss Economic Institute, *KOF Globalisation Index*, ETH Zürich, s. f., disponible en <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>
- KOF Swiss Economic Institute, *2020 KOF Globalisation Index: Variables Description*, ETH Zürich, s. f., disponible en https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/dual/kof-dam/documents/Medienmitteilungen/Globalisierung-sindex/KOFGI_2020_variables.pdf
- KOF Swiss Economic Institute, *Press Release. KOF Globalisation Index: Globalisation Lull Continues*, 27 de diciembre de 2018, disponible en <https://kof.ethz.ch/en/news-and-events/media/press-releases/2018/12/kof-globalisation-index-globalisation-lull-continues.html>
- Maas, Pablo, “Crisis de las cadenas de valor: el coronavirus profundiza la desglobalización” en *El Economista*, 26 de febrero de 2020, disponible en <https://www.economista.com.ar/2020-02-crisis-de-las-cadenas-de-valor-el-coronavirus-profundiza-la-desglobalizacion/>
- Mangas, Araceli, “La retirada del Reino Unido de la Unión Europea” en *Foro*, vol. 19, núm. 1, 2016, pp. 29-63.
- Márquez, Jorge, “Morris Berman y la globalización como norteamericanización del mundo” en Pablo González Ulloa y Jorge Márquez (coords.), *Grandes pensadores de la globalización. Tomo II*, UNAM/La Biblioteca, Ciudad de México, 2017, pp. 101-118.

- Martens, Pim *et al.*, “New directions in globalization indices” en *Globalizations*, vol. 12, núm. 2, 2014, pp. 217-228.
- McLuhan, Marshall, *The Gutenberg Galaxy*, Toronto University Press, Toronto, 1962.
- Norris, Pippa, “Global governance and cosmopolitan citizens” en Joseph Nye y John Donahue (eds.), *Governance in a Globalizing World*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2000, pp. 155-177.
- OCDE, *Measuring Globalisation: OCDE Handbook on Economic Globalisation Indicators*, OCDE, París, 2005.
- Pérez, Germán, *Los límites de la política en la globalización*, Miguel Ángel Porrúa/FCPYS-UNAM, Ciudad de México, 2009.
- Pérez, Germán y Juan León y Ramírez, *El léxico de la política en la globalización. Nuevas realidades, viejos referentes*, Miguel Ángel Porrúa/FCPYS-UNAM, Ciudad de México, 2008.
- Potrafke, Niklas, “The evidence on globalization” en *World Economy*, vol. 38, núm. 3, 2014.
- Ritzer, George, *La McDonaldisación de la sociedad*, Ariel, Barcelona, 2006.
- Torre Cuadrada, Soledad y Pedro García, “¿Qué es el *Brexit*? Origen y posibles consecuencias” en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, vol. 17, 2017, pp. 3-40.
- Vujakovic, Petra, “How to measure globalisation? A New Globalisation Index (NGI)” en *FIW Working Papers*, núm. 46, 2010, pp. 3-34.
- Wallerstein, Immanuel, *Abrir las Ciencias Sociales*, UNAM/Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2006.
- Zabludovsky, Gina, *Modernidad y globalización*, FCPYS-UNAM/Siglo XXI Editores, Ciudad de México, 2010.