

## Los primeros intentos modernizadores en el Imperio Otomano

JAIME ISLA LOPE

En nuestra época la humanidad se encuentra experimentando una de las transformaciones revolucionarias más importantes de su historia. En todo el orbe, sociedades diferentes en muchos sentidos tratan de aplicar los constantes y vertiginosos descubrimientos científicos y tecnológicos para solucionar problemas ancestrales de su vida cotidiana. Sin embargo, los patrones resultantes del cambio ofrecen, por un lado, perspectivas sin precedente para el mejoramiento de la humanidad, pero por otro, lo amenazan con posibilidades de destrucción jamás imaginadas. En este sentido, se hace estrictamente necesario estudiar las tendencias y desequilibrios producidos por este fenómeno con el propósito de buscar la manera más adecuada para modificar y "modernizar" al mundo evitando el posible riesgo de su destrucción. En el presente trabajo entenderemos por "modernización", el proceso por medio del cual las distintas instituciones sociales, evolucionadas a través de la historia, se adaptan a los acelerados cambios de funciones (producidos por el incremento, sin precedente, del conocimiento humano). Esta adaptación permite un control sobre el medio, y es acompañada por una revolución científica.<sup>1</sup> Dicho proceso tuvo sus orígenes e influencia inicial en las sociedades de Europa Occidental, pero durante los siglos XIX y XX se ha extendido a todas las demás sociedades dando por resultado una transformación global que afecta todas las relaciones humanas. Corresponde directamente a los estudiosos de las ciencias sociales analizar los fenómenos producidos por la "modernización", con el propósito de encauzar la transformación de las distintas sociedades de una manera más benéfica y racional. Por lo tanto, la labor de los especialistas deberá centrarse en primer lugar en la tarea de identificar las diferentes características que presenta el proceso en las distintas sociedades para poder obtener posteriormente conclusiones generales, claramente delimitadas y precisas, que permitan realizar análisis de contenido más general.

En el presente artículo nos limitaremos a tratar de identificar las diferentes características presentadas por el proceso de "modernización" en el Imperio Otomano (Turquía en la actualidad) durante la primera gran fase del llamado periodo "Tanzimat" (Reformas) que va de los años 1789 a

<sup>1</sup> C. E. Black, *The Dynamics of Modernization*, p. 7.

1856. En este caso se tomarán como punto de referencia las aportaciones conceptuales elaboradas por Apter, Black, Ward, Rustow y otros.<sup>2</sup> Por razones de espacio, dejaremos para un próximo artículo la crítica exhaustiva del enfoque utilizado, concretándonos por el momento a desarrollar el modelo por ellos planteado. Así pues, el presente análisis se centrará en el proceso "modernizador" iniciado y desarrollado en dicho periodo, tratando básicamente de encontrar aquellos factores y agentes que contribuyeron a la introducción e implantación de las primeras reformas modernizadoras turcas y en el estudio de aquellos factores que obstaculizaron y retardaron el desarrollo general del proceso. A través del análisis se intentará desarrollar y relacionar los siguientes puntos: 1) el papel jugado por factores externos (factores emanados de la sociedad internacional) durante este periodo; 2) la relación entre estos factores y las fuerzas que estaban en juego dentro de la sociedad turca; 3) la forma en que operaron tanto los factores externos como los internos sobre la cultura turca tradicional.

#### *Marco de análisis*

El proceso de modernización en las sociedades del tercer mundo ha sido característicamente defensivo. Así, las principales razones por las que la mayoría de estas sociedades adoptaron en cierto momento un programa modernizador se debieron a causas tales como la defensa de su territorio, de su soberanía, de sus instituciones y de su economía, frente a las amenazas de naciones más poderosas. En este sentido, la preocupación por la propia seguridad es la que ha determinado las políticas y acciones tomadas, particularmente en las primeras etapas del proceso. Por lo tanto, la "modernización" se inicia frecuentemente en este tipo de casos acompañada por un temor proyectado a escala nacional.<sup>3</sup>

En las sociedades en las que se adopta un programa de modernización defensiva es característica común que durante las primeras etapas del cambio sea el mismo Estado el que inicie el proceso con el objeto de proteger a la sociedad de amenazas externas. La transformación de la sociedad en estas primeras etapas no es demandada por el pueblo, cuya inmensa mayoría vive dentro de una economía rural cerrada y fuertemente ligado a su cultura tradicional. Así pues, es el Estado el que utiliza su poder absoluto creando la maquinaria burocrática necesaria para efectuar cambios dentro de la sociedad. Sin embargo, este tipo de modernización "desde arriba" requiere de una centralización del poder del Estado y de la creación de una nueva jerarquía sobre las bases de nuevos "roles" y de nuevas organizaciones con un significado funcional para el proceso de "modernización", esto implica la aplicación específica de planes, reglas y ordenamientos que deben incluirse gradualmente en un plan de reforma. Por lo tanto, se requiere de

<sup>2</sup> Ver bibliografía.

<sup>3</sup> R. E. Ward and D. A. Rustow, *Political Modernization in Japan and Turkey*, p. 443.

un poder centralizado a través de una autoridad jerárquica organizada por una "élite modernizante".<sup>4</sup>

Por lo general, la "élite modernizadora" en este tipo de sociedades comienza a formarse por personas que poseen uno o más elementos que los caracteriza del resto de la población. Como podría ser, por ejemplo, el conocimiento de lenguas extranjeras, que los capacita para desarrollar prácticas y técnicas nuevas o hasta cierto punto desconocidas en su sociedad. Estas personas, cuando tienen acceso a la innovación de "roles" (generalmente en el ejército o en la burocracia) forman entre ellos mismos grupos avocados al cambio, de los que surgen, lo que Apter llama élites modernizadoras.<sup>5</sup> De acuerdo con este autor, cuando se crea una "élite" modernizadora en un proceso iniciado "desde arriba" el resultado es más o menos el mismo, esta nueva "élite" recibe un *status* (aunque no necesariamente poder) que conlleva en sí mismo valores modernos tales como técnicas y conocimientos funcionales que son necesarios en la implementación de nuevos tipos de organización así como de nuevos "roles" funcionales. Al mismo tiempo, es necesario introducir la autoridad jerárquica puesto que los sistemas de autoridad piramidal no son capaces de contener o controlar las consecuencias del cambio individual.<sup>6</sup> La nueva "élite" debe ser vista en estas sociedades como una fuerza modernizante de suma importancia, especialmente en las etapas primarias del proceso, o sea, en el periodo en el que se injertan los primeros cambios dentro de un sistema claramente tradicional. En esta "élite" menciona Apter "lo que genera nuevas normas de relevancia funcional para el cambio y la que sirve en general para la creación de patrones de motivación que no se presentan en las sociedades tradicionalmente orientadas".<sup>7</sup>

Por otro lado, Black hace hincapié en que en las sociedades tradicionales la economía está basada en la agricultura y que este tipo de economía tradicional tiende a consumir virtualmente todo lo producido, dejando casi nada para la reinversión y el crecimiento. Así pues, durante las primeras etapas del proceso de "modernización" corresponde a la "élite modernizante" introducir medidas económicas adecuadas para ahorrar recursos con el objeto de reinvertirlos en la producción. La nueva "élite" deberá elevar el producto económico bruto para crear un sobrante neto per cápita que es necesario para el desarrollo.<sup>8</sup>

Asimismo, la nueva "élite" debe tener en cuenta la creación de un sistema educativo adecuado al proceso modernizador que funcione como agente socializante que permita al Estado homogeneizar las ideas y opiniones de sus ciudadanos con el objeto de que la sociedad sea la que reformule sus propios valores y los vaya modificando paulatinamente a través de un con-

<sup>4</sup> David Apter, *The Politics of Modernization*, p. 138.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 45.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 140.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 153.

<sup>8</sup> C. Black, *op. cit.*, p. 20.

venio general.<sup>9</sup> Para Frey, es importante obtener este convenio, ya que es de suma importancia organizar a las grandes masas en la difícil tarea de construir una nación moderna. En esta forma se hacen necesarios tanto la creación de un sistema escolar unificado como la adopción por parte del Estado de la responsabilidad por impartir la educación.

Finalmente la "élite modernizante" debe también preocuparse por introducir medios de comunicación masiva, ya que éstos representan un instrumento de suma importancia en la difícil tarea de lograr una participación de los diversos sectores sociales en un proceso de modernización que se inicia, desarrollando una conciencia política general, inexistente antes de comenzar el proceso e introduciendo símbolos e imágenes de contenido moderno.<sup>10</sup>

#### *La modernización defensiva en Turquía*

El proceso de modernización en Turquía durante el periodo Tanzimat fue característicamente defensivo. Desde el siglo XVIII los turcos otomanos empezaron a sufrir una serie de severas derrotas militares que los persuadieron de la necesidad de cambiar en alguna forma la organización interna del imperio. La retirada militar otomana de sus posiciones europeas y asiáticas comenzó en 1699 con el Tratado de Carlowitz y nunca pudo ser detenida sino hasta culminar con la desaparición del imperio en 1922. Durante este periodo de más de dos siglos una gran cantidad de territorios pasaron a manos de las potencias europeas quienes desde la firma del Tratado se convirtieron en una constante y terrible amenaza para la existencia misma del imperio.

De las potencias europeas la más ambiciosa en este sentido era Rusia, cuyo objetivo estaba enfocado desde los tiempos de Pedro el Grande a obtener acceso a puertos de aguas templadas en el Mar Negro (controlado totalmente por los turcos desde 1475) apoderándose, de ser posible, de los estrechos turcos que le permitirían un fácil acceso al Mediterráneo. Por su parte, el resto de las potencias europeas trataron a toda costa de evitar que Rusia adquiriera demasiado poder a expensas de los turcos. Especialmente Gran Bretaña, estaba absolutamente en contra de la idea de que Rusia ocupara los estratégicos territorios del Imperio Otomano. Para el mantenimiento de los objetivos británicos en el Medio Oriente, tales como la protección de la India y de las líneas de comunicación entre el imperio y sus colonias o la promoción del comercio británico en Asia, era mucho más adecuada la existencia de un Imperio Otomano débil que ocupara el Sudoeste de Asia y los estrechos de Constantinopla, que el control por parte de una Rusia poderosa en dichos lugares. Fueron principalmente estas consideraciones de carácter estratégico las que condicionaron a la Gran Bretaña para

<sup>9</sup> Frederick W. Frey, *Political Modernization*, p. 106.

<sup>10</sup> Kemal H. Korpat, "Mass Media", en *Political Modernization*, ed. Ward y Rustow, p. 206.

que adoptase durante todo el siglo XIX una política determinada a defender la independencia e integridad del Imperio Otomano en contra de las amenazas e intervenciones unilaterales de la Rusia zarista o de cualquier otra potencia europea. Al mismo tiempo, esto condujo a la Gran Bretaña a interesarse y a apoyar en diversas formas los procesos de las reformas del Tanzimat, ya que se hacía necesario modernizar las estructuras políticas, económicas y sociales del imperio si se deseaba que éste fuera capaz de soportar y rechazar las presiones rusas. De esta manera, durante el periodo Tanzimat se presentan toda una serie de presiones externas que van a provocar la preocupación del gobierno por la seguridad del imperio y que constantemente van a condicionar las acciones y políticas adoptadas por el Estado para modernizar los territorios.

#### *Centralización administrativa*

Durante el periodo Tanzimat se llevó a cabo el proceso de la centralización del poder del Estado y la creación de un nuevo aparato burocrático capaz de efectuar cambios dentro de la sociedad. Es en esta época cuando la maquinaria burocrática es reconstruida.

La situación en la que se encontraba la administración antes de las reformas Tanzimat era desastrosa; la burocracia estaba totalmente corrompida y decadente. La autoridad del sultán sobre las provincias decrecía en una proporción aproximada a la lejanía de las mismas. Los gobernadores de la mayoría de estas provincias prestaban poca o ninguna atención a la administración central y algunos de ellos habían logrado convertirse en gobernadores virtualmente independientes.<sup>11</sup>

El ejército, y en particular el famoso cuerpo de infantería de los "jenízaros", contaba con una gran influencia en los asuntos de política interna y en realidad representaba un peligro constante de sublevación ante la autoridad central y un grupo difícilmente controlable. La "ulema" (especie de clero islámico), mantenía un monopolio sobre la educación y sobre la impartición de justicia y era la fuerza principal en la formación de la opinión pública. Esta "ulema" era un grupo con intereses ultra conservadores que se cuidaba bien de mantener celosamente sus privilegios y que también escapaba al poder central del sultán. Por otro lado, la burocracia civil de Estambul comandada por el gran vizir se encontraba sumida en una corrupción total, con el único deseo de mantener sus privilegios e incapaz de servir como mecanismo para reorganizar al imperio y, lo más importante, para reintegrar el poder absoluto en las manos del sultán.

Fue el sultán Majmud II (1808-1839) quien se avocó a la tarea de restablecer la autoridad central, con el objeto de introducir una serie de reformas que fortalecieron al imperio frente a la amenaza de las potencias europeas. Para lograr la centralización tuvo que enfrentarse a los grupos de interés que

<sup>11</sup> Richard Chambers, "The Bureaucracy", en *Political Modernization*, p. 312.

hemos mencionado tratando de reemplazarlos por nuevos órganos y elementos que le sirvieran en su tarea de modernización. Majmud comenzó por restaurar su autoridad en las provincias semiindependientes, substituyendo a los antiguos gobernadores por elementos de la nueva maquinaria administrativa en formación, que le eran fieles, y que no presentaban problemas de sometimiento a la autoridad central. Para ello creó una nueva legislación y administración provincial que limitaba severamente la independencia de los gobernadores.<sup>12</sup>

Al final de su reinado, Majmud había logrado restringir notablemente el poder de las diversas corrientes localistas, sometiendo por la fuerza, cuando fue necesario, a todos los gobernadores, pachas, notables y señores quasi-feudales del imperio<sup>13</sup>, logrando con bastante éxito centralizar el poder en sus manos lo que le permitió realizar una serie de reformas en otras estructuras de la sociedad otomana.

#### *La nueva maquinaria burocrática*

Durante el periodo Tanzimat se fue gestando la maquinaria burocrática necesaria que daría inicio a un primer impulso modernizador. La creación de esta burocracia no fue repentina, al contrario, el proceso llevó muchas décadas y no vino a consolidarse totalmente sino hasta después de la Primera Guerra Mundial con las reformas de Kemal Atatürk. Sin embargo, es indudable que durante el Tanzimat se lograron importantes cambios dentro del aparato estatal al crearse nuevos cuerpos, órganos y puestos burocráticos que reemplazaron en gran número a los tradicionales. Se establecieron consejos y ministerios integrados por un pequeño pero prominente grupo de burócratas que se encargaron de planear y realizar reformas específicas. Así, se crearon un consejo de ministros, un consejo para asuntos militares, un consejo de educación pública, que en 1856 se convirtió en ministerio, un consejo fiscal y un consejo judicial entre otros de similar y menor importancia.

Al mismo tiempo que se establecían los nuevos cuerpos y órganos burocráticos, se trató de transformar al personal cambiando los métodos de selección, de entrenamiento y de promoción dentro del sistema. En la sociedad otomana tradicional, los burócratas de la "Sublime Puerta" eran reclutados tradicionalmente de la población no musulmana y tenían el *status* de esclavos del sultán. Sin embargo, para fines del siglo XVIII, la totalidad del sistema "der-visime" (de esclavos) se había deteriorado y corrompido.<sup>14</sup> Para esta época, la burocracia civil era reclutada a través de un padrínazgo o por herencia, ya que existía una fuerte tendencia a que los puestos burocráticos fuesen hereditarios. No existía ningún entrenamiento previo para los burócratas,

<sup>12</sup> Harold Temperly, *England and The New East*, p. 9.

<sup>13</sup> Con la única excepción del gobernador de Egipto, Mujamad Alí, quien siguió gobernando independientemente esa provincia.

<sup>14</sup> Para un estudio completo sobre el proceso de corrupción de las instituciones otomanas ver H. Gibb y Bonen, *Islamic Society and The West*.

las labores se aprendían sobre la marcha a través de la experiencia cotidiana. Por otro lado, las promociones y ascensos se basaban en padrinozgo y otro tipo de relaciones.

Cuando Majmud decide crear una nueva burocracia se enfrenta al problema de entrenarla de manera distinta a la tradicional para que pueda asumir la responsabilidad de conducir un sistema burocrático con distinta funcionalidad. El primer problema al que se tuvo que enfrentar, fue el relativo a la cuestión del lenguaje, pues se hacía indispensable el conocimiento de lenguas europeas para conducir a través del nuevo sistema un gran sector de los asuntos públicos, puesto que la nueva burocracia trabajaría básicamente con códigos y sistemas europeos y porque en esos momentos era necesario para la conducción de la delicada política exterior del imperio. Durante siglos, el gobierno otomano había utilizado a los dragomanes griegos para las tareas de traducción requeridas por el imperio; pero una vez iniciada la guerra de independencia griega, el mismo gobierno tomó la decisión de terminar con el monopolio de los traductores griegos y se decidió a formar traductores turcos de religión musulmana. Así, en 1833, el sultán decidió crear una "Oficina de Traducción" en el mismo palacio, para cubrir la necesidad de interpretar en su despacho. Posteriormente, oficinas similares fueron creadas en cada uno de los ministerios.<sup>15</sup> En 1834 y con el mismo propósito de capacitar personal para su nuevo aparato burocrático, Majmud restableció las embajadas permanentes del imperio en las principales capitales de Europa, enviando a ellas a pequeños grupos de estudiantes, que aparte de aprender idiomas europeos se dedicaban a estudiar la forma en que se manejaban los asuntos públicos en Europa.

Al mismo tiempo que el sultán Majmud llevaba a cabo este proceso de entrenamiento con los nuevos empleados burocráticos, introdujo toda una nueva jerarquía en el aparato administrativo insertando el principio de precedencia en sus estatutos, un nuevo sistema de escalafón y una serie de leyes diseñadas para incrementar la honradez y la eficiencia en el servicio, tales como concursos para la obtención de plazas y leyes que estandarizaban los rangos, los salarios y las promociones, y que en su conjunto pretendían acabar con los sistemas tradicionales del padrinozgo y la herencia, así como con la corrupción.<sup>16</sup>

Con la introducción de estas reformas en el aparato burocrático tradicional, se fueron transformando lentamente los valores y lealtades de este importante grupo social, los que tradicionalmente se basaban en el desarrollo de relaciones personales directas. Los miembros de la burocracia tradicional se mantuvieron siempre dentro de un grupo muy cerrado y unido, ligando a sus diferentes miembros a través de formas de asociación personal común muy intensas —como por ejemplo, la unión de un familiar a través del vínculo matrimonial—, e identificándose mutuamente a través de valores culturales comunes enraizados en la antigua y perenne tradición islámica. Sin embargo,

<sup>15</sup> Bernard Lenis, *The Emergence of Modern Turkey*, p. 85.

<sup>16</sup> C. Chambers, *op. cit.*, p. 308.

al ser creada una nueva burocracia exponente de nuevas ideas y valores, tanto en las embajadas de Europa como en las europeizadas "oficinas de traducciones" del imperio, se comienzan a remover lentamente los valores tradicionales. Este grupo de burócratas inicia un proceso de innovación y cambio de los "roles" tradicionales, formando un núcleo europeizante al que se distinguió inmediatamente del resto de la sociedad otomana por su peculiar comportamiento —y hasta por su forma de vestir— siendo denominado por la misma sociedad tradicional como la clase "Efendi" y que, junto con algunos grupos de militares llegaron a formar lo que de acuerdo a Apter sería "la élite modernizadora" turca. La clase "Efendi" pues, es la que empieza a introducir en la maquinaria administrativa los primeros valores y lealtades de contenido impersonal y secular. Los burócratas de este periodo "Tanzimat" serán los primeros que dejarán de ser esclavos al servicio del sultán para pasar a la categoría de trabajadores al servicio del Estado.<sup>17</sup>

Lentamente, las funciones y "roles" ejecutados durante siglos exclusivamente por las instituciones tradicionales, fueron parcialmente incorporados, modificados y hasta cierto punto secularizados dentro de la jurisdicción del nuevo aparato burocrático. Siendo incorporados al sistema gubernamental —por la clase "Efendi"—, nuevos planes, leyes, reglas y órdenes, basados exclusivamente en la razón humana —y no ya en la tradición supuestamente revelada— y que regulaban una multitud de aspectos del funcionamiento administrativo.

#### *La reestructuración del ejército*

El proceso de modernización en el ejército comenzó antes que en cualquier otro sector de la administración, debido a la imperante necesidad de defender al imperio de la fuerte presión militar externa ejercida por las potencias europeas. Le tocó al sultán Selim III (1789-1808) proclamar en 1793 —por medio de un documento denominado "Nizam Jedid" (Nuevas Ordenanzas)— el primer programa de modernización adoptado por el Estado para modernizar a las fuerzas armadas del imperio.

La adopción de este programa marca todo un cambio de mentalidad en los círculos gubernamentales otomanos, puesto que durante siglos se había desarrollado a todos los niveles un sentimiento de superioridad sobre Europa, basado principalmente en ideas religiosas y en las continuas victorias militares que durante la Edad Media habían obtenido sobre las potencias europeas. Sin embargo, la inversión de papeles efectuada a lo largo del siglo XVIII forzó al Estado a reconocer que, por lo menos en el terreno militar se encontraban muy atrasados con respecto a los europeos, y que era necesario a través del "Nizam Jedid" reformar la maquinaria militar copiando las técnicas militares europeas por medio de la contratación de técnicos e instructores militares de ese continente.

<sup>17</sup> Sherif Mardin, *The Genesis of Young Ottoman Thought*, p. 112.



En esta forma, a fines del siglo xviii comenzaron a arribar al Imperio Otomano grupos de instructores militares europeos que intentarían introducir nuevos métodos y sistemas militares en el ejército. Como resultado de la llegada masiva de instructores se empezaron a establecer diversas escuelas de entrenamiento: una escuela naval en 1773, una escuela de artillería en 1793, una escuela médico militar en 1826 y un colegio para oficiales del ejército en 1834. De estas nuevas escuelas surgió toda una nueva clase de jóvenes oficiales que a través de sus estudios y del contacto personal con los instructores extranjeros se familiarizaron con algunos aspectos de la cultura europea. Principalmente, adquirieron el conocimiento de lenguas europeas, lo que les permitió obtener nuevos conocimientos y técnicas. Estos hombres, como la clase "Efendi", adoptaron nuevos hábitos y valores que les permitieron innovar "roles" y funciones dentro de la sociedad tradicional. Fueron las nuevas generaciones surgidas de estas escuelas las que lograron consolidar plenamente a fines del siglo xix, la "élite modernizadora" turca, a través de movimientos como el de los "jóvenes turcos", para los que la modernización no significaría ya una manera de reforzar a la sociedad tradicional, sino un instrumento para transformar a la sociedad y a la tradición en sí misma.<sup>18</sup>

#### *Las primeras reformas económicas*

Durante el periodo Tanzimat, y bajo el gobierno de Majmud II se introdujeron las primeras reformas en el terreno económico. Después de la destrucción de los jenísaros en 1826 se establecieron los "wakfs" (propiedad de la institución religiosa islámica) bajo la administración estatal con el objeto de ocupar todas las ganancias de esta institución ("ulema") y ponerlas bajo el control del Estado. Posteriormente, en 1831 se abolió la antigua forma de propiedad de tipo "feudal" denominada sistema "Timar". El objetivo de estas reformas era principalmente el debilitar a la "ulema" y a los señores "feudales" para poder centralizar el poder político en manos del sultán.<sup>19</sup>

Sin embargo, el ingreso económico extra obtenido por el Estado a través de estos cambios, no pudo utilizarse para reestructurar la pobre economía del imperio, debido principalmente a que dichos ingresos se destinaban casi en su totalidad al pago de las altas indemnizaciones de guerra que el imperio estaba comprometido a hacer a las potencias europeas. Por lo tanto, durante el periodo que nos concierne, casi no se afectó la estructura económica tradicional, y en realidad no se hizo algún esfuerzo serio para modificar dicha estructura. En realidad, los reformadores del Tanzimat no se interesaron en modificar los patrones económicos de la sociedad tradicional debido principalmente a dos causas fundamentales: por un lado, las reformas efectuadas durante este periodo no pretendían modernizar a la sociedad en sus diferentes aspectos económicos, políticos y sociales, sino únicamente modificar aque-

<sup>18</sup> Dankwart, Rustow, "The Military", en *Political Modernization*, p. 360.

<sup>19</sup> Harold Temperly, *England and the Near East*, p. 30.

llas estructuras en las que se hiciera estrictamente necesario un cambio —como en el ejército y en la administración— con el objeto de reforzar y fortalecer a la sociedad tradicional. Por otro lado, la actividad económica se encontraba principalmente en manos de los súbditos cristianos y judíos del imperio,<sup>20</sup> cuyos intereses se encontraban sumamente protegidos por las potencias europeas.

Estas minorías controlaban básicamente las actividades comerciales, la industria, los servicios y aun las actividades profesionales, y desde el siglo xviii habían logrado escapar a la jurisdicción del Estado otomano formando un grupo sumamente poderoso al que se conocía como la clase levantina. El surgimiento de la clase levantina se debió fundamentalmente a los llamados tratados de las capitulaciones. Éstos se referían a una serie de tratados comerciales concluidos entre las principales potencias europeas y algunos estados afro-asiáticos y su objetivo principal era el de brindar protección a los mercaderes europeos que se dirigían a esos continentes para comerciar con productos de esas regiones, siendo su meta original la de fomentar el comercio entre dichas áreas y Europa. Bajo estos tratados, los súbditos de los estados europeos gozaban de privilegios extraterritoriales. Los más importantes eran: libertad de movimiento y de religión, inviolabilidad tanto de las personas como de sus domicilios, exención de impuestos, jurisdicción consular y limitación en los pagos de los derechos de aduana.<sup>21</sup>

Sin embargo, para el siglo xviii la condición legal de las capitulaciones en el Imperio Otomano había variado completamente. La situación de debilidad en la que se encontraba el imperio había permitido a las potencias europeas obtener como derechos unilaterales lo que en las condiciones originales se estipulaba como derechos recíprocos. Lo peor del caso fue que las potencias europeas comenzaron a extender los privilegios de las capitulaciones a los súbditos no musulmanes del imperio que trabajaban en sus embajadas y consulados así como a comunidades religiosas no musulmanas completas. Fueron estos grupos que gozaban de protección diplomática extranjera hereditaria los que vinieron a formar finalmente la poderosa clase levantina.<sup>22</sup>

La clase levantina jugó básicamente una doble función dentro del proceso de modernización: por un lado, fue un canal importante a través del cual se introdujeron ideas y valores de carácter moderno dentro del imperio, funcionando de este modo como un agente modernizador durante el primer periodo de reformas,<sup>23</sup> sin embargo, por otro lado, debido a sus privilegios económicos y extraterritoriales, los levantinos se convirtieron en protegidos de naciones extranjeras que carecían de cualquier tipo de lealtad hacia el gobierno y la sociedad otomana, con quienes nunca compartieron ni sus conocimientos, ni sus experiencias en asuntos económicos. Así, debido a las capi-

<sup>20</sup> Peter F. Sugar, "Economic Modernization in Turkey", *Political Modernization*, *op. cit.*, pp. 153-156.

<sup>21</sup> J. E. Hurewitz, *Diplomacy in the Near East*, pp. 1-5.

<sup>22</sup> Peter F. Sugar, *op. cit.*, p. 154.

<sup>23</sup> Bernard Levin, *The Impact of The French Revolution in Turkey*, p. 113.

tulaciones, la clase levantina no se desarrolló como una clase media nativa dentro del imperio, lo que constituyó una seria barrera para el crecimiento económico y para el desarrollo.<sup>24</sup>

*Reformas educativas durante el Tanzimat*

En la sociedad otomana tradicional el Estado nunca aceptó responsabilidad por la educación de sus súbditos. El papel del Estado en este terreno se limitaba solamente al entrenamiento de su personal militar y burocrático. Era la organización religiosa islámica ("ulema") la que a través de sus escuelas religiosas ("madrases") impartía una educación dentro de los parámetros islámicos exclusivamente. Durante el periodo de declinación otomana no se produjeron reformas ni se desarrolló un sistema escolar integrado y único. Para fines del siglo dieciocho el sistema educativo islámico se encontraba sumamente deteriorado. De hecho, la ignorancia de los profesores de la "ulema" acerca de su propio imperio y del mundo que los rodeaba era vastísima. El estancamiento se debía en gran parte a la presencia de un orgullo basado en la creencia de la superioridad del dogma islámico sobre cualquier otro tipo de conocimiento; a la suspicacia compartida por los miembros de la "ulema" en relación al surgimiento de nuevos conocimientos, especialmente si provenían de Europa, a un letargo producido por la falta de incentivos para desarrollar el conocimiento y la ciencia, y al miedo de contaminar el conocimiento islámico a través del contacto con los conocimientos producidos por los infieles europeos.<sup>25</sup>

Como hemos mencionado, a fines del siglo xviii comenzó a fluir dentro del imperio la influencia de la educación de tipo europea a través de la reestructuración del ejército y la administración para lo cual fue necesaria la creación de escuelas modernas en dichos campos, las cuales determinaron de manera importante la introducción de ideas seculares en el imperio. De este modo, además de las escuelas navales y militares se fueron creando en el transcurso del siglo diecinueve escuelas en otras ramas del conocimiento, como una escuela para el estudio de asuntos públicos, otras de medicina, de idiomas, de leyes, etcétera. De esta manera se comenzó en el periodo Tanzimat a transformar a través de la educación secular a un pequeño, pero que posteriormente sería un importantísimo sector de la sociedad turca, que intentaría durante las últimas décadas del siglo xix profundizar mucho más en las reformas ampliándolas a los sectores político y económico.<sup>26</sup>

Para el año de 1845 el gobierno adoptó por primera vez, la responsabilidad por la impartición de la educación a sus súbditos, con lo que se estaba dando el primer paso para desarrollar un sistema de educación primaria y secun-

<sup>24</sup> Peter F. Sugar, *op. cit.*, pp. 154-156.

<sup>25</sup> Roderic Davison, "Westernized Education in Ottoman Turkey" *Middle East Journal*, xiv, pp. 289-301.

<sup>26</sup> Frederick W. Frey, "Education", *Political Modernization*, *op. cit.*, p. 212.

daria. Lentamente, se empezaron a establecer escuelas de este tipo; sin embargo, la oposición de la "ulema" fue tan efectiva, que por un lado, el sistema de educación elemental permaneció durante todo el periodo casi al mismo nivel, ya que dicho grupo se opuso sistemáticamente a cualquier tipo de educación secular y no aceptó en ningún momento la implantación de métodos educativos modernos a los que calificaba de ser el producto de pueblos infieles.<sup>27</sup>

Por otro lado, la creación limitada de escuelas seculares frente al sistema de escuelas tradicionales islámicas produjo la dicotomía del sistema educativo otomano en dos secciones, el secular y el religioso, creándose una brecha en la estratificación social, que lentamente se fue ensanchando hasta llegar a una polarización radical entre los que recibieron una educación europea y aquellos que la recibieron tradicional. De esta manera el sistema educativo, más que servir de agente socializante en esos momentos trascendentales en los que se iniciaba el cambio, se convirtió en una cuestión de pugna que impidió a la sociedad otomana realizar una reformulación y modificación adecuada a sus valores tradicionales, mediante un consenso aceptado por la generalidad.

#### *La introducción de los medios de comunicación masiva*

Tradicionalmente la sociedad otomana había mostrado muy poco interés en el desarrollo de la prensa y de todo tipo de publicaciones. Los gobernantes otomanos y los grupos tradicionales se preocupaban principalmente por la conservación de un poder absoluto y manifestaron muy poco interés en el desarrollo de un espíritu crítico por parte de sus súbditos. Los musulmanes, argüían dichos grupos, tenían su Corán, en donde podían encontrar todas las verdades necesarias para desarrollar una vida digna y feliz, por lo que quedaba absolutamente prohibida la impresión de libros y periódicos para los musulmanes. Únicamente y desde el siglo XVI se les permitió a las minorías religiosas del imperio la impresión de materiales escritos, con la estricta condición de que no se publicaran libros o materiales en lengua turca o árabe. Sin embargo, fue el mismo gobierno el que tuvo que introducir a fines del siglo dieciocho el uso de la imprenta con el objeto de reproducir materiales en turco relacionados con la enseñanza de métodos y técnicas de carácter militar. Posteriormente, la imprenta se utilizó para la reproducción de materiales útiles, para las nuevas escuelas que se habían creado.<sup>28</sup>

La utilización de la imprenta con propósitos políticos no se dio sino hasta 1831 con la creación del primer periódico en turco al que se le dio el nombre de *Takvim Vekay* (calendario de eventos). El calendario era publicado por el gobierno y servía como un enlace de comunicación entre éste y su aparato administrativo. Fue precisamente dicho medio uno de los instrumentos utili-

<sup>27</sup> Roderic Davison, *op. cit.*, pp. 296-298.

<sup>28</sup> Kemal H. Karpat, "The Mass Media", *Political Modernization*, *op. cit.*, p. 255

zados por Majmud II para centralizar su autoridad.<sup>29</sup> El primer periódico privado denominado *News Gazzete*, empezó a publicarse en 1843 por un ciudadano inglés. Dicha publicación tenía como único objetivo el de esparcir noticias sin expresar opiniones críticas sobre los hechos, por lo que contribuyó en forma importante a elevar la educación y la concientización de las masas, y a la formación dentro del pueblo de una opinión pública fuerte e independiente.<sup>30</sup>

En realidad, el periodismo turco como principal representante de los medios de comunicación masiva de la época fue tardío y no se desarrolló durante la etapa de las primeras reformas. No fue sino hasta la década de los sesenta, durante el siglo pasado, cuando empezaron a surgir grupos de jóvenes periodistas que se dedicaban ya a expresar sus propias opiniones adoptando diversas posiciones en torno a problemas cotidianos de todo tipo. Sin embargo, durante el periodo que nos concierne, los medios de comunicación masiva fueron introducidos y utilizados únicamente por el Estado, con el objeto de fortalecer su propia autoridad, negándose a permitir cualquier intento para que se les utilizara con otros propósitos.<sup>31</sup> Es muy probable que si al periodismo y a la publicación de ideas en general, se les hubiesen utilizado durante esta incipiente etapa de modernización con el propósito primordial de formar y fortalecer una opinión pública independiente, se habría fomentado más rápidamente el desarrollo de la conciencia sociopolítica de importantes grupos que se hubiesen incorporado más efectiva y conscientemente al proceso de modernizar el imperio, dando oportunidad a los reformadores de movilizar a la opinión pública en favor de sus demandas. Sin embargo, un paso de este tipo se encontraba muy lejos de los fines de los primeros reformadores, cuyo deseo primario no era el de buscar la transformación y modernización de toda la sociedad tradicional, sino al contrario, su único deseo era el de adquirir —como quien compra algo— algunos de los métodos y técnicas desarrollados en Europa que sirvieran para revitalizar las instituciones tradicionales del imperio.

### Conclusiones

1. El primer programa de modernización que se adoptó en lo que hoy es Turquía fue implementado por el gobierno otomano como una medida defensiva frente a Europa, por lo que este periodo de primeras reformas tuvo características esencialmente defensivas. La presión externa estuvo casi constantemente presente durante el Tanzimat, y si bien constituyó un estímulo para introducir e iniciar cambios, ésta fue tan fuerte, que la sociedad otomana se vio en la necesidad de destinar casi todos sus recursos y esfuerzos a

<sup>29</sup> Frederick W. Freg, "Political Development. Power and Communications in Turkey", *Communication and Political Development*, pp. 298-326.

<sup>30</sup> Kemal H. Karpat, *op. cit.*, p. 258.

<sup>31</sup> *Ibid.*

su problema de supervivencia por lo que la tarea de transformar y modernizar a la sociedad se mantuvo siempre durante el Tanzimat en un plano secundario.

2. Durante el periodo examinado se creó una nueva burocracia con el propósito de llevar a cabo una reforma administrativa. Esta burocracia fue seleccionada, entrenada y promovida sobre nuevas bases. Especialmente, la nueva burocracia fue entrenada en el aprendizaje de idiomas extranjeros, que le permitió convertirse en una fuerza modernizadora. Se puede afirmar que durante el Tanzimat fue la clase "efendi" —compuesta por la nueva burocracia— la que constituyó el agente modernizador más amplio y eficaz, y la que proporcionó la mayor cantidad de elementos a la élite modernizadora.

3. El desarrollo económico turco se retrasó considerablemente durante el Tanzimat debido principalmente a las capitulaciones por las que los ciudadanos europeos y los miembros de la clase levantina mantuvieron en sus manos las riendas de la economía. Las capitulaciones, en este sentido, fueron el principal obstáculo para el desarrollo de una clase media otomana que hubiese servido de catalizador para acelerar el proceso modernizador.

4. Aunque se introdujeron métodos y técnicas de enseñanza modernos, a través de diferentes canales, éstos fueron limitados, y en realidad, la élite modernizadora del Tanzimat no fue capaz de crear un sistema educativo único, secular y moderno que sirviese de agente socializante y de gran auxiliar en el proceso.

5. Los medios de comunicación masiva fueron introducidos a través de la prensa, siendo utilizados por el Estado para centralizar y reforzar su autoridad, pero se opuso constantemente a que se utilizaran para cualquier otro tipo de propósitos, lo que evitó que fuesen utilizados en la transformación de los valores y de la cultura de la sociedad tradicional.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, M. S., *The Eastern Question*, London, Macmillan, 1966.  
 Apter, David, *The Politics of Modernization*, Chicago University Press, 1965.  
 Bailey, F. E., *British Policy and the Turkish Reform Movement*, London, 1942.  
 Berkes, N. Z., *The Development of Secularism in Turkey*, Montreal, McGill University Press, 1964.  
 Black, C. E., *The Dynamics of Modernization. A Study in Comparative History*, N. Y. Harper and Row Publishers, 1967.  
 Chertier, *Les Réformes en Turquie*, París, 1884.  
 Davison, H. R., *Reform in the Ottoman Empire*, New Jersey, Princeton University Press, 1963.  
 ———, "Turkish Attitudes Concerning Christian-Muslim Equality in the 19th Century", *American Historical Review*, XLIX (July, 1954), 844-64.

- “Westernized Education in Ottoman Turkey”, *Middle East Journal*, xiv (Summer, 1961), 289-301.
- Gibb H. y Bouen H., *Islamic Society and the West. A study of the Impact of Western Civilization on Modern Culture in the Near East*, London, Oxford University Press, 1960.
- Gibb, H.A.R., “Social Reaction in the Muslim World”, *Journal of the Royal Central Asia Society*, xxi (October, 1934), 548.
- Gokalp, Ziya, *Turkish Nationalism and Western Civilization Selected Essays of Ziya Gokalp*. Translated and Edited by Niyazi Berkes. New York, Columbia University Press, 1959.
- Hurewitz, J. C., *Diplomacy in the Near and Middle East: 1535-1914*, vol. I, Princeton, D. Van Nostrand Company, Inc., 1956.
- Karal, E. Z., “La Transformation de la Turquie d’un Empire Oriental en un Etat moderne et National”, *The Journal of World History*, iv (1958), 426-445.
- Karpat, Kemal H., “The Foundations of the Ottoman State, 1789-1908”, *International Journal of Middle East Studies*, iii (July, 1972), 243-281.
- Kramer’s, J.H., “Tanzimat”, *Encyclopedia of Islam*, vol. iv, 659.
- Lenczowski, George. *The Middle East in World Affairs*, London, Cornell University Press, 1962.
- Lewis, Bernard, *The Emergence of Modern Turkey*, Oxford, Oxford University Press, 1961.
- “The Impact of the French Revolution on Turkey”, *Journal of World History*, i (1953-1954), 105-25.
- Luke, Harry, *The Old Turkey and the New*, London, 1955.
- Rodkey, F. S., “Palmerston and the Regeneration of Turkey 1830-1841”, *Journal of Modern History* (1929) 570-93, ii (1930) 193-225.
- Rustow, D.A. and Ward, R.E. (eds.), *Political Modernization in Japan and Turkey*, New Jersey, Princeton University Press, 1964.
- Smith, W.C., *Islam in Modern History*, New Jersey, Princeton University Press, 1957.
- Temperly, H.W.V., *England and the Near East*, London, 1936.
- “British Policy Towards Parliamentary Rule and Constitutionalism in Turkey (1830-1914)”, *Cambridge Historical Journal*, iv (1932-34), 156-191.
- Ubicini, A., *Lettres sur la Turquie*, 2 vols, Paris, 1853.
- White, Charles, *Three Years in Constantinople*, London, 1846.